



**AUSTRALIE – CERTAINES MESURES CONCERNANT LES MARQUES DE
FABRIQUE OU DE COMMERCE, LES INDICATIONS GÉOGRAPHIQUES
ET AUTRES PRESCRIPTIONS EN MATIÈRE D'EMBALLAGE NEUTRE
APPLICABLES AUX PRODUITS DU TABAC ET À LEUR EMBALLAGE**

RAPPORTS DES GROUPES SPÉCIAUX

Appendices

*RSC supprimés, comme indiqué [[***]]*

Le présent supplément contient les appendices A à E des rapports des Groupes spéciaux qui se trouvent dans le document WT/DS435/R, WT/DS441/R, WT/DS458/R, WT/DS467/R.

Table des matières

APPENDICE A: ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT LES RÉSULTATS NON-COMPORTEMENTAUX DES MESURES TPP	A-1
1 ÉLÉMENTS DE PREUVE RELATIFS À L'ATTRAIT DES PRODUITS DU TABAC DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP	A-2
2 ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT L'EFFICACITÉ DES MISES EN GARDE SANITAIRES EXPLICITES DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP	A-8
3 ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT L'APTITUDE DE L'EMBALLAGE DU TABAC À INDUIRE LES CONSOMMATEURS EN ERREUR QUANT AUX EFFETS NOCIFS DU TABAGISME DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP	A-18
4 CONCLUSION GLOBALE SUR LES ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT LES RÉSULTATS NON-COMPORTEMENTAUX.....	A-21
APPENDICE B: ÉLÉMENTS DE PREUVE SUR LES RÉSULTATS LIÉS AU SEVRAGE TABAGIQUE ET D'AUTRES RÉSULTATS DISTAUX DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP	B-1
1 ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT LES COGNITIONS LIÉES AU SEVRAGE TABAGIQUE DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP	B-2
2 ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT LA DISSIMULATION DES PAQUETS ET LES MICRO-INDICATEURS DE PRÉOCCUPATIONS DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP.....	B-11
3 ÉLÉMENTS DE PREUVE RELATIFS AUX TENTATIVES D'ARRÊTER DE FUMER DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP.....	B-19
4 ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT LES RELATIONS PRÉDICTIVES ENTRE LES RÉSULTATS PROXIMAUX ET LES RÉSULTATS DISTAUX DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP (ENQUÊTE DE SUIVI NATIONALE SUR L'EMBALLAGE NEUTRE DU TABAC).....	B-26
5 CONCLUSION GLOBALE SUR LES ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT LES RÉSULTATS LIÉS AU SEVRAGE TABAGIQUE ET D'AUTRES RÉSULTATS DISTAUX	B-29
APPENDICE C: ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT LA PRÉVALENCE DU TABAGISME APRÈS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP	C-1
1 QUESTION DE SAVOIR SI LA PRÉVALENCE DU TABAGISME A DIMINUÉ APRÈS LA MISE EN ŒUVRE DES MESURES TPP	C-2
2 QUESTION DE SAVOIR SI LA RÉDUCTION DE LA PRÉVALENCE DU TABAGISME A ACCÉLÉRÉ APRÈS LA MISE EN ŒUVRE DES MESURES TPP (ROY MORGAN SINGLE SOURCE)	C-20
3 QUESTION DE SAVOIR SI LES MESURES TPP ONT CONTRIBUÉ À LA RÉDUCTION DE LA PRÉVALENCE DU TABAGISME.....	C-24
4 CONCLUSION GLOBALE SUR LES ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT LA PRÉVALENCE DU TABAGISME.....	C-42
APPENDICE D: ÉLÉMENTS DE PREUVE RELATIFS AUX VENTES ET À LA CONSOMMATION DE PRODUITS DU TABAC APRÈS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP.....	D-1
1 QUESTION DE SAVOIR SI LES VOLUMES DES VENTES DE CIGARETTES ONT DIMINUÉ APRÈS LA MISE EN ŒUVRE DES MESURES TPP	D-2
2 QUESTION DE SAVOIR SI LA RÉDUCTION DES VOLUMES DES VENTES DE CIGARETTES A ACCÉLÉRÉ APRÈS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP	D-14
3 QUESTION DE SAVOIR SI LES MESURES TPP ONT CONTRIBUÉ À LA RÉDUCTION DES VOLUMES DES VENTES ET À LA CONSOMMATION DE CIGARETTES	D-21

4	ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT L'ÉVOLUTION DES IMPORTATIONS DE CIGARES	D-39
5	CONCLUSION GÉNÉRALE SUR LES ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT LES VOLUMES DES VENTES DE PRODUITS DU TABAC.....	D-42

APPENDICE E: ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT LA SUBSTITUTION PAR LE BAS SUR LE MARCHÉ DES CIGARETTES E-1

1	QUESTION DE SAVOIR SI LA SUBSTITUTION PAR LE BAS DES CIGARETTES A AUGMENTÉ APRÈS LA MISE EN ŒUVRE DES MESURES TPP	E-2
2	QUESTION DE SAVOIR SI LA SUBSTITUTION PAR LE BAS DES CIGARETTES A ACCÉLÉRÉ APRÈS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP	E-9
3	QUESTION DE SAVOIR SI LES MESURES TPP ONT CONTRIBUÉ À LA SUBSTITUTION PAR LE BAS DES CIGARETTES	E-17
4	CONCLUSION GLOBALE SUR LES ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT LA SUBSTITUTION PAR LE BAS DES CIGARETTES	E-22

LISTE DES FIGURES

Figure	Page
Figure B.1: Étude des événements concernant les appels passés à la Quitline	B-23
Figure C.1: Prévalence du tabagisme sur la base des données RMSS	C-3
Figure C.2: Prévalence du tabagisme sur la base de l'ensemble de données de l'OCDE sur les déterminants non-médicaux en Australie et dans des pays de l'OCDE choisis	C-4
Figure C.3: Prévalence du tabagisme sur la base de l'ensemble de données de l'OCDE sur les déterminants non-médicaux en Australie et dans des pays européens choisis	C-5
Figure C.4: Prévalence du tabagisme sur la base des données NDSHS	C-6
Figure C.5: Prévalence du tabagisme chez les jeunes sur la base des données NDSHS	C-7
Figure C.6: Prévalence du tabagisme chez les jeunes avec un intervalle de confiance fondé sur les données NDSHS	C-8
Figure C.7: Prévalence du tabagisme sur la base des données NHS	C-9
Figure C.8: Prévalence du tabagisme des jeunes sur la base des données ASSAD	C-10
Figure C.9: Comportement tabagique sur la base des données de Roy Morgan Research	C-11
Figure C.10: Comportement tabagique des consommateurs de la Nouvelle-Galles du Sud sur la base des données CITTS	C-12
Figure C.11: Prévalence du tabagisme en Nouvelle-Galles du Sud sur la base des données de l'enquête de CINSW	C-13
Figure C.12: Prévalence du tabagisme chez les jeunes de la Nouvelles-Galles du Sud sur la base des données SSHBS	C-14
Figure C.13: Prévalence du tabagisme en Australie-Méridionale sur la base des données SAHOS	C-15
Figure C.14: Prévalence du tabagisme en Australie-Méridionale sur la base des données de l'enquête en Australie-Méridionale	C-16
Figure C.15: Prévalence du tabagisme dans le Victoria sur la base des données VSHS	C-17
Figure C.16: Prévalence du tabagisme dans le Victoria sur la base des données NDSHS	C-18
Figure C.17: Prévalence du tabagisme en Australie	C-20
Figure C.18: Prévalence du tabagisme et tendance linéaire	C-21
Figure C.19: Prévalence du tabagisme et tendances antérieures et postérieures à l'emballage neutre du tabac	C-23
Figure C.20: Prix du tabac et tendance linéaire	C-38
Figure D.1: Volumes des ventes mensuelles de cigarettes sur la base des données IMS/EOS	D-3
Figure D.2: Volumes des ventes annuelles de cigarettes sur la base des données IMS/EOS	D-4
Figure D.3: Volumes des ventes mensuelles moyennes de cigarettes sur la base des données IMS/EOS	D-5
Figure D.4: Volumes des ventes mensuelles de cigarettes par habitant sur la base des données IMS/EOS	D-6
Figure D.5: Volumes des ventes de cigarettes sur la base des données Nielsen	D-7
Figure D.6: Volumes des ventes mensuelles de cigarettes par habitant sur la base des données collectées par lecteur optique Aztec	D-8
Figure D.7: Volumes des ventes trimestrielles de cigarettes sur la base des données IMS/EOS, Nielsen et Aztec	D-9
Figure D.8: Dépenses des ménages pour le tabac et les cigarettes sur la base des données ABS	D-10
Figure D.9: Volumes des ventes mensuelles de cigarettes sur la base des données IMS/EOS, Nielsen et Aztec	D-11
Figure D.10: Indices des volumes des ventes de cigarettes sur la base des données IMS/EOS, Nielsen et Aztec	D-13
Figure D.11: Volumes des ventes de cigarettes par habitant sur la base des données IMS/EOS, Nielsen et Aztec	D-14
Figure D.12: Étude événementielle des volumes des ventes de cigarettes par habitant sur la base des données IMS/EOS	D-18
Figure D.13: Étude événementielle alternative des volumes des ventes de cigarettes par habitant sur la base des données IMS/EOS	D-20
Figure D.14: Tendances antérieures et postérieures à l'emballage neutre du tabac des volumes des ventes de cigarettes	D-21
Figure E.1: Volumes des ventes mensuelles de bâtonnets à prix plus élevé et des bâtonnets bon marché sur la base des données IMS/EOS	E-3
Figure E.2: Rapport des volumes des ventes mensuelles de bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes mensuelles de bâtonnets bon marché et rapport des prix plus élevés aux prix bas moyens sur la base des données IMS/EOS	E-4
Figure E.3: Rapport des volumes des ventes hebdomadaires de bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes de bâtonnets bon marché sur la base des données Aztec	E-5
Figure E.4: Préférence mensuelle pour les marques à prix plus élevés par rapport aux marques à prix bas et rapport des prix plus élevés au prix bas moyens sur la base des données RMSS	E-6
Figure E.5: Évaluation graphique du rapport des volumes des ventes mensuelles de bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes mensuelles de bâtonnets bon marché sur la base des données IMS/EOS et Aztec	E-7
Figure E.6: Évaluation graphique de la préférence pour telle ou telle marque sur la base des données RMSS	E-8

Figure	Page
Figure E.7: Évaluation graphique de la différence concernant la préférence pour telle ou telle marque sur la base des données RMSS	E-9
Figure E.8: Évaluation des tendances du rapport des volumes des ventes mensuelles des bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes des bâtonnets bon marché et du rapport des prix plus élevés aux prix bas moyens sur la base des données IMS/EOS	E-10
Figure E.9: Étude des événements concernant le rapport des volumes des ventes de bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes de bâtonnets bon marché sur la base des données IMS/EOS	E-11
Figure E.10: Étude des événements concernant le rapport des volumes des ventes de bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes de bâtonnets bon marché sur la base des données Aztec	E-12
Figure E.11: Préférence mensuelle pour les marques à prix plus élevés par rapport aux marques à prix bas sur la base des données RMSS et rapport des prix plus élevés aux prix bas moyens sur la base des données RMSS	E-13
Figure E.12: Tendances antérieures et postérieures à l'emballage neutre du tabac des préférences pour les marques à prix plus élevés par rapport aux marques à prix bas sur la base des données RMSS	E-14
Figure E.13: Tendances antérieures et postérieures à l'emballage neutre du tabac du rapport des volumes des ventes de bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes de bâtonnets bon marché sur la base des données IMS/EOS	E-15
Figure E.14: Rapport des prix plus élevés aux prix bas moyens et variable temporelle linéaire sur la base des données RMSS	E-16

APPENDICE A:**ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT
LES RÉSULTATS NON-COMPORTEMENTAUX DES MESURES TPP**

1. Dans les présentes procédures, les parties ont présenté en tant que pièces un certain nombre d'études évaluées par les pairs examinant l'incidence postérieure à la mise en œuvre des mesures TPP et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur les résultats proximaux non-comportementaux, à savoir: i) la réduction de l'attrait des produits du tabac; ii) l'efficacité accrue des mises en garde sanitaires explicites; et iii) la réduction de l'aptitude du paquet à induire les consommateurs en erreur quant aux effets nocifs du tabagisme.¹ Ces éléments de preuve sont examinés dans le présent appendice, à la lumière des rapports d'experts pertinents présentés par les parties.

2. L'Australie estime que les études empiriques postérieures à la mise en œuvre disponibles en ce qui concerne les résultats non-comportementaux confirment que l'emballage neutre du tabac et les mises en garde sanitaires explicites agrandies ont i) réduit l'attrait, ii) accru l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites et iii) réduit l'aptitude de l'emballage à induire les consommateurs en erreur quant aux effets nocifs des produits du tabac.²

3. Sur la base de l'examen de ces documents évalués par les pairs, et dans certains cas de la nouvelle analyse des données utilisées dans ces documents, la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie font valoir que les mesures TPP n'ont pas eu les effets attendus sur les antécédents de comportement déclarés dans le cadre conceptuel de l'Australie concernant les mesures TPP.³ En particulier, ces pays soutiennent qu'au-delà des constatations évidentes selon lesquelles le paquet est moins attrayant sur le plan visuel et les gens remarquent plus souvent les plus grandes mises en garde sanitaires explicites en premier, les éléments de preuve empiriques montrent que les politiques ont eu peu ou n'ont pas eu d'effets sur les antécédents de comportement. Ils allèguent en outre que les variables relatives aux convictions, aux comportements et aux intentions face au tabac n'ont presque pas du tout été affectées par les mesures TPP.⁴

4. De plus, les experts de la République dominicaine et de l'Indonésie font valoir que certaines des études empiriques publiées concernant les mesures TPP de l'Australie donnent une image inexacte des éléments de preuve empiriques. Ils disent que certains de ces documents n'indiquent pas les résultats pour plus de la moitié de toutes les variables figurant dans l'ensemble de données de l'enquête, qui pour la très grande majorité n'étaient pas statistiquement significatifs, ce qui donne à penser que l'emballage neutre n'a eu aucune incidence sur ces variables. La République dominicaine et l'Indonésie soutiennent que les auteurs de certaines de ces études publiées n'ont pas non plus expliqué qu'un certain nombre des effets statistiquement significatifs indiqués avaient disparu à la fin de la première année de mise en œuvre des mesures TPP par l'Australie en raison d'effets d'amenuisement. Elles reprochent en outre à ces documents de ne pas indiquer l'importance des effets statistiquement significatifs. Selon leurs experts, la plupart des effets statistiquement significatifs indiqués sont faibles, ce qui donne à penser que les mesures TPP ont peu d'importance pour ce qui est de modifier le comportement.⁵

5. Chaque document empirique évalué par les pairs examiné par les parties porte sur des questions différentes ou repose sur des données d'enquêtes spécifiques, ou les deux. Pour chaque résultat proximal, nous analysons chacune des données d'enquêtes et chaque document

¹ Certains de ces documents analysent aussi des variables plus distales, telles que les convictions, les comportements et les intentions face au tabac, ainsi que le sevrage tabagique et les tentatives de sevrage tabagique. Ces documents sont également examinés à l'appendice B.

² Voir Australie, première communication écrite, paragraphes 201 à 205; et observations sur les réponses des plaignants à la question n° 146 du Groupe spécial, paragraphe 7.

³ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2); le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4); le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6); le deuxième contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-8); le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122); et le deuxième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-165).

⁴ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 10 à 22.

⁵ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 23 à 27.

correspondant séparément, avant de passer à une évaluation globale. Nous abordons cette évaluation sur la base selon laquelle notre tâche n'est pas de procéder à notre propre évaluation économétrique de l'incidence des mesures TPP sur les résultats proximaux indiqués plus haut, mais plutôt d'examiner, sur la base des éléments de preuve dont nous disposons, la robustesse globale des éléments de preuve économétriques communiqués par les parties à cet égard.⁶

1 ÉLÉMENTS DE PREUVE RELATIFS À L'ATTRAIT DES PRODUITS DU TABAC DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP

6. Quatre documents évalués par les pairs ont analysé empiriquement l'incidence des mesures TPP de l'Australie sur l'attrait des produits du tabac: i) Wakefield *et al.* 2015; ii) Dunlop *et al.* 2014; iii) White *et al.* 2015a; et iv) Miller *et al.* 2015.⁷

7. Différentes données d'enquêtes ont été utilisées dans plusieurs de ces documents publiés. La plupart des données d'enquêtes concernent les fumeurs adultes, à l'exception d'une enquête visant les élèves fréquentant des écoles secondaires.⁸ Dans la plupart de ces documents évalués par les pairs, l'analyse porte uniquement sur les fumeurs de cigarettes, mais certains de ces ensembles de données d'enquêtes comprennent aussi des renseignements sur les fumeurs de cigares. Il n'y a qu'une étude évaluée par les pairs dans laquelle des résultats liés à l'attrait en relation avec les fumeurs de cigares et de cigarillos sont analysés.⁹

1.1 Ensembles de données et études connexes

1.1.1 Enquête de suivi nationale sur l'emballage neutre du tabac

8. Afin de suivre l'effet des mesures TPP, le Département australien de la santé et du vieillissement a financé l'enquête de suivi nationale sur l'emballage neutre du tabac (NTPPTS), une enquête de suivi à l'échelle nationale menée par Cancer Council Victoria (CCV). La NTPPTS est une enquête initiale transversale continue consistant en une centaine d'entrevues par semaine de fumeurs actuels et de personnes ayant récemment arrêté de fumer âgés de 18 à 69 ans, menés du 9 avril 2012 au 30 mars 2014. Une enquête complémentaire visant les participants initiaux a ensuite eu lieu environ quatre semaines après l'enquête initiale, des enquêtes complémentaires étant menées du 7 mai 2012 au 4 mai 2014.¹⁰ Les données NTPPTS ont été utilisées dans plusieurs documents évalués par les pairs publiés dans le supplément de la revue *Tobacco Control* en 2015.¹¹

9. Wakefield *et al.* 2015 utilisent les données NTPPTS pour examiner, chez les fumeurs adultes, l'incidence des mesures TPP de l'Australie sur ses trois mécanismes spécifiques, à savoir: i) l'attrait des produits du tabac, ii) l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites et iii) l'aptitude de l'emballage à induire en erreur quant aux effets nocifs du tabagisme.¹² Les auteurs estiment un modèle logistique, en utilisant les pondérations de l'enquête initiale et en tenant compte de caractéristiques individuelles, telles que le sexe, l'âge, le niveau d'éducation le plus élevé, la dépendance à la nicotine et la situation socio-économique.

10. Globalement, Wakefield *et al.* 2015 concluent que les mesures TPP de l'Australie ont réduit statistiquement l'attrait des produits du tabac pour les fumeurs de cigarettes adultes. Cet effet statistiquement significatif s'est prolongé jusqu'à 12 mois après la mise en œuvre. En particulier, les auteurs font état d'une augmentation statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui n'aimaient pas leur paquet, qui considéraient que l'attrait du paquet, la qualité des cigarettes, le degré de satisfaction et la valeur avaient diminué, et qui n'estimaient pas qu'il y

⁶ Pour une approche semblable, voir les rapports du Groupe spécial *États-Unis – EPO (article 21:5 – Canada et Mexique)*, paragraphe 7.183 (citant les rapports du Groupe spécial *États-Unis – EPO*, paragraphe 7.539).

⁷ Voir Wakefield *et al.* 2015 (pièces AUS-206 et DOM-306); Dunlop *et al.* 2014 (pièces AUS-207, HND-132 et DOM-199); White *et al.* 2015a (pièces AUS-186 et DOM-235); et Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

⁸ Voir White *et al.* 2015a (pièces AUS-186 et DOM-235); et White *et al.* 2015b (pièces HND-135, DOM-236 et DOM-288).

⁹ Voir Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

¹⁰ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 380 à 429.

¹¹ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphe 6.

¹² Voir Wakefield *et al.* 2015 (pièces AUS-206 et DOM-306).

avait des différences de réputation entre les marques. Toutefois, ils constatent qu'il n'y a pas eu de modification statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui considéraient qu'il y avait des différences de goût entre différentes marques.

11. La République dominicaine et l'Indonésie ont présenté un rapport d'expert établi par Ajzen *et al.*¹³, sur lequel le Honduras s'est aussi appuyé¹⁴, qui examine l'exactitude et l'exhaustivité des constatations indiquées dans Wakefield *et al.* 2015. Ils reconsidèrent l'ensemble de données NTPPTS et présentent les résultats d'un modèle logistique pour les variables dépendantes dichotomiques, d'un modèle linéaire pour les variables dépendantes continues et d'un modèle logit ordonné pour les variables dépendantes catégorielles, en utilisant les pondérations de l'enquête initiale et en tenant compte de caractéristiques individuelles.

12. La République dominicaine fait valoir que les études publiées indiquent très peu les résultats de la NTPPTS, la constante étant de ne pas indiquer les résultats défavorables.¹⁵ Ajzen *et al.* font valoir que Wakefield *et al.* 2015 n'ont pas indiqué les résultats de trois autres variables dépendantes liées à l'attrait qui n'étaient pas statistiquement significatives. Selon eux, les auteurs n'ont pas non plus abordé la faible importance des effets statistiquement significatifs observés.¹⁶ D'une manière plus générale, la République dominicaine considérait l'argument de l'Australie selon lequel la NTPPTS avait une portée beaucoup plus large que Wakefield *et al.* 2015 comme étant surprenant, car ce message n'était pas exprimé dans Wakefield *et al.* 2015 ou dans l'éditorial de la revue, et les articles ont été présentés comme étant la première évaluation détaillée des mesures TPP.¹⁷

13. Ajzen *et al.* concluent que les mesures TPP ont eu une très faible incidence sur les mécanismes déclarés comme sous-tendant la modification des comportements tabagiques parce que les modifications les plus notables ont uniquement concerné l'attrait du paquet, l'effet sur l'aversion pour le paquet étant de modéré à fort, alors que l'incidence sur l'aversion pour le produit et la fidélité et l'identification à la marque a été beaucoup plus faible ou statistiquement non significative. En particulier, les auteurs constatent que l'augmentation de la proportion des fumeurs adultes qui considéraient que l'attrait du paquet avait diminué était statistiquement modérée à importante mais qu'il y avait des éléments de preuve partiels indiquant un effet d'amenuisement. Ils signalent aussi que les effets sur la perception de la baisse de la qualité des cigarettes et du degré de satisfaction étaient statistiquement positifs mais faibles et sans aucun effet d'amenuisement. De même, ils constatent que les effets sur la perception de la baisse de la valeur et de la réputation des marques étaient statistiquement très faibles mais sans aucun effet d'amenuisement. Ils confirment en outre la constatation de Wakefield *et al.* 2015 selon laquelle il n'y a eu aucune modification statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui considéraient qu'il y avait des différences de goût entre différentes marques. Ils parviennent à une conclusion semblable pour trois autres variables, non signalées par Wakefield *et al.* 2015, à savoir le point de savoir si le fumeur resterait fidèle à une marque habituelle si le magasin venait à en manquer, s'il convenait qu'il se sentait lié aux autres fumeurs de sa marque habituelle, et s'il avait (très) souvent remarqué d'autres personnes avec sa marque habituelle au cours du mois précédent.¹⁸

14. Le Honduras a présenté un rapport d'expert établi par le professeur Klick, qui examine les données NTPPTS concernant l'effet des mesures TPP sur l'attrait du tabagisme.¹⁹ Ce dernier estime qu'il y a toute une série de points relatifs à l'attrait du tabagisme dont il apparaît qu'ils se sont

¹³ Rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2).

¹⁴ Voir Honduras, deuxième communication écrite, paragraphes 171 à 185. Nous notons que Cuba indique "[qu'elle] n'a pas présenté [ce] rapport d'expert établi par le professeur Ajzen, et par conséquent [qu']aucune hypothèse ne peut être formulée quant à la position de Cuba concernant l'efficacité de l'emballage neutre sur la base de ce rapport." Cuba, réponse à la question n° 146 du Groupe spécial.

¹⁵ République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 198 du Groupe spécial, paragraphes 700 à 709.

¹⁶ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 98 à 101.

¹⁷ République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 198 du Groupe spécial, paragraphe 705.

¹⁸ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 89 à 97, 148 à 150, appendice A, pages 78 à 80.

¹⁹ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 54 à 73.

détériorés après l'introduction des mesures TPP, mais qui ont été ignorés par Wakefield *et al.* 2015.²⁰

15. Le professeur Klick présente les résultats d'un modèle probit ordonné, qui tient compte des mesures TPP (période TPP initiale et période TPP formelle), du sexe, de l'âge, de l'éducation, de la situation socio-économique et d'une tendance temporelle linéaire.²¹ Il constate que les mesures TPP ne sont pas associées à une diminution de la fréquence signalée des réflexions concernant le plaisir de fumer.²²

16. Selon l'Australie, les données d'enquête sont particulièrement adaptées pour évaluer les modifications des mécanismes spécifiques des mesures TPP. Dans ce contexte, l'Australie soutient que les constatations positives indiquées par Ajzen *et al.* sont entièrement compatibles avec les constatations de Wakefield *et al.* 2015, c'est-à-dire que les mesures TPP de l'Australie réduisent l'attrait des produits du tabac.²³ Elle fait valoir en outre qu'étant donné que la portée de la NTPPTS était beaucoup plus large que celle spécifique et limitée de Wakefield *et al.* 2015, les résultats de l'étude en question ont été indiqués de façon appropriée et cohérente. Elle soutient également que l'affirmation des plaignants selon laquelle des résultats défavorables n'ont pas été indiqués est directement contredite par les faits.²⁴

1.1.2 Enquête de suivi de Cancer Institute New South Wales

17. L'enquête de suivi sur le tabac de Cancer Institute New South Wales (CITTS) est une enquête téléphonique de suivi hebdomadaire visant les fumeurs et les personnes ayant récemment arrêté de fumer (qui ont arrêté au cours des 12 mois précédents) comportant environ 50 entretiens par semaine menée tout au long de l'année. L'enquête suit les réflexions et les comportements liés au tabagisme chez les fumeurs adultes et les personnes ayant récemment arrêté de fumer en Nouvelle-Galles du Sud.

18. Dunlop *et al.* 2014 utilisent les données CITTS pour étudier l'incidence des mesures TPP de l'Australie sur deux des mécanismes spécifiques: 1) la diminution de l'attrait promotionnel de l'emballage et 2) l'augmentation de l'incidence des mises en garde sanitaires.²⁵ L'analyse porte sur 15 375 fumeurs adultes choisis au hasard, entre avril 2006 et mai 2013 (c'est-à-dire six mois après l'introduction des mesures TPP). Après ajustement pour tenir compte de tendances générales, de la saisonnalité, d'activités publicitaires antitabac et de la cherté des cigarettes, les auteurs estiment des modèles autorégressifs à moyenne mobile intégrée (ARIMA)

19. Globalement, Dunlop *et al.* 2014 concluent que les mesures TPP de l'Australie ont eu un effet statistiquement significatif initial en réduisant l'attrait promotionnel de l'emballage chez les fumeurs adultes.²⁶ En particulier, les auteurs constatent une augmentation significative de la proportion des fumeurs adultes contestant vivement que l'apparence de leur paquet de cigarettes est attrayante, qu'elle dit quelque chose de bien sur elles, qu'elle influe sur la marque qu'ils achètent, qu'elle fait ressortir leur paquet, qu'elle est à la mode et qu'elle correspond à leur style. Selon eux, les modifications de ces résultats liés à l'attrait se sont maintenues six mois après la mise en œuvre des mesures TPP.

²⁰ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 61 à 63.

²¹ Le professeur Klick explique que, à la différence de Wakefield *et al.* 2015, il omet la mesure de l'exposition aux messages antitabac des médias, de la cherté des cigarettes et de l'"heaviness of smoking index" (indice d'intensité du tabagisme), parce que ces variables sont endogènes. Il explique en outre que l'inclusion de ces variables ne change pas les résultats qu'il présente. Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), note de bas de page 35.

²² Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 66 à 68. Nous notons que le professeur Klick considère que les questions "à quel point est-il important d'arrêter de fumer pour la personne" et "à quelle fréquence les gens pensent-ils à arrêter de fumer" sont pertinentes pour l'attrait du tabac. Les résultats de ces questions sont examinés à l'appendice B.

²³ Australie, observations sur les réponses des plaignants à la question n° 146 du Groupe spécial, paragraphe 7.

²⁴ Australie, réponse à la question n° 198 du Groupe spécial, paragraphes 298 à 303.

²⁵ Voir Dunlop *et al.* 2014 (pièces AUS-207, HND-132 et DOM-199).

²⁶ Voir l'examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), paragraphes 77 à 80.

1.1.3 Enquête sur l'alcool, le tabagisme et les drogues visant les élèves australiens du secondaire

20. L'extension de l'enquête sur l'alcool, le tabagisme et les drogues visant les élèves australiens du secondaire (ASSAD) est une enquête complémentaire visant les élèves fréquentant des écoles secondaires qui ont participé à l'enquête ASSAD 2011 dans le Victoria et le Queensland. Au total, 82 écoles ont participé dans les deux États. L'extension 2013 de l'enquête a été conçue pour comparer les comportements face à l'emballage des cigarettes avant et après l'introduction des mesures TPP de l'Australie, et comprenait des questions sur les convictions et les comportements concernant l'emballage des cigarettes, l'évaluation de marques de cigarettes populaires, la visibilité des mises en garde sanitaires sur les paquets de cigarettes, la sensibilisation aux effets nocifs spécifiques de l'usage du tabac et les perceptions de la prévalence du tabagisme et de l'intention de fumer.²⁷

21. White *et al.* 2015a utilisent les réponses de l'extension de l'enquête ASSAD pour analyser, entre autres choses, l'incidence de l'emballage neutre sur l'attrait des paquets et des marques de cigarettes chez les étudiants âgés de 12 à 17 ans.²⁸ Les auteurs estiment des modèles de régression linéaire généralisée et des modèles de régression logistique multinomiale tenant compte du statut tabagique, de l'âge, du sexe, du secteur d'enseignement scolaire et de l'État.

22. Globalement, White *et al.* 2015a concluent que les mesures TPP ont réduit l'attrait des paquets de cigarettes chez les adolescents. En particulier, ils ont constaté une diminution statistiquement significative de la proportion des élèves qui, ayant vu un paquet de cigarettes au cours des six mois précédents, évaluaient positivement le caractère de la marque et le paquet de cigarettes. Les auteurs notent que l'effet sur le caractère de la marque et le paquet de cigarettes était encore plus important chez les jeunes fumeurs. Ils signalent aussi une augmentation statistiquement significative de la proportion des élèves qui, ayant vu un paquet de cigarettes au cours des six mois précédents, évaluaient négativement les paquets de cigarettes.²⁹

23. La République dominicaine et le Honduras font valoir qu'en l'absence du plein accès aux données de l'enquête ASSAD qu'ils ont demandé, il est impossible de procéder à une évaluation objective des constatations figurant dans White *et al.* 2015a. La République dominicaine estime que, comme son analyse des données NTPPTS le montrait, les résultats publiés dans White *et al.* 2015a peuvent donner une impression indûment positive et inexacte de l'ensemble complet de données. Elle fait valoir que même si l'étude conclut qu'il y a une modification de l'attrait visuel des paquets, cette réduction de l'attrait n'a aucune incidence notable sur les perceptions de la nocivité du tabagisme, les intentions d'arrêter de fumer et les indicateurs secondaires du sevrage tabagique.³⁰ Dans un rapport d'expert présenté par la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie, le professeur Ajzen estime que l'incidence des mesures TPP de l'Australie sur l'attrait visuel des produits du tabac, signalée dans White *et al.* 2015a et qualifiée de "modeste" par les auteurs, ne permet pas à la modification de l'attrait de se répercuter tout le long de la chaîne d'effets déclarés jusqu'au comportement.³¹

1.1.4 Enquêtes visant les fumeurs de cigares et de cigarillos

24. Miller *et al.* 2015 ont mené des entretiens individuels avec dix fumeurs réguliers de cigares haut de gamme, ainsi que deux groupes échantillons représentant les fumeurs de cigarillos haut de gamme et les fumeurs occasionnels de cigares haut de gamme (14 fumeurs en tout) et quatre groupes échantillons représentant les fumeurs de cigarillos non haut de gamme (28 fumeurs en tout), en février et mars 2014, 15 mois après que les mesures TPP étaient devenues obligatoires. De plus, en février et mars 2014, les auteurs ont mené une enquête en ligne visant les fumeurs actuels de cigares et de cigarillos. Seules 268 des 56 589 personnes contactées initialement ont satisfait à tous les critères d'inclusion, l'un de ces critères étant d'être des fumeurs actuels de ces

²⁷ Voir par exemple, République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 443 à 456.

²⁸ Voir White *et al.* 2015a (pièce AUS-186 et DOM-235).

²⁹ Voir White *et al.* 2015a (pièce AUS-186 et DOM-235).

³⁰ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 443 à 456; et observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphe 390.

³¹ Voir le rapport Ajzen (pièce DOM/HND/IDN-3), paragraphes 174 à 178.

produits.³² Au lieu d'effectuer une analyse économétrique, les auteurs présentent des statistiques descriptives des résultats de ces entretiens, des groupes échantillons et de l'enquête en ligne.

25. Selon Miller *et al.* 2015, l'exposition des fumeurs de cigares et de cigarillos aux mesures TPP a été incomplète pendant les 15 premiers mois qui ont suivi leur mise en œuvre, car de nombreux fumeurs de cigares haut de gamme achetaient des cigares entièrement recouverts de marques dans des boîtes en franchise de droits ou en ligne et des cigares à l'unité dans des emballages non conformes. L'exposition signalée a apparemment été la plus élevée chez les fumeurs de cigarillos non haut de gamme. Toutefois, les auteurs notent que lorsqu'il y a eu exposition, les mesures TPP ont réduit l'attrait perçu de l'emballage. En particulier, ils constatent que bien que les modifications des perceptions relatives au goût, à la nocivité et à la valeur aient été minimes pour les fumeurs expérimentés de cigares haut de gamme, ces derniers ont fait état d'une certaine crainte d'être mis sur le même pied que les fumeurs de cigarettes. Miller *et al.* 2015 constatent aussi que les fumeurs occasionnels de cigares haut de gamme et de cigarillos haut de gamme davantage exposés à l'emballage neutre (parce qu'ils achetaient des boîtes au lieu de cigares à l'unité) considéraient que l'attrait et la valeur des cigares/de l'emballage avaient diminué. De même, ils indiquent qu'un plus grand nombre de fumeurs de cigarillos non haut de gamme ont affirmé qu'ils considéraient que l'attrait, la qualité, le goût, le plaisir et la valeur avaient diminué. Ils constatent aussi que les participants à l'enquête en ligne ont indiqué que l'attrait de l'emballage avait diminué depuis la mise en œuvre des mesures TPP.³³

26. Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, soutiennent que les résultats signalés par Miller *et al.* 2015 comportent plusieurs lacunes méthodologiques, telles que la non-représentativité des participants à l'enquête, l'inadéquation de groupes échantillons et d'entretiens pour faire des déductions causales, la non-prise en compte de l'exposition aux campagnes antitabac et des fluctuations des prix du tabac, et l'absence de données de "base" recueillies avant la mise en œuvre des mesures TPP. Selon eux, ces lacunes méthodologiques limitent considérablement toutes conclusions qui peuvent être tirées des résultats.³⁴

27. Ajzen *et al.* allèguent que même si les résultats de Miller *et al.* 2015 étaient acceptés tels quels, l'étude révélait quelques effets notables des mesures TPP auxquels il fallait clairement s'attendre et dont il était peu probable qu'ils influent sur le comportement tabagique réel, à savoir les changements concernant l'attrait de l'emballage, l'augmentation de la visibilité des mises en garde sanitaires et la perception d'un moins bon rapport qualité-prix. Toutefois, selon eux, le fait que les produits du tabac étaient considérés comme ayant un moins bon rapport qualité-prix pouvait être dû à l'augmentation de leur coût par suite de l'augmentation des taxes de décembre 2013 et d'autres facteurs. De plus, le professeur Ajzen *et al.* font valoir que Miller *et al.* 2015 n'ont pas mentionné que les participants avaient aussi indiqué qu'il n'y avait eu aucun changement en ce qui concerne le plaisir de fumer. D'une manière plus générale, ils soutiennent que fumer des cigarettes et fumer des cigares (ou des cigarillos) sont des comportements différents, et que leur déterminants sont également susceptibles de différer. Ils concluent, par conséquent, que quels que soit les effets constatés, ou non, des mesures TPP sur les cognitions et comportements liés aux cigarettes, ces constatations ne peuvent pas être généralisées aux cigares.³⁵

1.2 Analyse du Groupe spécial

28. Nous notons qu'au nombre des documents évalués par les pairs mentionnés par les parties, quatre études analysent l'incidence des mesures TPP, appliquées conjointement avec les mises en garde sanitaires explicites agrandies, sur l'attrait des produits du tabac.

29. Un examen attentif de Wakefield *et al.* 2015 et Dunlop *et al.* 2014, et des éléments de preuve économétriques présentés par la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie, nous amène à conclure que certains éléments de preuve empiriques donnent à penser que les mesures TPP ont réduit l'attrait des produits du tabac chez les fumeurs de cigarettes adultes, en termes d'aversion

³² Voir Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

³³ Voir Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

³⁴ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 457 à 462. Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 251 à 262.

³⁵ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 251 à 262.

pour le paquet, d'aversion pour le produit, de perception d'une baisse de la qualité, du degré de satisfaction et de la valeur, de baisse de la réputation des marques, et de lien et d'identification.³⁶

30. Nous notons en outre que la République dominicaine et l'Indonésie émettent des réserves quant aux constatations signalées dans Wakefield *et al.* 2015 en soulignant que pour la plupart des résultats liés à l'attrait, l'incidence, même si elle est statistiquement significative, est faible, ou très faible dans le cas de la perception d'une baisse de la valeur et de la réputation des marques, mais sans aucun élément de preuve concernant des effets d'amenuisement. Seule l'incidence sur la perception d'une baisse de l'attrait du paquet, dont il est constaté qu'elle est statistiquement modérée, présente quelques éléments de preuve partiels concernant un effet d'amenuisement.³⁷ Nous notons aussi que l'allégation d'Ajzen *et al.* selon laquelle Wakefield *et al.* 2015 n'ont pas signalé les résultats de trois autres variables dépendantes³⁸, qui n'étaient pas statistiquement significatifs, est en fait seulement valable pour la variable relative à la fidélité à la marque³⁹ et dans une moindre mesure pour la variable relative au lien avec la marque. En fait, Ajzen *et al.* constatent également dans la régression logistique ordonnée de la variable concernant le lien avec la marque qu'il y a une augmentation statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui n'estiment pas qu'ils se sentent liés aux autres fumeurs de leur marque habituelle. De même, ils font état d'une diminution, quoique faible, de la proportion des fumeurs adultes qui ont (très) souvent remarqué d'autres personnes avec leur marque habituelle au cours du mois précédent, ce qui est statistiquement significatif à un niveau de 10% dans la régression logistique ou de 5% dans la régression linéaire et la régression logistique ordonnée.⁴⁰

31. Nous notons que les éléments de preuve empiriques dont nous disposons au sujet de l'incidence des mesures TPP sur la perception de l'attrait du tabac chez les adolescents se limitent à une étude évaluée par les pairs réalisée par White *et al.* 2015a. En particulier, ces derniers semblent indiquer que la réduction de l'attrait des paquets et des marques de cigarettes chez les adolescents, bien que modeste, a été statistiquement significative sept à 12 mois après l'introduction des mesures TPP. Ce résultat est compatible avec les constatations signalées dans Wakefield *et al.* 2015 et Dunlop *et al.* 2014.

32. De même, nous notons que les éléments de preuve empiriques spécifiques dont nous disposons au sujet de l'incidence des mesures TPP sur l'attrait des cigares et des cigarillos se limitent au document évalué par les pairs établi par Miller *et al.* 2015, dans lequel il est constaté dans une analyse statistique descriptive que les fumeurs occasionnels de cigares haut de gamme et de cigarillos haut de gamme qui ont été exposés davantage à l'emballage neutre du tabac, les fumeurs de cigarillos non haut de gamme et les participants à une enquête en ligne ont fait état d'une réduction de l'attrait perçu depuis la mise en œuvre des mesures TPP.⁴¹ Nous notons que bon nombre des critiques formulées par Ajzen *et al.* sont effectivement reconnues par Miller *et al.* 2015. En particulier, les auteurs reconnaissent que les principales limitations de l'étude sont la représentativité des échantillons et l'exactitude des mesures d'autodéclaration, et surtout des souvenirs. En l'absence d'autres données ou études pertinentes sur les cigares, il est toutefois difficile de dire dans quelle mesure les résultats auraient changé si Miller *et al.* 2015 avaient explicitement tenu compte de l'exposition aux campagnes anti-tabac et des fluctuations des prix du tabac ou appliqué une autre méthode. Dans ce contexte, nous notons que bien qu'Ajzen *et al.*

³⁶ Voir Wakefield *et al.* 2015 (pièces AUS-206 et DOM-306); Dunlop *et al.* 2014 (pièces AUS-207, HND-132 et DOM-199); et le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 89 à 97, 148 à 150, appendice A, pages 78 à 80. Nous notons que dans son examen de l'analyse de 2014 de Dunlop *et al.*, le professeur Klick n'a pas mentionné ni analysé de nouveau les questions de la CITTS concernant l'attrait. Nous notons également que le professeur Klick n'a pas mentionné dans ses rapports si l'enquête commandée à Roy Morgan Research posait aussi des questions se rapportant à l'attrait des produits du tabac.

³⁷ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 89 à 97, 148 à 150, appendice A, pages 78 à 80.

³⁸ Nous ne sommes pas convaincus non plus que la variable "réflexion concernant le plaisir de fumer" mentionnée par le professeur Klick soit directement pertinente pour évaluer l'incidence de l'attrait des produits du tabac. Voir plus haut le paragraphe 15. En fait, nous notons que cette variable a été examinée dans le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2) dans le contexte de l'équilibre entre le plaisir de fumer et les préoccupations liées au tabagisme. Voir l'appendice B.

³⁹ Nous notons qu'Ajzen *et al.* n'ont pas examiné le fait que dans certaines spécifications, telles que la régression logistique de la variable de la fidélité à la marque, seules trois variables explicatives étaient statistiquement significatives (outre la constante). Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), documentation complémentaire.

⁴⁰ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), appendice A, pages 78 à 80.

⁴¹ Voir Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

estiment que les conclusions concernant l'incidence des mesures TPP sur les cigarettes ne peuvent pas être généralisées aux cigares, ils reconnaissent aussi eux-mêmes que l'incidence des mesures TPP sur l'attrait signalée dans Miller *et al.* 2015 était à prévoir. En fait, nous notons que les constatations de Miller *et al.* sont compatibles avec les constatations publiées dans les études évaluées par les pairs sur les fumeurs de cigarettes adultes et les adolescents qui sont examinées plus haut. Nous ne voyons donc pas de raison de rejeter dans son intégralité l'étude de Miller *et al.* sur la base de la critique qu'en font Ajzen *et al.*⁴²

2 ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT L'EFFICACITÉ DES MISES EN GARDE SANITAIRES EXPLICITES DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP

33. Sur la base de différents ensembles de données, cinq documents évalués par les pairs ont examiné empiriquement l'incidence des mesures TPP de l'Australie sur l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites: i) Wakefield *et al.* 2015; ii) Yong *et al.* 2015; iii) Dunlop *et al.* 2014; iv) White *et al.* 2015b; et v) Miller *et al.* 2015.⁴³ Un rapport d'expert établi par le professeur Klick et présenté par l'Ukraine contient également une analyse de l'incidence des mesures TPP sur l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites.⁴⁴

2.1 Ensembles de données et études connexes

2.1.1 Enquête de suivi nationale sur l'emballage neutre du tabac

34. En plus d'analyser l'incidence sur l'attrait des produits du tabac, Wakefield *et al.* 2015 utilisent les données NTPPTS pour examiner l'incidence des mesures TPP de l'Australie sur l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites chez les fumeurs adultes.⁴⁵ Les auteurs estiment un modèle logistique, en utilisant les pondérations de l'enquête initiale et en tenant compte de caractéristiques individuelles.

35. Globalement, Wakefield *et al.* 2015 concluent que les mesures TPP de l'Australie ont eu un effet statistiquement significatif chez les fumeurs de cigarettes adultes, qui s'est généralement maintenu jusqu'à 12 mois après la mise en œuvre, sur l'augmentation de l'efficacité des mises en garde sanitaires. En particulier, les auteurs font état d'une augmentation statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui remarquaient les mises en garde sanitaires explicites, attribuaient une plus grande motivation au sevrage tabagique aux mises en garde sanitaires explicites, évitaient des mises en garde sanitaires explicites spécifiques lors de l'achat et dissimulait leur paquet. Toutefois, ils constatent qu'il n'y a pas eu de modification statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui considéraient qu'il y avait une exagération des effets nocifs.⁴⁶

36. Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, font valoir que la conclusion de Wakefield *et al.* 2015 selon laquelle les mesures TPP sont associées à une amélioration constante des résultats concernant l'efficacité des mises en garde sanitaires ne peut pas résister à un examen attentif. Selon eux, Wakefield *et al.* 2015 n'ont pas indiqué tous les résultats de sept questions relatives aux connaissances sur des maladies qui n'étaient pas statistiquement significatifs, n'ont pas prêté attention à l'importance des effets statistiquement significatifs et n'ont pas mentionné les effets de disparition de certains de ces faibles effets.⁴⁷ La République dominicaine considérait l'allégation de l'Australie selon laquelle la NTPPTS avait une portée beaucoup plus large que Wakefield *et al.* 2015 comme étant surprenante, car ce message

⁴² Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 255 et 256.

⁴³ Voir Wakefield *et al.* 2015 (pièces AUS-206 et DOM-306); Yong *et al.* 2015 (pièce DOM-382); Dunlop *et al.* 2014 (pièces AUS-207, HND-132 et DOM-199); White *et al.* 2015b (pièces HND-135, DOM-236 et DOM-288); et Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

⁴⁴ Voir la section 1.6.6 dans le corps principal des présents rapports pour une description de la participation de l'Ukraine aux présentes procédures.

⁴⁵ Voir plus haut le paragraphe 8 pour une description des données NTPPTS. Voir Wakefield *et al.* 2015 (pièces AUS-206 et DOM-306).

⁴⁶ Comme il est indiqué dans l'appendice B, nous notons aussi que Durkin *et al.* 2015 utilisent les données NTPPTS pour analyser l'incidence des mesures TPP sur les variables liées au sevrage tabagique et font état d'augmentations plus importantes de la dissimulation du paquet et du fait d'écraser ses cigarettes en raison de réflexions concernant la nocivité du tabagisme. Voir l'appendice B et Durkin *et al.* 2015 (pièces AUS-215 (révisée) et DOM-305).

⁴⁷ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 115 à 122.

n'était pas exprimé dans Wakefield *et al.* 2015 ou dans l'éditorial de la revue dans laquelle l'étude a été publiée.⁴⁸ Ajzen *et al.* réexaminent les données NTPPTS et présentent les résultats d'un modèle logistique pour les variables dépendantes dichotomiques, d'un modèle linéaire pour les variables dépendantes continues et d'un modèle logit ordonné pour les variables dépendantes catégorielles, en utilisant les pondérations de l'enquête initiale et en tenant compte de caractéristiques individuelles.

37. Ajzen *et al.* concluent que les mesures TPP ont eu un effet statistiquement modéré sur l'attention prêtée aux mises en garde sanitaires explicites agrandies, mais que l'incidence des mesures TPP sur la dissimulation des paquets et la demande de paquets portant des mises en garde sanitaires explicites différentes était statistiquement faible. Ils constatent aussi que l'augmentation de la proportion des fumeurs adultes qui attribuaient une plus grande motivation au sevrage tabagique aux mises en garde sanitaires explicites était statistiquement faible et soumise à un effet d'amenuisement. Toutefois, ils constatent que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur la plupart des convictions concernant les risques du tabagisme pour la santé, dont bon nombre n'étaient pas publiées dans Wakefield *et al.* 2015. En particulier, ils font état d'une faible augmentation statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui se souvenaient librement d'une maladie figurant sur une mise en garde sanitaire explicite actuelle et convenaient que le tabagisme causait la cécité. Pour ce qui est des autres variables dépendantes relatives aux convictions concernant les risques du tabagisme pour la santé, Ajzen *et al.* constatent qu'il n'y a pas de modification statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui considéraient qu'il y avait une exagération des effets nocifs et qui convenaient qu'il existait des maladies causées par le tabagisme, que le tabagisme causait des dommages aux bébés à naître, que le cancer du poumon était une maladie de vieillesse, et que le tabagisme était une cause d'accidents vasculaires, de cancer de la bouche, de cancer de la vessie et de gangrène.⁴⁹

38. De même, Ajzen *et al.* font valoir que Wakefield *et al.* 2015 n'ont pas présenté les résultats sur l'équilibre entre le plaisir de fumer et les préoccupations liées au tabagisme. À leur avis, cela est d'autant plus surprenant que, dans Brennan *et al.* 2015, les mêmes six auteurs utilisent les données NTPPTS et formulent l'hypothèse que l'équilibre entre le plaisir de fumer et les préoccupations liées au tabagisme est "influencé par l'attrait des cigarettes, l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites et la perception de la nocivité".⁵⁰ Ajzen *et al.* ne constatent aucune modification statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui avaient pensé au plaisir de fumer plusieurs/de nombreuses fois au cours du mois précédent, étaient très/extrêmement préoccupés par le fait que le tabagisme risquait de nuire à la santé, et étaient plus préoccupés par le tabagisme qu'ils n'avaient de plaisir à fumer.⁵¹ Globalement, ils soutiennent que l'affaiblissement de la politique le long de la chaîne d'effets n'indique pas une limitation de l'ensemble de données NTPPTS, comme le professeur Chaloupka l'a fait valoir, mais la baisse théoriquement attendue de l'incidence de l'emballage neutre le long de la chaîne d'effets allant de l'attrait du paquet au comportement.⁵²

39. Le professeur Klick, dans son rapport d'expert présenté par le Honduras, examine les données NTPPTS concernant l'effet des mesures TPP sur l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites.⁵³ Il soutient qu'un grand nombre de résultats figurant dans les données NTPPTS, non signalés par Wakefield *et al.* 2015, montrent que les mesures TPP n'ont pas amélioré l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites.⁵⁴

40. Le professeur Klick présente les résultats d'un modèle probit ordonné et d'un modèle logistique, qui tiennent compte des mesures TPP (période TPP initiale et période TPP formelle), du sexe, de l'âge, de l'éducation, de la situation socio-économique et d'une tendance temporelle

⁴⁸ République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 198 du Groupe spécial, paragraphe 705.

⁴⁹ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 102 à 114, 151 à 155, appendice A, pages 81 à 83.

⁵⁰ Voir plus haut le paragraphe 8 pour une description des données NTPPTS. Rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 138 à 142.

⁵¹ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 132 à 137, 159 à 162, appendice A, pages 87 à 89.

⁵² Contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphe 11 et tableau 1.

⁵³ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 74 à 81.

⁵⁴ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 74 et 75.

linéaire.⁵⁵ Il constate que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence statistiquement significative sur les préoccupations concernant l'effet du tabagisme sur la santé, mais ont eu une incidence négative et statistiquement significative sur la sensibilisation des personnes interrogées au lien de causalité entre le tabagisme et le cancer de la bouche.⁵⁶

41. Le professeur Chaloupka, dans un rapport d'expert présenté par l'Australie, soutient que la structure des résultats indiqués par Ajzen *et al.* est compatible avec les forces et les limitations des données NTPPTS. L'Australie allègue en outre que les résultats de Wakefield *et al.* 2015, dont la portée est plus spécifique et limitée que celle beaucoup plus large des données NTPPTS, ont été indiqués de façon appropriée et cohérente. Selon elle, l'affirmation des plaignants selon laquelle des résultats défavorables n'ont pas été indiqués est directement contredite par les faits.⁵⁷ En particulier, le professeur Chaloupka fait valoir que, comme on pouvait s'y attendre, Ajzen *et al.* ont constaté l'existence d'effets constants et statistiquement significatifs en ce qui concerne l'incidence des mesures TPP sur les résultats les plus proximaux, tels que la visibilité et l'évitement des mises en garde sanitaires, mais l'incidence était plus faible, moins statistiquement significative et moins constante à mesure que l'attention se déplaçait vers les résultats moins proximaux, tels que les connaissances en matière de santé et les perceptions des risques pour la santé, lorsque l'on examinait l'incidence dans l'échantillon global de fumeurs et de personnes ayant récemment arrêté de fumer.⁵⁸ Le professeur Chaloupka soutient en outre que les données NTPPTS ne peuvent pas être utilisées pour évaluer l'incidence de l'emballage neutre du tabac sur la population la plus susceptible d'être influencée par la mesure, à savoir, les personnes n'ayant jamais consommé qui pourraient s'être mises à consommer du tabac en l'absence de l'emballage neutre du tabac. Selon lui, les données NTPPTS ne peuvent pas non plus mesurer l'incidence de l'emballage neutre du tabac sur la récurrence chez les anciens fumeurs qui ne sont pas classés comme des "personnes ayant récemment arrêté de fumer".⁵⁹

2.1.2 Projet international d'évaluation de la lutte antitabac

42. Le projet international d'évaluation de la lutte antitabac (projet ITC) est une enquête de cohorte longitudinale visant à évaluer l'incidence, et à identifier les déterminants, de politiques de lutte antitabac efficaces dans plus de 20 pays, y compris l'Australie. Le projet ITC concerne un certain nombre de questions relatives aux mises en garde sanitaires explicites, y compris l'attention prêtée aux mises en garde sanitaires, la visibilité des mises en garde sanitaires et l'effet des mises en garde sanitaires sur les réflexions, les comportements et les intentions des consommateurs concernant le sevrage tabagique. L'enquête par vague antérieure à la mise en œuvre des mesures TPP a été menée entre septembre 2011 et février 2012, alors que la vague postérieure à la mise en œuvre a été menée entre février et mai 2013.

43. Yong *et al.* 2015 utilisent des données provenant du volet australien du projet ITC pour évaluer l'incidence des mesures TPP sur l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites. Les auteurs estiment divers modèles d'équation d'estimation généralisée (GEE) tenant compte de l'âge, du sexe, des revenus, de l'éducation, du nombre de cigarettes par jour, des tentatives de sevrage tabagique de l'année précédente, du mode d'enquête (téléphone et Internet) et de la vague de recrutement.⁶⁰

44. Yong *et al.* 2015 constatent une augmentation statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui ont augmenté leur orientation attentionnelle vers les étiquettes de mise en garde sanitaire, les ont remarquées davantage, ont eu des réactions cognitives en ce qui les

⁵⁵ Le professeur Klick explique que, à la différence de Wakefield *et al.* 2015, il omet la mesure de l'exposition aux messages antitabac des médias, de la cherté des cigarettes et de l'"heaviness of smoking index" (indice d'intensité du tabagisme), parce que ces variables sont endogènes. Il explique en outre que l'inclusion de ces variables ne change pas les résultats qu'il a présentés. Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), note de bas de page 35.

⁵⁶ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 74 à 78, 80 et 81. Nous notons que le professeur Klick considère la question "à quelle fréquence une personne écrase sa cigarette en raison de réflexions sur la nocivité du tabagisme" comme étant pertinente pour l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites. Les résultats de cette question sont examinés à l'appendice B.

⁵⁷ Australie, réponse à la question n° 198 du Groupe spécial, paragraphes 298 à 303.

⁵⁸ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphe 9; et le troisième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-604), paragraphes 2 à 7.

⁵⁹ Contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphe 3.

⁶⁰ Voir Yong *et al.* 2015 (pièce DOM-382).

concerne et les ont évitées. Toutefois, les auteurs ne signalent aucune modification statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui lisent les étiquettes de mise en garde sanitaire et renoncent aux cigarettes. Ils constatent en outre que le sous-groupe des personnes interrogées qui détournait initialement leur attention des étiquettes de mise en garde sanitaire qui se sont mises à leur prêter attention après l'introduction des mesures TPP, remarquaient et lisaient davantage les étiquettes de mise en garde sanitaire, pensaient davantage aux effets nocifs du tabagisme et évitaient les étiquettes de mise en garde sanitaire, mais ne renonçaient pas aux cigarettes. À l'inverse, ils montrent que le sous-groupe des personnes interrogées qui ont choisi de détourner leur attention des étiquettes de mise en garde sanitaire les remarquaient moins, avaient moins de réactions cognitives et évitaient moins les étiquettes de mise en garde sanitaire.⁶¹

45. Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, allèguent qu'ils n'ont pas pu présenter une évaluation complète de l'ensemble de données ITC, y compris en le corrigeant pour prendre en compte la possibilité de fausses constatations positives due au test d'hypothèses multiples (c'est-à-dire que des résultats statistiquement significatifs auraient pu se produire par hasard), en tenant compte de la publicité antitabac dans les médias et en déterminant l'existence d'effets d'amenuisement, parce qu'ils ont seulement eu accès à un petit sous-ensemble des données.⁶² De même, ils reprochent à Yong *et al.* 2015 de ne pas avoir justifié leur sélection de variables dépendantes figurant dans l'ensemble de données ITC et d'avoir choisi de ne pas indiquer les résultats de variables en aval et du comportement tabagique réel, et d'autres questions relatives aux étiquettes de mises en garde. Selon eux, Yong *et al.* 2015 n'ont pas non plus indiqué les tailles des effets, étudié les effets d'amenuisement et apporté des corrections pour tenir compte du test d'hypothèses multiples.⁶³ Ajzen *et al.* reproduisent l'analyse de Yong *et al.* 2015 en réestimant des modèles GEE tenant compte du mode d'enquête (téléphone et Internet) et de la vague de recrutement, ainsi que de l'âge, du sexe, des revenus, de l'éducation, de la consommation quotidienne de cigarettes et des tentatives d'arrêter de fumer de l'année précédente des personnes interrogées.

46. Globalement, Ajzen *et al.* concluent que les résultats fondés sur les données ITC sont semblables à ceux qui sont fondés sur l'ensemble de données NTPPTS, à savoir que les mesures TPP ont eu une incidence mitigée et globalement faible sur l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites. En particulier, ils constatent que, bien que les mesures TPP aient eu un léger effet positif statistiquement significatif sur l'augmentation de l'orientation attentionnelle des fumeurs vers les étiquettes de mise en garde sanitaire et un faible effet positif statistiquement significatif sur la visibilité des mises en garde sanitaires explicites agrandies, les fumeurs ne lisaient pas effectivement davantage les mises en garde sanitaires explicites. De même, ils indiquent que les mesures TPP ont eu une faible incidence positive statistiquement significative sur les réactions cognitives et une légère incidence positive statistiquement significative sur l'évitement des étiquettes de mise en garde sanitaire.⁶⁴

47. L'Australie soutient qu'Ajzen *et al.* concluent à juste titre que les mesures TPP ont notablement augmenté l'attention prêtée aux mises en garde sanitaires explicites, la visibilité des mises en garde sanitaires explicites, les réactions cognitives aux mises en garde sanitaires explicites et l'évitement des mises en garde sanitaires explicites.⁶⁵ Le professeur Chaloupka estime en outre qu'Ajzen *et al.* ne reconnaissent pas que l'incidence de l'emballage neutre devrait être plus faible pour les résultats moins proximaux, comme les connaissances sur les conséquences pour la santé de l'usage du tabac, lorsque l'on examine l'incidence pour l'échantillon global des fumeurs et des personnes ayant récemment arrêté de fumer, parce que l'on ne s'attendrait pas à ce que les

⁶¹ Yong *et al.* 2015 (pièce DOM-382) notent que le mécanisme de cette réactance apparente, c'est-à-dire la minorité de fumeurs prêtant initialement attention aux mises en garde qui étaient incités à détourner leur attention de celles-ci et faisant état d'une réduction de l'évitement, n'est pas clair.

⁶² Voir République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 409 à 414; et le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 12 à 19.

⁶³ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 30 à 37 et 53 à 58.

⁶⁴ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 22 à 27. Nous notons qu'Ajzen *et al.* emploient les termes "intermédiaire", "léger" et "moyen" de façon interchangeable pour interpréter les tailles des effets de leurs estimations. Voir, par exemple, le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IND-2), paragraphes 90 et 119, et appendice B, pages 100 à 102.

⁶⁵ Voir Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 225 et 237.

connaissances sur les conséquences pour la santé du tabagisme d'un fumeur dont la probabilité qu'il remarque les mises en garde sanitaires n'a pas augmenté après l'emballage neutre aient changé d'une quelconque manière.⁶⁶

48. Ajzen *et al.* font valoir que l'Australie et ses experts ne contestent pas l'exactitude de l'approche analytique qu'ils ont adoptée ou les résultats qu'ils ont obtenus et ne mettent pas en cause leurs critiques sérieuses de Yong *et al.* 2015.⁶⁷ Ils soutiennent en outre que l'affirmation du professeur Chaloupka selon laquelle les résultats plus distaux seront moins affectés par la politique que les résultats les plus proximaux est sans fondement. À leur avis, cet affaiblissement de la politique le long de la chaîne d'effet n'indique pas une limitation des données, mais la baisse théoriquement attendue de l'incidence de l'emballage neutre le long de la chaîne d'effet allant de l'attrait du paquet au comportement.⁶⁸

2.1.3 Enquête de suivi sur le tabac de Cancer Institute New South Wales

49. En plus d'analyser l'incidence des mesures TPP sur l'attrait des produits du tabac, Dunlop *et al.* 2014 utilisent les données CITTS pour étudier leur incidence sur l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites au sein d'un large groupe de fumeurs adultes choisis au hasard entre avril 2006 et mai 2013.⁶⁹ Les auteurs présentent les résultats de modèles ARIMA tenant compte de tendances générales, de la saisonnalité, de l'activité publicitaire antitabac et de la cherté des cigarettes.

50. Globalement, Dunlop *et al.* 2014 concluent que les mesures TPP de l'Australie ont eu un effet initial statistiquement significatif sur l'accroissement de l'efficacité des mises en garde sanitaires chez les fumeurs adultes.⁷⁰ En particulier, les auteurs indiquent que deux à trois mois après l'introduction des mesures TPP, la proportion absolue de fumeurs adultes ayant de fortes réactions cognitives ("les mises en garde explicites m'encouragent à arrêter de fumer"), émotionnelles ("avec les mises en garde explicites, chaque fois que je sors une cigarette je me dis que je ne devrais pas fumer") et d'évitement ("elles me donnent envie de cacher ou de couvrir mon paquet pour que les autres ne le voient pas") aux mises en garde sanitaires explicites figurant sur les paquets a augmenté. Toutefois, ils constatent que l'incidence des mesures TPP sur les réactions des fumeurs à la visibilité des mises en garde sanitaires explicites ("la seule chose que je remarque sur mon paquet de cigarettes sont les mises en garde explicites") était positive mais statistiquement non significative.

51. Le professeur Klick, dans un rapport d'expert présenté par le Honduras, réexamine l'incidence des mesures TPP sur l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites en utilisant des données CITTS plus récentes. À la différence de Dunlop *et al.* 2014, le professeur Klick restreint l'échantillon pour qu'il soit réparti plus également entre les périodes antérieures et postérieures à la mise en œuvre, à savoir de janvier 2009 à décembre 2014. De plus, au lieu d'examiner uniquement la "vive approbation" d'une déclaration, comme Dunlop *et al.* 2014 l'ont fait, le professeur Klick analyse aussi la "vive désapprobation" d'une déclaration. Ce dernier présente les résultats d'une régression logistique tenant compte d'une tendance temporelle annuelle, de la semaine de l'enquête et de caractéristiques individuelles, et indique que des résultats comparables peuvent être constatés en utilisant les modèles ARIMA.

52. Le professeur Klick constate que les mesures TPP ont eu une incidence positive et statistiquement significative sur les réactions cognitives, émotionnelles, d'évitement et de visibilité des fumeurs adultes lorsque les variables dépendantes désignaient la "vive approbation" d'une déclaration donnée. Toutefois, lorsque les variables dépendantes désignent la "vive désapprobation" d'une déclaration donnée, les résultats sont inversés et il est constaté que l'incidence des mesures TPP sur les réactions cognitives, émotionnelles, d'évitement et de visibilité des fumeurs adultes est négative et statistiquement significative. Le professeur Klick estime que

⁶⁶ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphe 4.

⁶⁷ Voir le deuxième contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-8), paragraphes 13 à 16.

⁶⁸ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 39 à 45.

⁶⁹ Voir plus haut le paragraphe 17 pour une description des données CITTS. Voir Dunlop *et al.* 2014 (pièces AUS-207, HND-132 et DOM-199).

⁷⁰ Voir l'examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), paragraphes 77 à 80.

ces résultats contradictoires découlent probablement de perceptions et d'intentions des consommateurs qui sont mal conçues, dans un contexte où il ne coûte rien de fournir des réponses inexactes ou même incohérentes.⁷¹

53. Le professeur Klick estime en outre que Dunlop *et al.* 2014 ont choisi les questions qui leur convenaient pour analyser l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites et n'ont pas examiné d'autres questions également pertinentes, dont les résultats contredisaient leurs conclusions. En particulier, il constate que les mesures TPP ont eu une incidence positive et statistiquement significative sur la probabilité que la personne interrogée approuve vivement les déclarations "je ne regarde pas les mises en garde chaque fois que le fumeur sort une cigarette" et "les mises en garde explicites sont exagérées". De plus, il constate que les mesures TPP ont eu une incidence négative mais pas statistiquement significative sur la probabilité que la personne interrogée approuve vivement la déclaration "j'ai lu les renseignements détaillés figurant sur les étiquettes de mise en garde".

54. L'expert de l'Australie, le professeur Chaloupka, estime que l'ensemble de données CITTS présente des caractéristiques, y compris bon nombre des mêmes caractéristiques que les données NTPPTS, qui limitent son utilité pour évaluer pleinement l'incidence de l'emballage neutre sur les résultats proximaux et distaux qui sont susceptibles d'être affectés par les mesures TPP.⁷² Le professeur Chaloupka allègue que l'ensemble de données CITTS ne comprend pas les jeunes et les personnes n'ayant jamais consommé, et ne peut donc pas évaluer l'incidence des mesures TPP sur la population la plus susceptible d'être influencée par la mesure. Il estime en outre que toute analyse qui utilise les réponses à des questions, qui sont uniquement posées aux fumeurs, est susceptible de sous-estimer considérablement les effets des mesures TPP parce que les personnes ayant récemment arrêté de fumer, qui semblent les plus susceptibles d'avoir répondu positivement à ces questions et d'avoir déjà été influencées par les mesures TPP, ne sont pas incluses dans l'analyse. Il soutient également que les analyses du professeur Klick ne tiennent pas dûment compte de modifications importantes des méthodes d'échantillonnage de la CITTS mises en œuvre en 2013, qui se sont traduites par une augmentation de la part de l'échantillon représentée par les personnes plus jeunes et les hommes.

2.1.4 Enquête sur l'alcool, le tabagisme et les drogues visant les élèves australiens du secondaire⁷³

55. Dans un autre document, White *et al.* 2015b utilisent l'ensemble de données de l'enquête ASSAD 2013 pour examiner l'incidence des mesures TPP de l'Australie sur l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites chez les élèves âgés de 12 à 17 ans dans le Victoria et le Queensland.⁷⁴ Les auteurs estiment des modèles de régression linéaire et logistique tenant compte de caractéristiques individuelles, telles que l'âge, le sexe, le type d'école, l'État et le statut tabagique.

56. Globalement, White *et al.* 2015b concluent que les mesures TPP de l'Australie ont sensibilisé davantage les adolescents au cancer de la vessie, à la cécité et au tabagisme en tant que cause majeure de décès. Toutefois, les auteurs constatent que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur les autres convictions des adolescents en matière de santé et leur traitement cognitif des renseignements de mise en garde. En particulier, ils ne constatent aucun changement au fil du temps dans les réponses aux déclarations selon lesquelles le tabagisme est dépendogène, est toxique (en raison de la fumée du tabac), obstrue les artères, nuit aux bébés à naître, augmente le risque de faire une crise cardiaque, double le risque d'accident vasculaire, et cause le cancer de la bouche, des maladies des gencives, des maladies du rein, le cancer du poumon, l'emphysème, et des maladies des orteils et des doigts (gangrène).⁷⁵ De même, les auteurs indiquent qu'il n'y a pas eu de modification statistiquement significative de la proportion des adolescents qui lisaient les

⁷¹ Voir le deuxième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-165), paragraphes 35 à 58.

⁷² Voir le deuxième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-590), paragraphes 24 à 30.

⁷³ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 443 à 456.

⁷⁴ Voir White *et al.* 2015b (pièces HND-135, DOM-236 et DOM-288). Voir plus haut le paragraphe 18 pour une description de l'enquête ASSAD.

⁷⁵ Nous notons que White *et al.* 2015b font état d'une augmentation statistiquement significative à un niveau de 10% des réponses à la déclaration selon laquelle le tabagisme cause le cancer de la bouche.

mises en garde sanitaires explicites, y prêtaient beaucoup d'attention, y pensaient et en parlaient.⁷⁶

57. La République dominicaine fait valoir que sans un plein accès aux données, il est impossible de procéder à une évaluation objective des constatations signalées dans White *et al.* 2015b. Elle estime que, comme l'analyse des données NTPPTS le montrait, les résultats publiés dans White *et al.* 2015b pouvaient donner une impression indûment positive et inexacte de l'ensemble complet de données.⁷⁷ Le professeur Ajzen, dans un rapport d'expert présenté par la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie, estime en outre que l'évolution des connaissances sur le cancer de la vessie pourrait très bien être imputable à un facteur confondant, à savoir les nouveaux renseignements figurant sur les nouvelles mises en garde sanitaires.⁷⁸ D'une manière plus générale, la République dominicaine note que White *et al.* 2015b concluent qu'une période d'un an après la mise en œuvre des mesures TPP n'était pas trop courte pour détecter des effets sur les adolescents. Elle estime aussi que White *et al.* 2015b reconnaissent qu'un "processus d'accoutumance" entraîne que ces effets initialement faibles sont susceptibles de s'affaiblir encore plus au fil du temps.⁷⁹

2.1.5 Enquêtes sur les fumeurs de cigares et de cigarillos

58. Dans le cadre de leur analyse des fumeurs de cigares et de cigarillos, Miller *et al.* 2015 examinent les réponses aux questions relatives à l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites provenant d'entretiens individuels, de groupes échantillons et d'une enquête en ligne menée 15 mois après l'introduction des mesures TPP.⁸⁰

59. Miller *et al.* 2015 constatent que l'exposition des fumeurs de cigares et de cigarillos aux mesures TPP a été incomplète durant les 15 premiers mois qui ont suivi la mise en œuvre des mesures TPP parce que ces derniers achetaient des cigares entièrement recouverts de marques dans des boîtes en franchise de droits ou en ligne et des cigares à l'unité dans des emballages non conformes. Ils notent, toutefois, que lorsqu'il y a eu exposition, les mesures TPP ont augmenté la visibilité des mises en garde sanitaires. En particulier les auteurs indiquent que les fumeurs de cigares haut de gamme qui ont été exposés ont remarqué les mises en garde sanitaires et étaient préoccupés par ces mises en garde sanitaires, ont essayé de les éviter et ont eu davantage l'impression d'être de "sales fumeurs". De même, ils constatent que les fumeurs occasionnels de cigares haut de gamme et de cigarillos haut de gamme davantage exposés à l'emballage neutre (parce qu'ils achetaient des boîtes au lieu de cigares à l'unité) et les participants à l'enquête en ligne ont indiqué qu'ils avaient davantage remarqué les mises en gardes sanitaires explicites. Ils notent également que les fumeurs de cigarillos non haut de gamme ont fait état d'une exposition élevée à l'emballage neutre, d'une légère augmentation de la perception de la nocivité, ainsi que d'une plus grande visibilité des mises en garde sanitaires explicites et dissimulation des paquets.

60. Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République Dominicaine et l'Indonésie, allèguent que les résultats signalés par Miller *et al.* 2015 présentent plusieurs lacunes méthodologiques graves, y compris la non-représentativité des participants à l'enquête, l'impossibilité de faire des déductions causales, la non-prise en compte de facteurs confondants et l'absence de renseignements recueillis durant la période antérieure à la mise en œuvre des mesures TPP, ce qui limite considérablement toutes conclusions pouvant être tirées de l'analyse.⁸¹

61. Selon Ajzen *et al.*, même si les résultats publiés par Miller *et al.* 2015 sont acceptés tels quels, les quelques effets notables des mesures TPP révélés dans le document, y compris la visibilité accrue des mises en garde sanitaires, sont clairement à prévoir et ne sont pas susceptibles d'influer sur le comportement tabagique réel. Ajzen *et al.* allèguent en outre que Miller *et al.* 2015 n'ont pas mentionné que les participants avaient aussi indiqué qu'il n'y avait pas eu de changement en ce qui concerne les inquiétudes selon lesquelles le tabagisme pouvait nuire à la

⁷⁶ Voir White *et al.* 2015b (pièces HND-135, DOM-236 et DOM-288).

⁷⁷ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 443 à 456; et observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphe 390.

⁷⁸ Voir le rapport Ajzen (pièce DOM/HND/IDN-3), paragraphe 178.

⁷⁹ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 451 à 455.

⁸⁰ Voir plus haut le paragraphe 24 pour une description des données des enquêtes sur les fumeurs de cigares et de cigarillos. Voir Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

⁸¹ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 457 à 462; et le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 251 à 262.

santé, le fait d'écraser les cigares ou les cigarillos et le sevrage tabagique. D'une manière plus générale, ils soutiennent que quel que soit les effets que les mesures TPP ont, ou non, sur les cognitions et les comportements liés aux cigarettes d'après les constatations, ces constatations ne peuvent pas être généralisées aux cigares. Ils estiment qu'il en est ainsi parce que fumer des cigarettes et des cigares (ou des cigarillos) sont des comportements différents, et que leurs déterminants sont également susceptibles de différer.⁸²

2.1.6 Enquête commandée à Roy Morgan Research (Australie et Nouvelle-Zélande)

62. L'ensemble de données Roy Morgan Research, commandé par le professeur Klick, est une enquête visant des individus qui étaient des fumeurs actuels ou d'anciens fumeurs (au cours des 12 mois précédents), en Australie et en Nouvelle-Zélande, réalisée en utilisant des techniques d'échantillonnage de génération aléatoire de numéros de téléphones. La première vague de l'enquête a été achevée avant la mise en œuvre des mesures TPP de l'Australie entre le 2 novembre 2012 et le 26 novembre 2012 en Australie et entre le 8 novembre 2012 et le 1^{er} décembre 2012 en Nouvelle-Zélande. Des vagues ultérieures ont été menées à intervalles de trois mois jusqu'en février 2014. L'enquête a sondé l'expérience des personnes interrogées en ce qui concerne leurs tentatives d'arrêter de fumer et leur intention de le faire dans le futur, ainsi que d'autres tentatives de changer certains aspects de leur comportement tabagique.⁸³

63. Le professeur Klick utilise les données Roy Morgan Research pour estimer un modèle logit des doubles différences qui explique les résultats non comportementaux relatifs aux mises en garde sanitaires explicites en Australie et en Nouvelle-Zélande, en tenant compte des mesures TPP, d'une variable de base australienne, d'une variable de base commune et d'une période postérieure à la mise en œuvre des mesures TPP.

64. Globalement, le professeur Klick conclut que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur les convictions des fumeurs au sujet des effets du tabagisme sur la santé et la mesure dans laquelle ils remarquaient les mises en garde figurant sur leurs paquets de cigarettes en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande.⁸⁴ En particulier, il constate que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence statistiquement significative en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande sur la probabilité que la personne interrogée réponde positivement à la question de savoir si le tabagisme était un problème majeur, un problème mineur ou majeur, et s'il était nocif pour le cœur, l'estomac, la bouche, la vessie, la gorge, la vue, la peau ou les dents. De plus, il constate que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence statistiquement significative en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande sur le fait de recouvrir les cigarettes, de les mettre dans un autre contenant et de garder le paquet hors de vue.⁸⁵

65. Bien que l'experte de l'Australie, Mme Chipty, ne traite pas directement de l'analyse du professeur Klick concernant les résultats non-comportementaux fondés sur les données Roy Morgan Research, un certain nombre de critiques formulées par Mme Chipty concernant l'analyse en doubles différences du professeur Klick de l'incidence du tabagisme s'appliquent aussi à l'analyse des résultats non comportementaux. Mme Chipty fait valoir que l'analyse des données Roy Morgan Research effectuée par le professeur Klick n'est pas valable parce que l'enquête commandée à Roy Morgan par ce dernier ne contient pas de période antérieure et ne permet pas de distinguer quelles personnes interrogées ont remarqué l'emballage neutre. En outre, elle considère que la Nouvelle-Zélande n'est pas une contrefactuelle valable aux fins d'étudier les effets de l'emballage neutre en raison de l'augmentation des droits d'accise de janvier 2013 de la Nouvelle-Zélande, un mois après l'introduction des mesures TPP.⁸⁶

2.2 Analyse du Groupe spécial

66. Nous notons qu'un nombre un peu plus élevé d'études évaluées par les pairs dont nous disposons (six au total) analysent l'incidence des mesures TPP et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur les variables dépendantes relatives à l'efficacité des mises en garde

⁸² Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 251 à 262.

⁸³ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 6 à 8. Voir la section 1.6.6 dans le corps principal des présents rapports pour une description de la participation de l'Ukraine aux présentes procédures.

⁸⁴ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 18 et 47 à 54.

⁸⁵ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 18 et 54 à 56.

⁸⁶ Voir le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 54 à 71.

sanitaires explicites, par rapport au nombre d'études dont nous disposons qui examinent l'incidence sur l'attrait des produits du tabac.

67. Un examen attentif de Wakefield *et al.* 2015 et de Yong *et al.* 2015, et des éléments de preuve économétriques présentés par la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie, nous amène à conclure qu'il existe certains éléments de preuve empiriques donnant à penser que les mesures TPP ont amélioré l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites chez les fumeurs de cigarettes adultes en augmentant la visibilité des mises en garde sanitaires explicites, l'attention qui leur est prêtée, l'évitement des étiquettes de mise en garde sanitaire, la dissimulation du paquet, les demandes de paquets portant une mise en garde sanitaire explicite différente et l'imputation de la motivation d'arrêter de fumer aux mises en garde sanitaires explicites (réactions cognitives).⁸⁷ Nous notons que bien qu'Ajzen *et al.* qualifient ces incidences de faibles ou modérées dans le cas des réactions relatives à l'attention et à l'évitement, celles-ci sont quand même statistiquement significatives, et aucun élément de preuve n'indique l'existence d'effets d'amenuisement, sauf dans le cas des réactions cognitives.⁸⁸

68. Toutefois, nous notons que les éléments de preuve empiriques concernant l'incidence des mesures TPP sur les connaissances au sujet des risques pour la santé sont plus nuancés et ne sont pas statistiquement significatifs pour ce qui est de l'équilibre entre le plaisir de fumer et les préoccupations liées au tabagisme. Ajzen *et al.* et le professeur Klick soutiennent que l'incidence des mesures TPP sur l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites est mitigée parce que les incidences sur la lecture de la mise en garde sanitaire explicite, la perception d'une exagération des effets nocifs et les connaissances au sujet de risques spécifiques ne sont pas statistiquement significatives.⁸⁹ Nous notons à cet égard que bien que l'analyse donne à penser que les mesures TPP semblent avoir une incidence limitée sur le rappel de risques spécifiques du tabagisme, les résultats donnent également à penser que les mesures TPP ont eu une incidence faible mais positive et statistiquement significative sur le rappel d'une maladie figurant sur une mise en garde sanitaire explicite actuelle et sur la croyance que le tabagisme causait la cécité, sans élément de preuve indiquant l'existence d'un effet d'amenuisement.⁹⁰ Dans ce contexte, nous constatons que l'allégation d'Ajzen *et al.* selon laquelle Wakefield *et al.* 2015 n'ont pas signalé tous les résultats non-statistiquement significatifs devrait être nuancée.⁹¹ Premièrement, nous notons que Wakefield *et al.* 2015 n'ont pas signalé certains résultats. Toutefois, après leur propre analyse des résultats non signalés en ce qui concerne des questions évaluant si les mesures TPP et les mises en garde sanitaires explicites agrandies ont augmenté les connaissances au sujet de maladies causées par le tabagisme, Ajzen *et al.* ont reconnu que les mesures TPP avaient eu un "très faible effet" sur la capacité des personnes interrogées de se rappeler librement d'une maladie figurant sur une mise en garde sanitaire explicite actuelle et leur conviction que le tabagisme causait la cécité.⁹² Deuxièmement, Ajzen *et al.* constatent aussi l'existence d'une augmentation, quoique très faible, de la proportion des fumeurs adultes qui pensent que le tabagisme cause le cancer de la vessie, une augmentation statistiquement significative à un niveau de 10% dans la régression logistique. De même, ils font état dans la régression linéaire et la régression logistique ordonnée d'une augmentation très faible mais statistiquement significative (à un niveau de 10%) de la proportion des fumeurs adultes qui ne croient pas que le cancer du poumon est une maladie que les fumeurs contractent seulement dans la vieillesse.⁹³ Troisièmement, et d'une manière plus

⁸⁷ Voir Wakefield *et al.* 2015 (pièces AUS-206 et DOM-306); Dunlop *et al.* 2014 (pièces AUS-207, HND-132 et DOM-199); Yong *et al.* 2015 (pièce DOM-382); et le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 89 à 97, 148 à 150, appendice A, pages 78 à 80. Nous notons aussi que dans son examen de l'analyse de Dunlop *et al.* 2014, le professeur Klick n'a pas mentionné ni analysé de nouveau les questions de la CITTS relatives à l'attrait. Nous notons également que le professeur Klick n'a pas mentionné dans ses rapports si l'enquête commandée à Roy Morgan Research posait aussi des questions concernant l'attrait des produits du tabac.

⁸⁸ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 102 à 114, 151 à 155, appendice A, pages 81 à 83; et le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 22 à 27.

⁸⁹ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 102 à 114, 151 à 155, appendice A, pages 81 à 83. Voir aussi le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphe 22.

⁹⁰ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), appendice A, pages 81 à 83.

⁹¹ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphe 116.

⁹² Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 112 et 116 et 117.

⁹³ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), pages 81 à 83. Nous notons également qu'Ajzen *et al.* font état dans le tableau des résultats de la régression logistique d'une diminution

générale, nous convenons avec le professeur Chaloupka que l'incidence des mesures TPP est susceptible d'être plus faible pour les résultats moins proximaux, lorsque l'on examine l'incidence pour un échantillon d'enquête global composé de fumeurs et de personnes ayant récemment arrêté de fumer.⁹⁴

69. Un examen attentif de l'analyse des données CITTS signalées par Dunlop *et al.* 2014 et le professeur Klick confirme les constatations indiquées dans Wakefield *et al.* 2015 et Yong *et al.* 2015 selon lesquelles les mesures TPP ont eu, dans les deux ou trois mois suivant leur introduction, une incidence positive et statistiquement significative sur les réactions cognitives, émotionnelles et d'évitement des fumeurs adultes aux mises en garde sanitaires explicites.⁹⁵ Nous ne sommes pas convaincus que les résultats économétriques présentés par le professeur Klick peuvent être acceptés tels quels et fournir une base suffisante pour rejeter les résultats de Dunlop *et al.* La comparaison entre la nouvelle analyse du professeur Klick et Dunlop *et al.* 2014 n'est pas simple, non seulement parce que la période d'échantillonnage est différente mais surtout parce que la méthode d'estimation est différente. Le professeur Klick estime que l'utilisation de Dunlop *et al.* 2014 donnerait des résultats semblables.⁹⁶ Cependant, il indique que les mesures TPP ont eu une incidence statistiquement significative sur les réactions des fumeurs à la visibilité des mises en garde sanitaires explicites, alors que dans Dunlop *et al.* 2015 il est constaté que l'incidence n'était pas significative.⁹⁷ On ne voit donc pas très bien dans quelle mesure les constatations du professeur Klick sont le résultat de sa spécification du modèle (c'est-à-dire ne pas tenir compte de l'exposition à la publicité et à la cherté du tabac) ou d'une période d'échantillonnage différente, ou les deux. On ne voit pas non plus très bien pourquoi le professeur Klick a décidé d'écarter des données d'avril 2006 à décembre 2008. De même, on ne sait pas très bien si les constatations du professeur Klick sont affectées par les modifications des méthodes d'échantillonnage de l'enquête. Le professeur Klick n'a pas non plus donné d'explication quant à la raison pour laquelle les mesures TPP réduiraient l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites, comme semblaient l'indiquer certains de ses résultats contre-intuitifs.

70. Comme nous l'avons noté plus haut dans notre examen des études postérieures à la mise en œuvre dont nous disposons sur l'attrait, seule une étude évaluée par les pairs de White *et al.* 2015b indique l'existence d'éléments de preuve empiriques concernant l'incidence des mesures TPP sur les adolescents. Dans le contexte de l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites, nous notons que White *et al.* 2015b semblent indiquer qu'un an après leur mise en œuvre, les mesures TPP ont eu une incidence limitée sur les convictions des adolescents au sujet des risques du tabagisme pour la santé et n'ont eu aucune incidence sur leur traitement cognitif des renseignements figurant sur les mises en garde sanitaires explicites.⁹⁸ Les auteurs indiquent que la reconnaissance des effets négatifs sur la santé du tabagisme chez les adolescents australiens reste élevée. Cela pourrait expliquer pourquoi les mesures TPP n'ont pas augmenté les convictions des adolescents en matière de santé, sauf en ce qui concerne le cancer de la vessie, le cancer de la bouche, la cécité et le tabagisme en tant que cause majeure de décès.

71. Les éléments de preuve empiriques postérieurs à la mise en œuvre sur les fumeurs de cigares et de cigarillos se limitent également à un seul document évalué par les pairs, établi par Miller *et al.* 2015, qui présente une analyse statistique descriptive de divers entretiens personnels, de groupes échantillons et d'une enquête en ligne. Les auteurs constatent que 15 mois après l'introduction des mesures TPP, les fumeurs de cigares et de cigarillos exposés à l'emballage neutre ont fait état d'une plus grande visibilité des mises en garde sanitaires explicites et dans certains cas de plus grandes préoccupations au sujet des mises en garde sanitaires, de l'évitement des étiquettes sanitaires explicites et de la dissimulation des paquets.⁹⁹ Comme cela a été signalé par Ajzen *et al.*, les éléments de preuve sur les convictions des fumeurs de cigares et de cigarillos en matière de santé et leurs réactions cognitives sont plus mitigés. Comme nous l'avons expliqué dans notre examen des études postérieures à la mise en œuvre sur l'attrait, bon nombre des critiques formulées par Ajzen *et al.* concernant la méthodologie de Miller *et al.*, telles que la

très faible mais statistiquement significative à un niveau de 10% de la proportion des fumeurs adultes qui conviennent que le tabagisme cause le cancer de la bouche.

⁹⁴ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUA-582), paragraphe 9.

⁹⁵ Voir plus haut le paragraphe 17 pour une description des données CITTS. Voir Dunlop *et al.* 2014 (pièces AUS-207, HND-132 et DOM-199).

⁹⁶ Voir le deuxième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-165), paragraphe 42.

⁹⁷ Voir le deuxième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-165), pages 18 et 21 à 23.

⁹⁸ Voir White *et al.* 2015b (pièces HND-135, DOM-236 et DOM-288).

⁹⁹ Voir Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

représentativité des échantillons et l'exactitude des mesures d'autodéclaration, ont été considérées comme des limitations par les auteurs eux-mêmes. Toutefois, on ne voit pas très bien dans quelle mesure les résultats auraient changé si Miller *et al.* 2015 avaient explicitement tenu compte de facteurs confondants ou appliqué une méthodologie différente, et nous notons qu'aucune autre donnée pertinente sur les cigares n'a été fournie par les parties. Cela étant dit, nous notons que bien qu'Ajzen *et al.* estiment que les conclusions concernant l'incidence des mesures TPP sur les cigarettes ne peuvent pas être généralisées aux cigares, ces derniers reconnaissent également que l'incidence des mesures TPP sur l'augmentation de la visibilité des mises en garde sanitaires figurant sur les cigares était à prévoir.¹⁰⁰ Par conséquent, nous ne voyons aucune raison de rejeter dans son intégralité l'étude de Miller *et al.* sur la base de la critique qu'en font Ajzen *et al.*, et notons que les constatations globales indiquées dans Miller *et al.* 2015 sont, dans une certaine mesure, en conformité avec les résultats indiqués dans les autres documents évalués par les pairs analysant l'incidence de l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites sur les fumeurs de cigarettes adultes qui sont examinés plus haut.

72. Enfin, après un examen attentif, nous mettons en doute la robustesse de l'analyse des données commandées à Roy Morgan Research effectuée par le professeur Klick. Nous notons que, contrairement à ce qu'il a fait dans le contexte de son analyse empirique de l'incidence du tabagisme sur la base des données Roy Morgan Research, le professeur Klick n'a pas réestimé la spécification de son modèle pour répondre à certaines des critiques formulées par Mme Chipty.¹⁰¹ Nous mettons aussi en doute la validité de l'analyse en doubles différences du professeur Klick, pour deux raisons principales. Premièrement, la structure des données commandées empêche le professeur Klick d'identifier avec exactitude les personnes interrogées qui ont remarqué les paquets neutres pendant la période antérieure. Il en est ainsi parce que la question sur le fait de remarquer les modifications de l'emballage n'a pas été posée à toutes les personnes interrogées, ce qui rend la période antérieure couverte par les données commandées très discutable, à notre avis.¹⁰² Deuxièmement, on ne voit pas très bien comment la prise en compte de l'augmentation des droits d'accise qui a eu lieu en Nouvelle-Zélande entre les vagues 1 et 2 et les vagues 5 et 6 de l'enquête commandée aurait changé les résultats.

3 ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT L'APTITUDE DE L'EMBALLAGE DU TABAC À INDUIRE LES CONSOMMATEURS EN ERREUR QUANT AUX EFFETS NOCIFS DU TABAGISME DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP

73. Deux documents évalués par les pairs analysent empiriquement l'incidence des mesures TPP de l'Australie sur l'aptitude du paquet de produits du tabac à induire les consommateurs en erreur chez les fumeurs de cigarettes adultes et les adolescents, respectivement: i) Wakefield *et al.* 2015; et ii) White *et al.* 2015a.¹⁰³

3.1 Ensembles de données et études connexes

3.1.1 Enquête de suivi nationale sur l'emballage neutre du tabac

74. En plus d'analyser l'incidence des mesures TPP sur l'attrait et l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites, Wakefield *et al.* 2015 utilisent les données NTPPTS pour étudier leur incidence chez les fumeurs adultes sur l'aptitude de l'emballage du tabac à induire les consommateurs en erreur quant aux effets nocifs du tabagisme.¹⁰⁴ Les auteurs présentent les résultats d'un modèle logistique, en utilisant les pondérations de l'enquête initiale et en tenant compte de caractéristiques individuelles.¹⁰⁵

75. Wakefield *et al.* 2015 constatent que, 12 mois après leur mise en œuvre, les mesures TPP ont eu un effet positif et statistiquement significatif sur la proportion des fumeurs adultes qui croyaient

¹⁰⁰ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 255 et 256.

¹⁰¹ Nous sommes conscients du fait que la plupart des critiques formulées par Mme Chipty faisaient référence à l'analyse de la prévalence du tabagisme effectuée par le professeur Klick, mais certaines de ces critiques s'appliquent à la méthodologie des doubles différences en général.

¹⁰² Voir le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 54 à 62.

¹⁰³ Voir Wakefield *et al.* 2015 (pièces AUS-206 et DOM-306); et White *et al.* 2015a (pièces AUS-186 et DOM-235).

¹⁰⁴ Voir plus haut le paragraphe 8 pour une description des données NTPPTS. Voir Wakefield *et al.* 2015 (pièces AUS-206 et DOM-306).

¹⁰⁵ Voir plus haut le paragraphe 8 pour une description des données NTPPTS.

que la nocivité des marques ne différait pas. Toutefois, les auteurs ne signalent aucune modification statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui considéraient leur cigarette ou tabac actuel comme plus nocif par rapport à l'année précédente et qui croyaient que la teneur des variantes de marques ne différait pas.¹⁰⁶

76. Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, estiment que même si Wakefield *et al.* 2015 reconnaissent que l'incidence des mesures TPP sur la réduction de l'aptitude de l'emballage à induire en erreur était mitigée, le portrait que ces derniers ont présenté devait être considéré incomplet parce qu'ils n'ont pas mentionné un effet d'amenuisement important et n'ont pas signalé des résultats statistiquement non significatifs.¹⁰⁷ En particulier, ils constatent que l'augmentation de la proportion des fumeurs adultes qui croyaient que la nocivité des marques ne différait pas était très faible et montrait un effet d'amenuisement. De plus, ils ne signalent aucune modification statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui considéraient que leurs cigarettes étaient plus nocives par rapport à l'année précédente, qui croyaient que la teneur des variantes de marques ne différait pas et qui convenaient qu'ils avaient du mal à croire que leur marque habituelle de cigarettes était nocive.¹⁰⁸ D'une manière plus générale, la République dominicaine considérait l'allégation de l'Australie selon laquelle la NTPPTS avait une portée beaucoup plus large que Wakefield *et al.* 2015 comme étant surprenante, car ce message n'était pas exprimé dans Wakefield *et al.* 2015 ou dans l'éditorial de la revue dans laquelle l'étude a été publiée.¹⁰⁹

77. Le professeur Klick, dans son rapport d'expert présenté par le Honduras, examine les données NTPPTS concernant l'effet des mesures TPP sur l'aptitude de l'emballage à induire les consommateurs en erreur quant à la nocivité du tabagisme.¹¹⁰ Il soutient qu'il y a d'autres résultats dans les données NTPPTS, non signalés par Wakefield *et al.* 2015, qui vont à l'encontre de leur conclusion selon laquelle les mesures TPP atteignent leur objectif concernant l'aptitude de l'emballage à induire les consommateurs en erreur quant aux effets nocifs du tabagisme.¹¹¹

78. Le professeur Klick présente les résultats d'un modèle probit ordonné, qui tient compte des mesures TPP (période TPP initiale et période TPP formelle), du sexe, de l'âge, de l'éducation, de la situation socio-économique et d'une tendance temporelle linéaire.¹¹² Il constate que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence statistiquement significative sur la conviction des personnes interrogées concernant la nocivité de la marque habituelle.¹¹³

79. L'Australie soutient que les constatations signalées par Ajzen *et al.* sont tout à fait compatibles avec les constatations de Wakefield *et al.* 2015 concernant l'incidence des mesures TPP sur la réduction de l'aptitude de l'emballage à induire les consommateurs en erreur quant aux effets nocifs du tabagisme.¹¹⁴ D'une manière plus générale, l'Australie fait valoir que les résultats de Wakefield *et al.* 2015 ont été indiqués de façon appropriée car la portée de la NTPPTS était beaucoup plus large que celle spécifique et limitée de Wakefield *et al.* 2015. Elle allègue en outre

¹⁰⁶ Voir plus haut le paragraphe 8 pour une description des données NTPPTS. Voir Wakefield *et al.* 2015 (pièces AUS-206 et DOM-306).

¹⁰⁷ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 128 à 132.

¹⁰⁸ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 123 à 127, 156 à 158, appendice A, pages 84 à 86.

¹⁰⁹ République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 198 du Groupe spécial, paragraphe 705.

¹¹⁰ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 82 à 86.

¹¹¹ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphe 84.

¹¹² Le professeur Klick explique que, à la différence de Wakefield *et al.* 2015, il omet la mesure de l'exposition aux messages antitabac des médias, de la cherté des cigarettes et de l'"heaviness of smoking index" (indice d'intensité du tabagisme), parce que ces variables sont endogènes. Il explique en outre que l'inclusion de ces variables ne change pas les résultats qu'il a présentés. Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), note de bas de page 35.

¹¹³ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 85 et 86. Nous notons que dans la spécification du modèle du professeur Klick qui inclut une période TPP initiale et une période TPP formelle, l'incidence de la variable représentant la période TPP initiale est positive et statistiquement significative, ce qui donne à penser que les personnes interrogées ne sont pas plus convaincues que leur marque habituelle est nocive.

¹¹⁴ Australie, observations sur les réponses des plaignants à la question n° 146 du Groupe spécial, paragraphe 7.

que l'affirmation des plaignants selon laquelle des résultats défavorables n'ont pas été indiqués était directement contredite par les faits.¹¹⁵

3.1.2 Enquête sur l'alcool, le tabagisme et les drogues visant les élèves australiens du secondaire

80. En plus d'évaluer l'incidence des mesures TPP de l'Australie sur l'attrait des produits du tabac, White *et al.* 2015a emploient l'extension de l'enquête ASSAD 2013 pour examiner l'incidence des mesures TPP sur l'aptitude de l'emballage des produits du tabac à induire en erreur quant aux effets nocifs du tabagisme chez les élèves âgés de 12 à 17 ans.¹¹⁶ Les auteurs présentent les résultats de plusieurs modèles de régression linéaire généralisée et de modèles de régression logistique multinomiale tenant compte de caractéristiques individuelles.

81. Globalement, White *et al.* 2015a concluent que l'incidence des mesures TPP de l'Australie sur la réduction de l'aptitude de l'emballage des cigarettes à induire les jeunes fumeurs en erreur quant aux effets nocifs du tabagisme est mitigée. En particulier, les auteurs font état d'une augmentation statistiquement significative de la proportion des élèves qui avaient vu un paquet de cigarettes dans les six mois précédents, et qui n'estimaient pas que certaines marques étaient plus dépendogènes que d'autres et que certaines marques de cigarettes contenaient plus de substances nocives que d'autres. Toutefois, ils constatent que le nombre d'élèves estimant que certaines marques de cigarettes sont plus faciles à fumer que d'autres a augmenté, alors qu'il n'y a eu aucun changement au fil du temps dans les réponses à la déclaration "il est plus facile de renoncer à certaines marques de cigarettes que d'autres". Ils concluent qu'il faut poursuivre les recherches pour déterminer si une exposition continue à des paquets standard conduit les adolescents à une plus grande incertitude ou à une divergence d'opinions en ce qui concerne les différences entre les marques quant à la facilité de fumer et d'arrêter de fumer, la perception de dépendance et les effets nocifs.¹¹⁷

82. Comme nous l'avons expliqué précédemment, la République dominicaine fait valoir qu'en l'absence d'un plein accès à l'ensemble de données, il est impossible de procéder à une évaluation objective des constatations figurant dans White *et al.* 2015a. Selon la République dominicaine, les résultats publiés dans White *et al.* 2015a peuvent donner une impression indûment positive et inexacte de l'ensemble complet de données.¹¹⁸ La République dominicaine note que White *et al.* 2015a reconnaissent que l'incidence de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur la nature à induire en erreur est "mitigée" et que les auteurs s'abstiennent de conclure que les modifications des paquets ont réduit la nature à induire en erreur.¹¹⁹

3.2 Analyse du Groupe spécial

83. Au nombre des diverses études évaluées par les pairs qui sont examinées par les parties, deux études évaluent l'incidence des mesures TPP et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur l'aptitude de l'emballage des produits du tabac à induire les consommateurs en erreur quant à la nocivité du tabagisme chez les fumeurs de cigarettes adultes et les adolescents.

84. Un examen attentif du document de Wakefield *et al.* 2015 et des éléments de preuve économétriques présentés par la République dominicaine et l'Indonésie donne à penser que l'incidence des mesures TPP sur l'aptitude du paquet à induire en erreur est beaucoup plus mitigée. Wakefield *et al.* 2015 constatent uniquement que les mesures TPP ont eu une incidence statistiquement significative pour ce qui était de diminuer la conviction que la nocivité des marques différait, mais aucune incidence sur la conviction qu'il n'y avait pas de différence entre les marques au niveau de la teneur et que le produit du tabac actuel était considéré comme plus nocif que l'année précédente.¹²⁰ Bien qu'Azjen *et al.* confirment ces résultats, ils qualifient aussi

¹¹⁵ Australie, réponse à la question n° 198 du Groupe spécial, paragraphes 298 à 303.

¹¹⁶ Voir plus haut le paragraphe 20 pour une description de l'ensemble de données de l'enquête ASSAD. Voir aussi White *et al.* 2015a (pièces AUS-186 et DOM-235).

¹¹⁷ Voir White *et al.* 2015a (pièces AUS-186 et DOM-235).

¹¹⁸ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 443 à 456; et observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphe 390.

¹¹⁹ Voir République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 200 du Groupe spécial, paragraphes 793 et 794; et le rapport Azjen (pièce DOM/HND/IDN-3), paragraphes 174 à 178.

¹²⁰ Voir Wakefield *et al.* 2015 (pièces AUS-206 et DOM-306).

l'incidence sur la conviction quant à la différence de nocivité entre les marques de faible et disent qu'elle peut s'amenuiser.¹²¹ Ajzen *et al.* et le professeur Klick allèguent en outre que Wakefield *et al.* 2015 n'ont pas signalé le résultat associé à la question sur la nocivité de leur propre marque qui, selon eux, n'était pas statistiquement significatif. Nous notons, toutefois, que les résultats de la régression linéaire et de la régression logistique ordonnée semblent indiquer une légère diminution de la proportion des fumeurs adultes qui n'ont pas de mal à croire que leur marque est nocive, qui est statistiquement significative à un niveau de 10%.¹²²

85. Nous notons que les éléments de preuve empiriques indiqués dans Wakefield *et al.* 2015 en ce qui concerne l'incidence mitigée des mesures TPP sur l'aptitude de l'emballage à induire en erreur chez les fumeurs adultes sont confirmés par White *et al.* 2015b dans le cas des adolescents. Un examen de White *et al.* 2015b donne à penser que, un an après leur mise en œuvre, les mesures TPP ont eu une certaine incidence sur la diminution des convictions des adolescents au sujet de la différence entre les marques en matière de dépendance et de nocivité. Toutefois, les auteurs constatent que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur la conviction des adolescents qu'il était plus facile de renoncer à certaines marques que d'autres et, étonnamment, qu'elles ont eu une incidence positive sur la conviction qu'il était plus facile de fumer certaines marques de cigarettes que d'autres.¹²³

4 CONCLUSION GLOBALE SUR LES ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT LES RÉSULTATS NON-COMPORTEMENTAUX

86. Globalement, sur la base des études et des rapports d'experts qui nous ont été présentés et qui sont examinés plus haut, les éléments de preuve empiriques dont nous disposons concernant l'incidence des mesures TPP, conjointement avec les mises en garde sanitaires explicites agrandies, depuis leur entrée en vigueur, sur les résultats proximaux présentant un intérêt donnent à penser ce qui suit:

- a. Les mesures TPP et les mises en garde sanitaires explicites agrandies ont réduit de façon statistiquement significative l'attrait des cigarettes chez les fumeurs adultes.
- b. Les mesures TPP et les mises en garde sanitaires explicites agrandies ont augmenté de façon statistiquement significative l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites en ce qui concerne la visibilité des mises en garde sanitaires, l'évitement des étiquettes sanitaires explicites et la dissimulation des paquets chez les fumeurs de cigarettes adultes, quoique de façon modeste pour certains résultats, alors que l'incidence des mesures TPP et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur les convictions des fumeurs de cigarettes adultes en matière de santé est relativement plus limitée et plus nuancée.
- c. Les mesures TPP et les mises en garde sanitaires explicites agrandies ont eu une incidence plus mitigée et plus limitée sur l'aptitude du paquet à induire les fumeurs de cigarettes adultes en erreur quant aux effets nocifs du tabagisme.
- d. Bien que les mesures TPP (conjointement avec les mises en garde sanitaires explicites agrandies) aient contribué de façon statistiquement significative à réduire l'attrait des cigarettes chez les adolescents, l'incidence des mesures TPP (avec les mises en garde sanitaires explicites agrandies) sur les convictions des adolescents en matière de santé et leur traitement cognitif des renseignements de mise en garde figurant sur les paquets de cigarettes est beaucoup plus limitée. De même, l'incidence des mesures TPP (avec les mises en garde sanitaires explicites agrandies) sur l'aptitude du paquet à induire les adolescents en erreur quant aux effets nocifs du tabagisme est plus mitigée et plus limitée.
- e. Il y a eu une diminution de l'attrait perçu de l'emballage lorsque les fumeurs de cigares et de cigarillos ont été exposés aux mesures TPP (et aux mises en garde sanitaires explicites agrandies). De plus, il y a eu une augmentation de la visibilité des mises en

¹²¹ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 123 à 127, 156 à 158, appendice A, pages 84 à 86.

¹²² Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), appendice A, pages 85 et 86.

¹²³ Voir White *et al.* 2015b (pièces HND-135, DOM-236 et DOM-288).

garde sanitaires et de la dissimulation du paquet chez les fumeurs de cigares et de cigarillos, mais les éléments de preuve sont mitigés en ce qui concerne les convictions en matière de santé.

87. Aucun élément de preuve empirique postérieur à la mise en œuvre ne nous a été présenté au sujet de l'incidence des mesures TPP sur l'aptitude du paquet à induire les fumeurs de cigarillos et de cigares en erreur quant aux effets nocifs du tabagisme.

APPENDICE B:**ÉLÉMENTS DE PREUVE SUR LES RÉSULTATS LIÉS AU SEVRAGE TABAGIQUE
ET D'AUTRES RÉSULTATS DISTAUX DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR
DES MESURES TPP**

1. Plus haut dans les présents rapports, nous avons appelé les comportements tels que le fait d'appeler Quitline et de dissimuler un paquet en public "comportements liés au tabagisme". Les experts de l'Australie ont appelé les modifications des intentions et des tentatives de sevrage tabagique résultats "distaux" des mesures TPP.¹ La République dominicaine et l'Indonésie ont également appelé les intentions, les indicateurs secondaires et les tentatives de sevrage tabagique résultats "distaux" et "antécédents du comportement tabagique".² Nous axons notre analyse dans le présent appendice sur les éléments de preuve postérieurs à la mise en œuvre présentés par les parties en ce qui concerne ces variables.

2. L'Australie estime que plusieurs études évaluées par les pairs, qui sont axées sur les cognitions liées au sevrage tabagique, la dissimulation des paquets et les tentatives de sevrage tabagique, confirment que les mesures TPP ont entraîné une augmentation des appels passés à Quitline et du nombre de tentatives de sevrage tabagique.³ Elle estime en outre que les caractéristiques de certaines données d'enquête sont plus adaptées à la détection de changements dans les résultats proximaux (c'est-à-dire l'attrait des produits du tabac, l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites et l'aptitude de l'emballage à induire en erreur) que dans les variables plus distales, telles que les intentions et les comportements liés au sevrage tabagique.⁴

3. La République dominicaine et l'Indonésie estiment que les mesures TPP n'ont pas eu les effets attendus sur les antécédents du comportement indiqués par le cadre conceptuel des mesures TPP de l'Australie. En particulier, elles soutiennent qu'au-delà des constatations évidentes établissant que le paquet est moins attrayant sur le plan visuel et que les gens remarquent plus souvent les mises en garde sanitaires explicites agrandies en premier, les éléments de preuve empiriques montrent que les politiques ont eu peu ou n'ont pas eu d'effets sur les antécédents du comportement. Les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie font en outre valoir que les éléments de preuve empiriques montrent que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur les variables relatives au sevrage tabagique et à la récidive.⁵ La République dominicaine et l'Indonésie ont présenté des rapports d'experts consacrés à l'examen d'une série de documents évalués par les pairs qui examinent l'incidence des mesures TPP sur les résultats liés au sevrage tabagique. Dans certains cas, les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie ont également analysé de nouveau les données utilisées dans les études.⁶

4. De plus, les experts de la République dominicaine et de l'Indonésie soutiennent que certaines des études empiriques publiées invoquées par l'Australie donnent une image inexacte des éléments de preuve empiriques. Selon eux, certains de ces documents n'indiquent pas les résultats pour plus de la moitié de toutes les variables figurant dans l'ensemble de données de l'enquête, qui pour la très grande majorité n'étaient pas statistiquement significatifs, ce qui donne à penser que l'emballage neutre n'a eu aucune incidence sur ces variables. La République dominicaine et l'Indonésie soutiennent que les auteurs de certaines de ces études n'ont pas non plus expliqué qu'un certain nombre des effets statistiquement significatifs indiqués avaient "disparu" à la fin de la première année de la mise en œuvre des mesures TPP en raison d'effets d'amenuisement. Elles reprochent en outre à ces documents de ne pas indiquer la taille des effets statistiquement significatifs. Selon leurs experts, la plupart des effets statistiquement significatifs indiqués sont faibles, ce qui donne à penser qu'ils ont peu d'importance pour ce qui est de modifier le

¹ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphe 2; et le rapport technique NTPPTS (pièces AUS-570, HND-124 et DOM-307), pages 6 et 21.

² Contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 27 et 35.

³ Australie, deuxième communication écrite, paragraphe 464.

⁴ Australie, observations sur les réponses des plaignants à la question n° 197 du Groupe spécial, paragraphes 371 à 375.

⁵ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 10 à 22.

⁶ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2); le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4); le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6); le deuxième contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN 8); et le rapport Klick (pièce UKR-5).

comportement. La République dominicaine et l'Indonésie reprochent également aux auteurs de l'une des études d'avoir supprimé les effets d'une tendance quotidienne non-existante dans les réponses à l'enquête, ce qui a faussé l'analyse en constatant l'existence d'effets statistiquement significatifs à tort.⁷

5. Pour chaque principal type de résultat, à savoir l'intention d'arrêter de fumer, la dissimulation du paquet et la tentative d'arrêter de fumer, nous examinons séparément les données d'enquête et les documents correspondants, avant de passer à une évaluation globale des éléments de preuve dont nous disposons. Comme pour les éléments de preuve relatifs aux résultats proximaux examinés à l'appendice A, nous abordons cette évaluation sur la base selon laquelle notre tâche n'est pas de procéder à notre propre évaluation économétrique de l'incidence des mesures TPP sur les résultats pertinents mais plutôt d'examiner, sur la base des éléments de preuve dont nous disposons, la robustesse globale des éléments de preuve économétriques communiqués par les parties à cet égard.⁸

1 ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT LES COGNITIONS LIÉES AU SEVRAGE TABAGIQUE DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP

6. Quatre documents évalués par les pairs analysent empiriquement l'incidence des mesures TPP de l'Australie sur les cognitions liées au sevrage tabagique: i) Durkin *et al.* 2015; ii) Yong *et al.* 2015; iii) White *et al.* 2015b; et iv) Miller *et al.* 2015.⁹ Un rapport d'expert établi par le professeur Klick, présenté par l'Ukraine, contient également une étude analysant l'incidence sur les cognitions liées au sevrage tabagique.¹⁰

1.1 Ensembles de données et études connexes

1.1.1 Enquête de suivi nationale sur l'emballage neutre du tabac

7. Comme il est indiqué à l'appendice A, la NTPPTS, financée par le Département australien de la santé et du vieillissement, est une enquête de suivi à l'échelle nationale menée du 9 avril 2012 au 30 mars 2014 accompagnée d'une enquête complémentaire visant les participants initiaux du 7 mai 2012 au 4 mai 2014.¹¹ Durkin *et al.* 2015 emploient les données NTPPTS pour examiner les effets des mesures TPP sur les modifications à court terme des intentions d'arrêter de fumer. Les auteurs estiment divers modèles logistiques sur la base des expériences des personnes interrogées en ce qui concerne les intentions d'arrêter de fumer au cours de la période complémentaire d'un mois pour les cohortes sondées avant la mise en œuvre des mesures TPP, au cours de la période de transition vers l'emballage neutre du tabac, et durant la première année de mise en œuvre. Les auteurs ont ajusté les modèles pour tenir compte des niveaux initiaux des résultats, et tenu compte de la date de l'enquête complémentaire, du nombre de jours entre l'enquête initiale et l'enquête complémentaire, de la publicité antitabac à la télévision pendant les trois mois précédant l'enquête complémentaire, de la fluctuation du coût des cigarettes, du sexe, de l'âge, de l'éducation, de la situation socio-économique et du niveau de dépendance.¹² Durkin *et al.* 2015 présentent aussi les résultats de modèles non ajustés, où la seule variable de contrôle est la réponse initiale.

8. Durkin *et al.* 2015 constatent que les mesures TPP étaient associées à des taux accrus de cognitions liées au sevrage tabagique chez les fumeurs de cigarettes adultes. En particulier, par rapport au groupe référent de fumeurs ayant répondu à l'enquête complémentaire pendant la période antérieure aux mesures TPP, les fumeurs qui étaient suivis à la fin de la période de transition ont fait état de progressions plus fortes en ce qui concerne leurs intentions d'arrêter de fumer le mois suivant. Toutefois, les auteurs constatent qu'il n'y a eu aucune modification

⁷ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 23 à 27.

⁸ Pour une approche semblable, voir les rapports du Groupe spécial *États-Unis – EPO (article 21:5 – Canada et Mexique)*, paragraphe 7.183 (citant les rapports du Groupe spécial *États-Unis – EPO*, paragraphe 7.539).

⁹ Voir Durkin *et al.* 2015 (pièces AUS-215 (révisée) et DOM-305); Yong *et al.* 2015 (pièce DOM-382); White *et al.* 2015b (pièces HND-135, DOM-236 et DOM-288); et Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

¹⁰ Voir la section 1.6.6 dans le corps principal des présents rapports pour une description de la participation de l'Ukraine aux présentes procédures.

¹¹ République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 380 à 429.

¹² Voir Durkin *et al.* 2015 (pièces AUS-215 (révisée) et DOM-305).

statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes suivis pendant la première année de mise en œuvre des mesures TPP qui avaient pensé quotidiennement à arrêter de fumer la semaine précédente, avaient l'intention d'arrêter de fumer le mois suivant ou avaient fixé une date ferme pour arrêter de fumer le mois suivant par rapport à la période antérieure aux mesures TPP.

9. Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, utilisent les données NTPPTS pour examiner les constatations indiquées dans Durkin *et al.* 2015. Ils font valoir que les conclusions de Durkin *et al.* 2015 ne sont pas justifiées et sont contredites par les données. Selon eux, Durkin *et al.* 2015 exagèrent leurs constatations parce que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur la majorité des mesures liées au sevrage tabagique.¹³ D'une manière plus générale, Ajzen *et al.* affirment que Durkin *et al.* 2015 ont adopté une méthode de comparaison très différente et peu orthodoxe par rapport à Wakefield *et al.* 2015, même s'il s'agissait des mêmes six auteurs utilisant le même ensemble de données.

10. Ajzen *et al.* estiment que l'approche analytique de Durkin *et al.* Présente trois graves lacunes méthodologiques. Premièrement, à la différence de Wakefield *et al.* 2015, Durkin *et al.* 2015 tiennent compte d'une tendance quotidienne non-existante qui fausse les estimations de l'incidence des mesures TPP en amalgamant la contribution au changement comportemental due à la tendance quotidienne, d'une part, et les mesures TPP, d'autre part. Lorsque la tendance quotidienne est supprimée de la propre analyse de Durkin, chacun des résultats significatifs indiqués dans Durkin *et al.* 2015 disparaît.¹⁴ Deuxièmement, Durkin *et al.* 2015 n'ont pas montré que les résultats statistiquement significatifs étaient soumis à des effets d'amenuisement, aucun des résultats n'étant encore significatif au dernier trimestre de la première année suivant l'introduction des mesures TPP.¹⁵ Troisièmement, Durkin *et al.* 2015 n'ont pas apporté de corrections pour tenir compte des tests de significations multiples qui auraient montré qu'aucun des effets indiqués comme étant statistiquement significatifs par Durkin *et al.* 2015 ne restait statistiquement significatif.¹⁶ Ajzen *et al.* font en outre valoir que l'allégation de Durkin *et al.*, selon laquelle le fait de s'appuyer sur les modifications des réponses des participants d'un mois à l'autre réduit au minimum l'influence de la variance d'échantillonnage et augmente la puissance des tests statistiques, a été mathématiquement prouvée comme étant erronée.¹⁷

11. Ajzen *et al.* présentent les résultats d'un modèle logistique pour les variables dépendantes dichotomiques, d'un modèle linéaire pour les variables dépendantes continues et d'un modèle logit ordonné pour les variables dépendantes catégorielles, en tenant compte des mêmes covariables que Durkin *et al.* 2015 à l'exception de la date de l'entretien complémentaire. Ils ne constatent aucune modification statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes suivis pendant la première année des mesures TPP qui avaient pensé quotidiennement à arrêter de fumer la semaine précédente, avaient l'intention d'arrêter de fumer le mois suivant ou avaient fixé une date ferme pour arrêter de fumer le mois suivant.¹⁸ De plus, ils allèguent que Durkin *et al.* 2015 n'ont pas indiqué le résultat montrant que les mesures TPP n'avaient entraîné aucune augmentation de la capacité des personnes interrogées de percevoir l'importance de continuer à ne pas fumer.¹⁹

12. Le professeur Klick, dans son rapport d'expert présenté par le Honduras, examine les données NTPPTS concernant l'effet des mesures TPP sur les cognitions et les intentions liées au sevrage tabagique.²⁰ Il allègue que Wakefield *et al.* 2015 n'ont pas présenté les résultats de certaines variables relatives au sevrage tabagique qui ne s'étaient pas améliorés ou pourraient même s'être aggravés avec les mesures TPP.²¹

13. Le professeur Klick présente les résultats d'un modèle probit ordonné, qui tient compte des mesures TPP (période TPP initiale et période TPP formelle), du sexe, de l'âge, de l'éducation, de la

¹³ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 174 à 179.

¹⁴ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 188 à 192.

¹⁵ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 193 à 195.

¹⁶ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 196 à 198.

¹⁷ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 184 et 185.

¹⁸ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 165 à 173, appendice A, pages 90 à 92.

¹⁹ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphe 179.

²⁰ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 69 à 73 et 88 à 100.

²¹ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 61 à 63.

situation socio-économique et d'une tendance temporelle linéaire.²² Il constate qu'il n'existe aucun élément de preuve indiquant que les mesures TPP ont augmenté l'importance du sevrage tabagique dans l'esprit des personnes interrogées. Toutefois, il indique que les mesures TPP ont eu une incidence négative et statistiquement significative sur les réflexions des personnes interrogées concernant le sevrage tabagique.²³

14. Le professeur Klick soutient en outre qu'il faut accorder un poids approprié aux résultats des modèles non ajustés de Durkin *et al.* 2015, qui montrent qu'aucune des variables de cognition liées au sevrage tabagique ne peut se distinguer statistiquement de la période antérieure aux mesures TPP, et considérer ces résultats comme au moins aussi valables que ceux des modèles ajustés, pour diverses raisons.²⁴ Premièrement, il allègue que la prise en compte des caractéristiques de la personne interrogée ne semble pas nécessaire, parce qu'elles devraient ressortir de la réponse initiale de l'individu. Deuxièmement, il fait valoir que les variables relatives à l'intensité du tabagisme de l'individu et au prix des cigarettes sont susceptibles d'être endogènes, ce qui pourrait biaiser les estimations des mesures TPP. Troisièmement, il allègue que la variable relative à l'exposition aux messages antitabac des médias, qui est calculée sur une période déterminée de trois mois, mesure différentes choses pour différentes personnes interrogées et la prise en compte des jours qui se sont écoulés entre les entretiens ne résout pas ce problème. Enfin, il fait valoir que Durkin *et al.* 2015 n'expliquent pas ce que l'ajustement des modèles pour tenir compte de la date de l'enquête complémentaire signifie.²⁵

15. L'expert de l'Australie, le professeur Chaloupka, soutient que l'analyse d'Ajzen *et al.* présente plusieurs limitations, qui résultent en partie des caractéristiques particulières des données NTPPTS. En conséquence, cette analyse crée plus de confusion qu'elle n'aide à comprendre si l'Australie atteint les objectifs spécifiques et les grands objectifs des mesures TPP.²⁶ De l'avis du professeur Chaloupka, le fait qu'il y a des limitations inhérentes à toutes données et analyses est la principale raison d'examiner le poids global des éléments de preuve sur la base de diverses données et méthodes, au lieu de s'appuyer sur un seul ensemble de données ou une seule analyse.²⁷ Le professeur Chaloupka fait valoir que les données NTPPTS ne peuvent pas être utilisées pour évaluer l'incidence des mesures TPP sur la population la plus susceptible d'être influencée par l'emballage neutre du tabac, à savoir les individus qui pourraient s'être mis à consommer du tabac en l'absence de ces mesures. Il estime en outre qu'en raison de leur nature transversale, les données NTPPTS limitent la capacité des analystes de suivre l'incidence des mesures TPP sur les résultats les plus proximaux, comme l'attrait perçu et le fait de remarquer les étiquettes, sur des résultats moins proximaux, tels que l'intérêt accru pour le sevrage tabagique, et enfin sur les résultats les plus distaux, tels que le comportement réel en matière d'usage du tabac. Il est d'avis qu'une véritable enquête longitudinale suivant l'incidence des mesures TPP au cours d'un certain nombre d'années sur le même échantillon de consommateurs actuels de tabac et de personnes ayant récemment arrêté de fumer permettrait le type d'analyse séquentielle qui serait plus utile pour comprendre pleinement comment les mesures TPP affectent les résultats plus et moins proximaux qu'elles sont censées influencer, ainsi que pour comprendre plus pleinement leur incidence sur le comportement réel en matière d'usage du tabac.²⁸

16. Selon le professeur Chaloupka, Ajzen *et al.* ne reconnaissent pas que le pouvoir de détecter les modifications statistiquement significatives diminuera à mesure que les résultats sont de plus en plus distaux. L'analyse de résultats distaux exige des échantillons de tailles relativement grandes pour détecter ces effets de plus en plus faibles lorsqu'elle est fondée sur tous les consommateurs

²² Le professeur Klick explique que, à la différence de Wakefield *et al.* 2015, il omet la mesure de l'exposition aux messages antitabac des médias, de la cherté des cigarettes et de l'"heaviness of smoking index" (indice d'intensité du tabagisme), parce que ces variables sont endogènes. Il explique en outre que l'inclusion de ces variables ne change pas les résultats qu'il a présentés. Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), note de bas de page 35.

²³ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 69 à 73. Nous notons que le professeur Klick considère que ces deux questions sont pertinentes pour l'attrait du tabac.

²⁴ Contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 91 à 100.

²⁵ Contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 96 à 99.

²⁶ Voir Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphe 236; et Australie, observations sur les réponses des plaignants à la question n° 197 du Groupe spécial, paragraphes 369 à 376.

²⁷ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphes 2 et 10; le deuxième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-590), paragraphe 12; et le troisième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-604), paragraphe 7.

²⁸ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphes 2 à 5.

actuels de tabac et les personnes ayant récemment arrêté de fumer, et pas seulement le sous-échantillon de consommateurs pour lequel les résultats plus proximaux étaient influencés par les mesures TPP.²⁹ Le professeur Chaloupka estime en outre qu'étant donné que les questions concernant les comportements liés au sevrage tabagique ont uniquement été posées aux fumeurs, toute analyse qui les utilise comme résultats est susceptible de sous-estimer considérablement les effets des mesures TPP sur les intentions et le comportement liés au sevrage tabagique. Il en est ainsi d'autant plus que les personnes ayant récemment arrêté de fumer dont les intentions et le comportement ont probablement déjà été influencés par les mesures TPP ne sont pas incluses dans l'analyse. Au lieu de cela, les analyses qui emploient ces résultats sont axées sur l'échantillon de fumeurs dont il est le moins probable qu'ils ont été influencés par les mesures TPP, de sorte qu'il n'est guère surprenant que les constatations concernant l'incidence des mesures TPP sur les variables du comportement liées au sevrage tabagique soient relativement faibles.³⁰

17. Globalement, le professeur Chaloupka soutient que la structure des résultats signalés par Ajzen *et al.* est compatible avec les forces et les limitations des données NTPPTS. Comme prévu, Ajzen *et al.* ont constaté l'existence d'effets constants et statistiquement significatifs en ce qui concerne l'incidence des mesures TPP sur les résultats les plus proximaux. L'incidence est plus faible, moins statistiquement significative et moins constante à mesure que l'accent se déplace vers les résultats moins proximaux, tels que les connaissances en matière de santé et les perceptions des risques pour la santé. De même, l'incidence est plus faible, moins significative et moins constante à mesure que l'accent se déplace vers les résultats plus distaux, y compris les intentions et d'autres mesures liées au sevrage tabagique.³¹

18. Ajzen *et al.* répondent que l'affirmation du professeur Chaloupka selon laquelle les résultats plus distaux seront moins affectés par la politique que les résultats plus proximaux est sans fondement. À leur avis, cet affaiblissement de la politique le long de la chaîne d'effet n'indique pas une limitation des données NTPPTS, mais la baisse théoriquement attendue de l'incidence des mesures TPP le long de la chaîne d'effet allant de l'attrait du paquet au comportement.³² Ajzen *et al.* soutiennent en outre que l'affirmation du professeur Chaloupka selon laquelle les données NTPPTS ne peuvent pas révéler d'effets à plus long terme des mesures TPP en raison de leur nature transversale est sans fondement. Selon eux, la conception transversale est largement utilisée et acceptée. De plus, les résultats constatés dans les données NTPPTS sont confirmés par les constatations fondées sur le projet international d'évaluation longitudinale de la lutte antitabac (projet ITC).³³ De même, ils font valoir que l'affirmation du professeur Chaloupka selon laquelle l'ensemble de données NTPPTS a suffisamment de puissance statistique pour détecter de légères modifications des résultats les plus proximaux, mais pas des résultats plus distaux, est sans fondement. Ils allèguent que la puissance statistique des données NTPPTS pour détecter de légères modifications des résultats proximaux et distaux est très similaire.³⁴ De même, ils soutiennent que l'affirmation du professeur Chaloupka selon laquelle les données NTPPTS sous-estiment les modifications de certaines mesures d'intention parce que les personnes ayant récemment arrêté de fumer du fait des mesures TPP n'ont pas été questionnées est sans fondement parce que les mesures TPP n'ont pas augmenté les comportements de sevrage tabagique à court terme.³⁵

1.1.2 Projet international d'évaluation de la lutte antitabac

19. Comme il est indiqué à l'appendice A, le projet ITC est une enquête de cohorte longitudinale sur les déterminants des politiques de lutte antitabac dans plus de 20 pays, y compris l'Australie.

²⁹ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphe 6; et le troisième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-604), paragraphes 4 et 5.

³⁰ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphe 7; le deuxième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-590), paragraphe 20; et le troisième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-604), paragraphe 6.

³¹ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphe 9; et le troisième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-604), paragraphes 2 à 7.

³² Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 39 à 45.

³³ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 46 à 49, appendice I.

³⁴ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 50 à 54, appendice II.

³⁵ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 55 à 62, appendice III.

Le projet ITC concerne un certain nombre de questions relatives aux mises en garde sanitaires explicites, y compris les réflexions, comportements et intentions des consommateurs face au sevrage tabagique.

20. Le volet australien du projet ITC utilisé par Yong *et al.* 2015 a été mené entre septembre 2011 et février 2012 pour la période antérieure à la mise en œuvre et entre février et mai 2013 pour la période postérieure à la mise en œuvre.

21. Yong *et al.* 2015 analysent la relation entre les réactions aux étiquettes de mise en garde sanitaire et les intentions d'arrêter de fumer. Les auteurs présentent les résultats de divers modèles GEE tenant compte de l'âge, du sexe, des revenus, de l'éducation, du nombre de cigarettes par jour, des tentatives de sevrage tabagique de l'année précédente, du mode d'enquête (téléphone et Internet) et de la vague de recrutement.³⁶

22. Yong *et al.* 2015 constatent que les mesures TPP ont entraîné une augmentation statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes pensant davantage aux risques du tabagisme pour la santé et au sevrage tabagique en raison des mises en garde sanitaires explicites. En particulier, ils font état d'une augmentation statistiquement significative de la proportion des personnes interrogées qui ne prêtaient pas attention aux étiquettes de mise en garde sanitaire initialement, mais qui le faisaient maintenant, et qui pensaient davantage à arrêter de fumer en raison des étiquettes de mise en garde sanitaire. À l'inverse, le sous-groupe des personnes interrogées qui ont choisi de ne pas prêter attention aux étiquettes de mise en garde sanitaire avaient moins de réactions cognitives et pensaient moins à arrêter de fumer. De plus, Yong *et al.* 2015 constatent que les fumeurs adultes, qui ont été incités par les étiquettes de mise en garde sanitaire à penser aux dommages causés par le tabagisme et à arrêter de fumer, étaient plus motivés à arrêter de fumer dans le futur. Dans ce contexte, les auteurs font valoir que les réactions cognitives sont une voie importante par laquelle les effets de réactions plus en amont aux étiquettes de mise en garde sanitaire exercent leur influence sur les intentions d'arrêter de fumer. Ils expliquent, toutefois, qu'étant donné que la prévision des intentions d'arrêter de fumer était fondée sur des données transversales, il fallait faire preuve de prudence avant d'interpréter la constatation comme causale. Ils notent que bien que les intentions soient logiquement postérieures à des réactions passées signalées, il est possible que l'état intentionnel d'une personne puisse affecter son souvenir de réactions passées.³⁷

23. Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, examinent l'analyse de Yong *et al.* et affirment qu'étant donné qu'ils avaient seulement eu accès à un petit sous-ensemble des données ITC, ils n'ont pas pu présenter une évaluation complète des données, y compris en les corrigeant pour prendre en compte la possibilité de fausses constatations positives dues au test d'hypothèses multiples (c'est-à-dire que des résultats statistiquement significatifs auraient pu se produire par hasard), en tenant compte de la publicité antitabac dans les médias et en déterminant les effets d'amenuisement.³⁸ Ils soutiennent en outre que Yong *et al.* 2015 n'ont pas indiqué les tailles des effets, étudié les effets d'amenuisement, apporté des corrections pour tenir compte du test d'hypothèses multiples et justifié leur sélection de variables dépendantes figurant dans l'ensemble de données ITC. En particulier, ils reprochent à Yong *et al.* 2015 de ne pas avoir indiqué l'incidence statistiquement significative ou non des mesures TPP sur certaines variables en aval.³⁹

24. Ajzen *et al.* constatent que bien que les mesures TPP aient eu une légère incidence positive et statistiquement significative sur l'idée d'arrêter de fumer du fait des mises en garde sanitaires explicites, il y a aussi eu une diminution légère mais statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui ont fait état de leur intérêt et de leurs intentions d'arrêter de fumer. Selon

³⁶ Voir Yong *et al.* 2015 (pièce DOM-382).

³⁷ Voir Yong *et al.* 2015 (pièce DOM-382).

³⁸ Voir République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 409 à 414. Voir aussi le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 12 à 19.

³⁹ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 30 à 37 et 53 à 58.

eux, Yong *et al.* 2015 n'ont pas indiqué ces deux derniers résultats, qui vont dans la "mauvaise direction" pour les mesures TPP.⁴⁰

25. L'Australie soutient qu'Ajzen *et al.* concluent à juste titre que les mesures TPP ont augmenté significativement les réactions cognitives aux mises en garde sanitaires explicites.⁴¹ Toutefois, l'Australie est d'avis qu'Ajzen *et al.*, lorsqu'ils concluent que l'intérêt à arrêter de fumer et les intentions de le faire ont diminué après l'emballage neutre, ne reconnaissent pas ou ne semblent pas se rendre compte que les questions relatives aux intentions d'arrêter de fumer n'ont pas été posées aux personnes ayant récemment de fumer – la cohorte dont les intentions et les comportements étaient les plus susceptibles d'avoir été influencés par les mesures TPP.⁴² L'Australie conclut que, par conséquent, l'échantillon qu'Ajzen *et al.* ont utilisé pour analyser les intentions d'arrêter de fumer était biaisé négativement. Selon Ajzen *et al.*, l'Australie et ses experts ne contestent pas l'exactitude de leur approche analytique ou de leurs résultats, ni leurs "critiques sérieuses" de Yong *et al.* 2015.⁴³ Ils estiment que l'unique critique de l'Australie concernant l'analyse ITC vise à dénigrer la qualité de l'ensemble de données ITC lui-même, en alléguant qu'il constitue un échantillon "biaisé" pour mesurer l'incidence sur les intentions et l'intérêt d'arrêter de fumer. Selon eux, l'argument de l'Australie suppose que les mesures TPP ont conduit les fumeurs à arrêter de fumer peu après leur introduction, et que ces "personnes ayant récemment arrêté de fumer" n'ont pas été retenues par la suite pour répondre aux questions sur les intentions et l'intérêt d'arrêter de fumer de l'enquête ITC. Toutefois, ils estiment que les données montrent qu'aucune tentative additionnelle d'arrêter de fumer n'a été faite après la mise en œuvre, ce qui contredit l'argument de l'Australie. Par ailleurs, ils considèrent qu'il est surprenant d'entendre (pour la première fois) l'Australie dire que l'ensemble de données ITC est "biaisé" à cet égard parce qu'il a été élaboré par la communauté des spécialistes de la lutte antitabac pour mesurer l'incidence dans le monde réel de mesures de lutte antitabac, telles que l'emballage neutre, sur les résultats liés au tabagisme, y compris l'incidence des mesures TPP sur les intentions d'arrêter de fumer.⁴⁴ Ils font valoir que c'est seulement après avoir démontré que les intentions d'arrêter de fumer n'ont pas augmenté après la mise en œuvre que l'Australie allègue que l'échantillon de l'ITC est biaisé en relation avec cette mesure particulière.⁴⁵

1.1.3 Enquête sur l'alcool, le tabagisme et les drogues visant les élèves australiens du secondaire

26. Comme il est indiqué à l'appendice A, l'extension de l'enquête ASSAD 2013 est une enquête visant les élèves de 82 écoles secondaires dans le Victoria et le Queensland qui suit leurs convictions et leurs comportements concernant l'emballage des cigarettes, leurs évaluations de marques de cigarettes populaires, la question de savoir s'ils remarquent les mises en garde sanitaires figurant sur les paquets de cigarettes, leur sensibilisation aux effets nocifs spécifiques de l'usage du tabac et leurs perceptions de la prévalence du tabagisme et de l'intention de fumer.⁴⁶

27. White *et al.* 2015b emploient les données de l'enquête ASSAD pour examiner l'incidence des mesures TPP sur les élèves âgés de 12 à 17 ans. Les auteurs estiment un modèle de régression logistique de l'expérience des jeunes fumeurs concernant les intentions d'arrêter de fumer qui tient compte de l'âge, du sexe, du type d'école, de l'État et du statut tabagique.⁴⁷

28. White *et al.* 2015b constatent que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur la proportion des élèves qui, ayant vu un paquet de cigarettes au cours des six mois précédents, ont pensé à arrêter de fumer. Les auteurs concluent que les données donnent à penser que l'introduction des mesures TPP n'a pas incité les adolescents à prêter davantage attention aux mises en garde

⁴⁰ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 24 et 28.

⁴¹ Voir Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 225 et 237.

⁴² Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphe 237.

⁴³ Voir République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 409 à 414. Voir aussi le deuxième contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN 8), paragraphes 13 à 16.

⁴⁴ Voir le deuxième contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-8), paragraphes 15 et 16.

⁴⁵ Voir le deuxième contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-8), paragraphe 14.

⁴⁶ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 443 à 456.

⁴⁷ Voir White *et al.* 2015b (pièces HND-135, DOM-236 et DOM-288).

figurant sur les paquets de cigarettes, ni à les traiter davantage, que lorsque les mises en garde sanitaires explicites couvraient 30% de l'avant d'un paquet entièrement recouvert de marques.⁴⁸

29. Selon la République dominicaine, les résultats publiés dans White *et al.* 2015b peuvent donner une impression indûment positive et inexacte de l'ensemble complet de données, mais sans un accès complet aux données de l'enquête ASSAD, elle ne peut pas procéder à une évaluation objective des constatations de White *et al.*⁴⁹ La République dominicaine soutient en outre que bien que dans une autre étude White *et al.* 2015a concluent qu'il y a une modification de l'attrait visuel des paquets chez les adolescents⁵⁰, cette réduction de l'attrait n'a aucune incidence significative sur les intentions d'arrêter de fumer.⁵¹

1.1.4 Enquêtes visant les fumeurs de cigares et de cigarillos

30. En février et mars 2014, Miller *et al.* 2015 ont mené des entretiens individuels avec des fumeurs réguliers de cigares haut de gamme, ainsi que deux groupes échantillons représentant des fumeurs de cigarillos haut de gamme et des fumeurs occasionnels de cigares haut de gamme, et quatre groupes échantillons représentant des fumeurs de cigarillos non haut de gamme, et une enquête en ligne visant des fumeurs actuels de cigares et de cigarillos.⁵² Les entretiens ont eu lieu 15 mois après que les mesures TPP sont devenues obligatoires. Les auteurs présentent des statistiques descriptives concernant les réponses de ces entretiens, de ces groupes échantillons et de l'enquête en ligne.

31. Miller *et al.* 2015 constatent que les fumeurs de cigarillos non haut de gamme ont signalé une exposition élevée à l'emballage neutre et dit qu'ils envisageaient davantage d'arrêter de fumer.

32. Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, font valoir que les conclusions qui peuvent être tirées des résultats signalés par Miller *et al.* 2015 sont limitées par plusieurs lacunes méthodologiques, telles que la non-représentativité de participants à l'enquête, l'inadéquation de groupes échantillons pour faire des déductions causales, la non-prise en compte de l'exposition aux campagnes anti-tabac et de fluctuations des prix du tabac, et l'absence de données de "base" recueillies avant la mise en œuvre des mesures TPP.⁵³ Ils allèguent en outre que Miller *et al.* 2015 n'ont pas mentionné que les fumeurs de cigares et de cigarillos participant à l'enquête en ligne ont indiqué qu'il n'y avait eu aucune modification de leurs réflexions au sujet du sevrage tabagique. Selon eux, les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur les modifications signalées des réflexions concernant le sevrage tabagique chez les fumeurs de cigares et de cigarillos, parce que ces mesures n'ont pas affecté leurs évaluations de l'attrait, du goût ou de la qualité des produits qu'ils fumaient actuellement, leur plaisir de fumer ou leur perception des risques pour la santé. D'une manière plus générale, ils soutiennent que fumer des cigarettes et fumer des cigares (ou des cigarillos) sont des comportements différents, dont les déterminants sont potentiellement différents, ce qui implique que les constatations sur les mesures TPP concernant les cognitions et les comportements liés aux cigarettes ne peuvent pas être généralisées aux cigares.⁵⁴

1.1.5 Enquête commandée à Roy Morgan Research (Australie et Nouvelle-Zélande)

33. L'ensemble de données Roy Morgan Research, commandé par le professeur Klick, est une enquête visant les fumeurs actuels ou les anciens fumeurs (au cours des 12 mois précédents) en Australie et en Nouvelle-Zélande. La première vague de l'enquête a été achevée avant la mise en œuvre des mesures TPP de l'Australie entre le 2 novembre 2012 et le 26 novembre 2012 en Australie et entre le 8 novembre 2012 et le 1^{er} décembre 2012 en Nouvelle-Zélande. Des vagues

⁴⁸ Voir White *et al.* 2015b (pièces HND-135, DOM-236 et DOM-288), page ii56.

⁴⁹ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphe 445.

⁵⁰ Voir White *et al.* 2015a (pièces AUS-186 et DOM-235).

⁵¹ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 443 à 456; et République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphe 390.

⁵² Voir Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

⁵³ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 457 à 462. Voir aussi le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 251 à 262.

⁵⁴ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 251 à 262.

ultérieures ont été réalisées à intervalles de trois mois jusqu'en février 2014.⁵⁵ Le professeur Klick emploie les données Roy Morgan Research pour estimer un modèle logit des doubles différences qui explique l'expérience des personnes interrogées concernant leur intention d'arrêter de fumer en Australie et en Nouvelle-Zélande, compte tenu des mesures TPP, d'une variable de base australienne, d'une variable de base commune et d'une période postérieure à la mise en œuvre des mesures TPP.

34. Le professeur Klick constate que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur les intentions des fumeurs d'arrêter de fumer ni sur leurs perspectives pour ce qui est de fumer dans le futur en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande. En particulier, il ne fait état d'aucune incidence statistiquement significative des mesures TPP en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande sur la probabilité que les personnes interrogées aient songé sérieusement à arrêter de fumer, aient souhaité, même légèrement, renoncer à fumer, ou aient eu l'intention d'essayer d'arrêter de fumer au cours des six mois suivants.⁵⁶ De même, il ne constate aucune incidence statistiquement significative de mesures TPP sur la probabilité que les personnes interrogées aient pensé à fumer davantage dans le futur, à fumer autant, à essayer de fumer un peu moins dans le futur, à passer à une marque à faible teneur en goudrons ou à faire une tentative définitive d'arrêter de fumer.⁵⁷

35. Comme cela est expliqué à l'appendice A, l'expert de l'Australie, Mme Chipty, ne fait pas directement référence à l'analyse des résultats sur les cognitions liées au sevrage tabagique effectuée par le professeur Klick sur la base des données Roy Morgan Research. Toutefois, un certain nombre de critiques générales formulées par Mme Chipty concernant l'analyse en doubles différences de l'incidence du tabagisme effectuée par le professeur Klick sont également pertinentes pour l'analyse des résultats sur les cognitions liées au sevrage tabagique. Mme Chipty estime que l'analyse des données Roy Morgan Research du professeur Klick n'est pas valable parce que l'enquête commandée à Roy Morgan ne comprend pas de période antérieure et ne permet pas de distinguer quelles personnes interrogées ont remarqué l'emballage neutre. Elle soutient également que la Nouvelle-Zélande n'est pas une contrefactuelle valable aux fins d'étudier les effets de l'emballage neutre, parce que la Nouvelle-Zélande a augmenté les droits d'accise sur les cigarettes en janvier 2013, un mois après l'introduction des mesures TPP.⁵⁸

1.2 Analyse du Groupe spécial

36. Nous notons que seules quatre études évaluées par les pairs examinent l'incidence des mesures TPP de l'Australie et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur les cognitions liées au sevrage tabagique chez les fumeurs de cigarettes adultes, les fumeurs de cigares et de cigarillos et les adolescents.

37. Un examen attentif des documents de Durkin *et al.* 2015 et de Yong *et al.* 2015, et des éléments de preuve économétriques présentés par la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie, donne à penser que l'incidence des mesures TPP sur les intentions d'arrêter de fumer chez les fumeurs adultes est limitée et mitigée.

38. Nous notons que Durkin *et al.* 2015 trouvent uniquement quelques éléments de preuve indiquant que les mesures TPP ont eu une incidence positive et statistiquement significative sur l'intention d'arrêter de fumer durant la fin de la période de transition de l'emballage neutre du tabac. Ils ne signalent aucune incidence statistiquement significative des mesures TPP sur les réflexions quotidiennes au sujet du sevrage tabagique, l'intention d'arrêter de fumer et la fixation d'une date ferme pour arrêter de fumer chez les fumeurs adultes pendant la première année de l'emballage neutre du tabac.⁵⁹ Nous notons qu'Ajzen *et al.*, appliquant une autre méthode d'estimation, qui consiste à réestimer le modèle sans la tendance quotidienne, confirment la plupart des résultats de Durkin *et al.* Nous notons, toutefois, que les résultats du modèle logistique signalés par Ajzen *et al.* donnent à penser que les mesures TPP ont eu une incidence positive et statistiquement significative (à un niveau de 10%) sur la probabilité que les fumeurs adultes aient

⁵⁵ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 6 à 8. Voir la section 1.6.6 dans le corps principal des présents rapports pour une description de la participation de l'Ukraine aux présentes procédures.

⁵⁶ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 18 et 37 à 44.

⁵⁷ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 18 et 37 à 44.

⁵⁸ Voir le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 54 à 71.

⁵⁹ Voir Durkin *et al.* 2015 (pièces AUS-215 (révisée) et DOM-305).

indiqué avoir fixé une date ferme pour arrêter de fumer le mois suivant. Les résultats de la régression linéaire donnent également à penser que les mesures TPP ont eu une incidence négative et statistiquement significative (à un niveau de 10%) sur l'importance d'arrêter de fumer.⁶⁰ D'une manière plus générale, nous notons que l'Australie n'a pas réfuté l'autre méthode d'estimation et les résultats connexes d'Ajzen *et al.* et du professeur Klick. Toutefois, nous ne sommes pas convaincus par l'allégation du professeur Klick selon laquelle les modèles non ajustés, qui ne tiennent pas compte de caractéristiques individuelles, du niveau de dépendance et d'autres politiques de lutte antitabac (exposition à la publicité antitabac à la télévision et cherté des cigarettes), devraient être considérés comme au moins aussi valables que les modèles ajustés qui tiennent compte de ces variables. Nous notons qu'Ajzen *et al.* ont axé leur analyse sur les modèles ajustés. Nous notons en outre que les résultats économétriques pour les variables liées au sevrage tabagique (c'est-à-dire l'importance d'arrêter de fumer et les réflexions à ce sujet) qui sont signalés par le professeur Klick sont également fondés sur des modèles ajustés qui tiennent compte des caractéristiques individuelles des personnes interrogées. Le professeur Klick reconnaît en outre que les résultats qu'il a signalés ne changent pas lorsque les variables pour le niveau de dépendance, l'exposition à la publicité antitabac à la télévision et la cherté des cigarettes sont incluses dans la spécification du modèle, ce qui donnerait à penser que le risque de biais endogène pourrait être limité.

39. À la différence de Durkin *et al.* 2015, Yong *et al.* 2015 trouvent relativement plus d'éléments de preuve montrant que les mesures TPP ont eu une incidence positive sur les cognitions liées au sevrage tabagique. En particulier, Yong *et al.* 2015 indiquent que les mesures TPP ont eu une incidence statistiquement significative sur l'augmentation des réflexions concernant le sevrage tabagique chez les fumeurs adultes qui détournaient initialement leur attention des étiquettes de mise en garde sanitaire qui se sont mis à leur prêter attention. Ils constatent en outre que les fumeurs adultes, ayant été incités par les étiquettes de mise en garde sanitaire à penser aux effets nocifs du tabagisme et à arrêter de fumer, ont indiqué qu'ils étaient plus motivés à arrêter de fumer dans le futur.⁶¹ Nous notons qu'Ajzen *et al.* confirment que les mesures TPP ont eu une incidence positive et statistiquement significative sur le fait de penser à arrêter de fumer mais ils la qualifient de faible.⁶² Ajzen *et al.* signalent en outre une diminution faible et statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui font état de leur intérêt d'arrêter de fumer et de leur intention de le faire.⁶³ Nous notons qu'Ajzen *et al.* n'offrent pas d'explication quant à la raison pour laquelle les mesures TPP auraient *diminué* l'intérêt des fumeurs d'arrêter de fumer et leur intention de le faire. Nous notons qu'il est concevable que ces constatations puissent découler en partie du fait que, comme l'Australie l'a observé, les questions concernant l'intention d'arrêter de fumer n'ont pas été posées aux personnes ayant récemment arrêté de fumer, contrairement à l'allégation d'Ajzen *et al.* selon laquelle la question a été posée à la fois aux fumeurs et aux personnes ayant récemment arrêté de fumer, bien qu'il ne soit pas clair, en l'absence d'éléments de preuve spécifiques concernant le nombre de personnes ayant récemment arrêté de fumer, dans quelle mesure cette circonstance peut expliquer les résultats.

40. Nous observons que la conclusion selon laquelle l'incidence des mesures TPP sur les intentions d'arrêter de fumer est limitée et mitigée est confirmée par les deux autres études évaluées par les pairs concernant les fumeurs adolescents et les fumeurs de cigares et de cigarillos. White *et al.* 2015b donnent à penser que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur les réflexions concernant le sevrage tabagique chez les adolescents, ce qui est compatible avec les constatations indiquées dans Durkin *et al.* 2015. À l'inverse, l'analyse statistique descriptive de Miller *et al.* 2015 donne à penser que la part des fumeurs de cigarillos non haut de gamme envisageant d'arrêter de fumer a augmenté.⁶⁴ Comme il est expliqué dans notre examen des études postérieures à la mise en œuvre dont nous disposons sur les résultats proximaux⁶⁵, nous ne voyons aucune raison de rejeter les constatations de Miller *et al.* sur la base de la critique formulée par Ajzen *et al.*, et notons que le résultat concernant les intentions d'arrêter de fumer

⁶⁰ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 165 à 173, appendice A, pages 90 à 92.

⁶¹ Voir Yong *et al.* 2015 (pièce DOM-382).

⁶² Nous notons qu'Ajzen *et al.* reproduisent uniquement une partie de l'analyse de Yong *et al.* 2015 et n'analysent pas la relation entre les modifications de la structure des réponses concernant l'orientation attentionnelle et les modifications des réactions aux mises en garde sanitaires explicites ni l'association des mises en garde sanitaires explicites avec les intentions d'arrêter de fumer.

⁶³ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 24 et 28.

⁶⁴ Voir Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

⁶⁵ Voir plus haut l'appendice A, paragraphes 32 et 71.

signalé dans Miller *et al.* 2015 est conforme aux résultats signalés dans Durkin *et al.* 2015. Nous notons, toutefois, que Miller *et al.* 2015 ne donnent aucun élément de preuve empirique sur les intentions d'arrêter de fumer chez les fumeurs de cigares (haut de gamme et non haut de gamme).

41. Enfin, comme il est expliqué dans notre examen de l'analyse de l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites et de l'incidence du tabagisme effectuée par le professeur Klick sur la base des données commandées à Roy Morgan Research, nous mettons en doute la robustesse de ses résultats. Nous mettons en doute la validité de la période antérieure des données commandées, parce qu'elle correspond à la période de transition des mesures TPP, durant laquelle les paquets neutres pouvaient déjà être vendus sur le marché australien. De plus, l'analyse du professeur Klick ne tient pas compte de l'augmentation des droits d'accise de la Nouvelle-Zélande un mois après l'introduction des mesures TPP, ce qui nous amène à mettre en doute l'utilisation de la Nouvelle-Zélande comme contrefactuelle.⁶⁶

2 ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT LA DISSIMULATION DES PAQUETS ET LES MICRO-INDICATEURS DE PRÉOCCUPATIONS DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP

42. Six documents évalués par les pairs analysent empiriquement l'incidence des mesures TPP de l'Australie sur des résultats distaux liés au sevrage tabagique: i) Durkin *et al.* 2015; ii) Yong *et al.* 2015; iii) Zacher *et al.* 2014; iv) Zacher *et al.* 2015; v) et White *et al.* 2015b; et vi) Miller *et al.* 2015.⁶⁷ Le professeur Klick, dans son rapport d'expert présenté par l'Ukraine, évalue également l'incidence des mesures TPP sur la dissimulation des paquets et des variables connexes.⁶⁸

2.1 Ensembles de données et études connexes

2.1.1 Enquête de suivi nationale sur l'emballage neutre du tabac

43. Durkin *et al.* 2015 utilisent les données NTPPTS pour analyser l'incidence des mesures TPP sur la dissimulation des paquets et les micro-indicateurs de préoccupations.⁶⁹ Le rapport technique NTPPTS mesurait deux micro-indicateurs de préoccupations concernant le tabagisme, à savoir le fait d'écraser un produit du tabac avant de l'avoir fini en raison de réflexions sur les effets nocifs du tabagisme et le fait de s'empêcher de fumer malgré une forte envie de fumer.⁷⁰ Les auteurs estiment des modèles logistiques des expériences des personnes interrogées concernant la dissimulation des paquets et d'autres comportements connexes en procédant à des ajustements pour prendre en compte les niveaux de base et en tenant compte de la date de l'enquête complémentaire, du nombre de jours entre l'enquête initiale et l'enquête complémentaire, de la publicité antitabac à la télévision au cours des trois mois précédant l'enquête complémentaire, de la fluctuation du coût des cigarettes, du niveau de dépendance et d'autres caractéristiques individuelles.⁷¹ Ils présentent aussi les résultats de modèles non ajustés, où la réponse initiale est la seule variable de contrôle.

44. Durkin *et al.* 2015 constatent que les mesures TPP ont été associées à une augmentation des taux de dissimulation des paquets et des micro-indicateurs de préoccupations concernant le tabagisme chez les fumeurs de cigarettes adultes.⁷² En particulier, ils constatent que par rapport au groupe référent des fumeurs ayant répondu à l'enquête complémentaire pendant la période antérieure aux mesures TPP, les fumeurs qui étaient suivis à la fin de la période de transition ont

⁶⁶ Voir plus haut l'appendice A, paragraphe 72.

⁶⁷ Voir Durkin *et al.* 2015 (pièces AUS-215 (révisée) et DOM-305); Yong *et al.* 2015 (pièce DOM-382); Zacher *et al.* 2014 (pièces AUS-222 (révisée), JE-24(68) et DOM-286); Zacher *et al.* 2015 (pièces AUS-223 (révisée) et DOM-287); White *et al.* 2015b (pièces HND-135, DOM-236 et DOM-288); et Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

⁶⁸ Voir la section 1.6.6 dans le corps principal des présents rapports pour une description de la participation de l'Ukraine aux présentes procédures.

⁶⁹ Voir l'appendice A, paragraphe 8, pour une description des données NTPPTS.

⁷⁰ Rapport technique NTPPTS (pièces AUS-570, HND-124 et DOM-307), page 52.

⁷¹ Voir Durkin *et al.* 2015 (pièces AUS-215 (révisée) et DOM-305).

⁷² Comme il est indiqué dans l'appendice A, Wakefield *et al.* 2015 ont utilisé les données NTPPTS et conclu également qu'il y avait une augmentation statistiquement significative des fumeurs dissimulant leurs paquets. Voir Wakefield *et al.* 2015 (pièces AUS-206 et DOM-306).

fait état de progressions plus fortes en ce qui concerne la dissimulation des paquets, s'élevant à plusieurs fois ou de nombreuses fois le mois précédent. De même, ils constatent que les fumeurs qui étaient suivis pendant la première année des mesures TPP ont fait état d'augmentations plus importantes pour ce qui était de dissimuler les paquets et d'écraser leurs cigarettes avant de les finir parce qu'ils pensaient à la nocivité du tabagisme.⁷³

45. Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, allèguent que les conclusions de Durkin *et al.* sont injustifiées et contredites par les données, parce que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur la majorité des mesures liées au sevrage tabagique.⁷⁴ Ils soutiennent en outre que Durkin *et al.* 2015 ont adopté une méthode de comparaison très différente et peu orthodoxe par rapport à Wakefield *et al.* 2015, même s'il s'agissait des mêmes six auteurs utilisant le même ensemble de données, y compris l'analyse de la même variable sur la dissimulation des paquets. Selon eux, l'approche analytique de Durkin *et al.* 2015 présente de graves lacunes méthodologiques, y compris la prise en compte d'une tendance quotidienne inexistante, le fait de ne pas avoir examiné les effets d'amenuisement et le fait de ne pas avoir apporté de corrections pour tenir compte des tests de significations multiples.⁷⁵ À leur avis, l'affirmation de Durkin *et al.* 2015 selon laquelle l'analyse des modifications des réponses des participants d'un mois à l'autre réduit au minimum l'influence de la variance d'échantillonnage et augmente la puissance des tests statistiques a été mathématiquement prouvée comme étant erronée.⁷⁶

46. Sur la base des données NTPPTS, Ajzen *et al.* estiment un modèle logistique pour les variables dépendantes dichotomiques, un modèle linéaire pour les variables dépendantes continues et un modèle logit ordonné pour les variables dépendantes catégorielles avec la même spécification que celle qui a été examinée par Durkin *et al.* 2015 mais sans la variable pour la date de l'entretien complémentaire. Ils constatent une augmentation statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes, suivis pendant la première année des mesures TPP, qui ont dissimulé leur paquet plusieurs fois ou de nombreuses fois. Toutefois, ils ne font état d'aucune modification statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes, suivis pendant la première année des mesures TPP, qui ont écrasé leurs cigarettes ou y ont renoncé plusieurs fois ou de nombreuses fois.⁷⁷ Ils font en outre valoir que Durkin *et al.* 2015 n'ont pas indiqué le résultat montrant que les mesures TPP n'avaient eu aucune incidence sur la capacité des personnes interrogées de limiter leur consommation de cigarettes.⁷⁸

47. Le professeur Klick, dans son rapport d'expert présenté par le Honduras, analyse les données NTPPTS concernant l'effet des mesures TPP sur les variables liées au sevrage tabagique.⁷⁹ Il allègue que Wakefield *et al.* 2015 n'ont pas présenté les résultats de certaines variables relatives au sevrage tabagique qui ne s'étaient pas améliorés ou pourraient même s'être aggravés avec les mesures TPP.⁸⁰

48. Le professeur Klick présente les résultats d'un modèle probit ordonné qui tient compte des mesures TPP (période TPP initiale et période TPP formelle), du sexe, de l'âge, de l'éducation, de la situation socio-économique et d'une tendance temporelle linéaire.⁸¹ Il constate que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence statistiquement significative sur le fait d'écraser des cigarettes en raison de réflexions sur les effets nocifs du tabagisme.⁸²

⁷³ Voir Durkin *et al.* 2015 (pièces AUS-215 (révisée) et DOM-305).

⁷⁴ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 174 à 179.

⁷⁵ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 188 à 198.

⁷⁶ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 184 et 185.

⁷⁷ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 165 à 173, appendice A, pages 90 à 92.

⁷⁸ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphe 180.

⁷⁹ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 69 à 73 et 88 à 100.

⁸⁰ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 61 à 63.

⁸¹ Le professeur Klick explique que, à la différence de Wakefield *et al.* 2015, il omet la mesure de l'exposition aux messages antitabac des médias, de la cherté des cigarettes et de de l'"heaviness of smoking index" (indice d'intensité du tabagisme), parce que ces variables sont endogènes. Il explique en outre que l'inclusion de ces variables ne change pas les résultats qu'il a présentés. Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), note de bas de page 35.

⁸² Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 74 à 78 et 80 et 81. Nous notons que dans l'une des spécifications du professeur Klick, l'incidence de la variable représentant la période TPP initiale sur le fait d'écraser sa cigarette est négative et statistiquement significative.

49. Le professeur Klick soutient en outre qu'il faut accorder un poids approprié aux résultats des modèles non ajustés de Durkin *et al.* 2015, qui montrent qu'aucune des variables relatives à la dissimulation des paquets et aux micro-indicateurs de préoccupations ne peut se distinguer statistiquement de la période antérieure aux mesures TPP, et considérer ces résultats comme au moins aussi valables que ceux des modèles ajustés, pour diverses raisons.⁸³

50. Comme il est expliqué plus haut, l'expert de l'Australie, le professeur Chaloupka, fait valoir que l'analyse d'Ajzen *et al.* présente plusieurs limitations, qui sont dues en partie au fait que les données NTPPTS ne suivent pas les non-fumeurs qui pourraient s'être mis à consommer du tabac en l'absence des mesures TPP et qu'elles sont transversales.⁸⁴ Dans ce contexte, il estime qu'Ajzen *et al.* ne reconnaissent pas qu'étant donné que l'analyse prend en considération tous les consommateurs actuels de tabac et les personnes ayant récemment arrêté de fumer, et pas seulement les consommateurs dont les mesures TPP ont influencé leurs résultats plus proximaux, des échantillons de tailles relativement importantes sont nécessaires pour détecter les effets de plus en plus faibles de résultats plus distaux. Selon lui, il n'est donc pas surprenant qu'en étant axées sur l'échantillon des fumeurs les moins susceptibles d'avoir été influencés par les mesures TPP, les constatations concernant l'incidence des mesures TPP sur les variables du comportement liées au sevrage tabagique soient relativement faibles.⁸⁵

51. Ajzen *et al.* soutiennent que, contrairement à ce que le professeur Chaloupka affirme, l'affaiblissement des mesures TPP le long de la chaîne d'effet allant de l'attrait du paquet au comportement ne s'explique pas par la limitation des données NTPPTS, mais par la baisse théoriquement attendue de l'incidence des mesures TPP.⁸⁶ Ils font en outre valoir que les constatations fondées sur la NTPPTS, dont la nature transversale est largement utilisée et acceptée, sont étayées par celles qui sont fondées sur les données de l'enquête longitudinale ITC.⁸⁷ Ils allèguent également que l'ensemble de données NTPPTS a suffisamment de puissance statistique pour détecter les résultats proximaux et distaux.⁸⁸ De même, ils ne sont pas d'accord avec le professeur Chaloupka et font valoir que les données NTPPTS ne sous-estiment pas les modifications de certaines mesures d'indicateurs secondaires parce que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur les comportements de sevrage tabagique à court terme.⁸⁹

2.1.2 Projet international d'évaluation de la lutte antitabac

52. Yong *et al.* 2015 utilisent également les données ITC pour étudier l'incidence des mesures TPP sur la dissimulation des paquets et l'abandon de comportements tabagiques. Les auteurs présentent les résultats d'un modèle GEE tenant compte de l'âge, du sexe, des revenus, de l'éducation, du nombre de cigarettes par jour, des tentatives d'arrêter de fumer de l'année précédente, du mode d'enquête (téléphone et Internet) et de la vague de recrutement.⁹⁰

53. Yong *et al.* 2015 constatent une augmentation statistiquement significative de la proportion des fumeurs de cigarettes adultes qui évitaient les étiquettes de mise en garde sanitaire, mais aucune modification statistiquement significative de la proportion de ceux qui renonçaient aux cigarettes. De même, ils constatent que le sous-groupe des personnes interrogées qui détournaient initialement leur attention des étiquettes de mise en garde sanitaire qui se sont mises à leur prêter attention après l'introduction des mesures TPP évitaient les étiquettes de mise en garde sanitaire, mais ne renonçaient pas aux cigarettes. À l'inverse, le sous-groupe des personnes

⁸³ Voir plus haut le paragraphe 14 pour un résumé complet de l'argument du professeur Klick et le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 91 à 100.

⁸⁴ Voir plus haut le paragraphe 16 pour un résumé complet des arguments du professeur Chaloupka; et le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphes 2 à 5 et 10.

⁸⁵ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphes 6 et 7, et 9.

⁸⁶ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 39 à 45.

⁸⁷ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 46 à 49, appendice I.

⁸⁸ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 50 à 54, appendice II.

⁸⁹ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 55 à 62, appendice III.

⁹⁰ Voir Yong *et al.* 2015 (pièce DOM-382).

interrogées qui ont choisi de détourner leur attention des étiquettes de mise en garde sanitaire évitaient moins d'étiquettes de mise en garde sanitaire, mais ne renonçaient pas aux cigarettes.⁹¹

54. Comme il a été expliqué dans l'examen des études postérieures à la mise en œuvre sur les intentions d'arrêter de fumer, Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, font valoir qu'ils n'ont pas pu procéder à une évaluation complète de l'ensemble de données ITC, parce qu'ils ont uniquement eu accès à un petit sous-ensemble des données.⁹² Ils allèguent en outre que Yong *et al.* 2015 n'ont pas examiné les tailles des effets, analysé les effets d'amenuisement ni tenu compte du test d'hypothèses multiples. Ils reprochent aussi à Yong *et al.* 2015 de ne pas avoir justifié les variables dépendantes figurant dans l'ensemble de données ITC qu'ils ont choisies pour leur analyse et de ne pas avoir indiqué les résultats de certaines variables. Ils reproduisent l'analyse de Yong *et al.* 2015 en réestimant des modèles GEE tenant compte du mode d'enquête (téléphone et internet) et de la vague de recrutement, ainsi que de l'âge, du sexe, des revenus, de l'éducation, de la consommation quotidienne de cigarettes par jour et des tentatives d'arrêter de fumer de l'année précédente des personnes interrogées.⁹³

55. Ajzen *et al.* constatent que bien que les mesures TPP aient eu une légère incidence positive statistiquement significative sur l'évitement des étiquettes de mise en garde sanitaire, les mesures TPP n'ont pas incité les fumeurs à renoncer aux cigarettes.⁹⁴

56. L'Australie soutient qu'Ajzen *et al.* concluent à juste titre que les mesures TPP ont augmenté considérablement l'évitement des mises en garde sanitaires explicites.⁹⁵ Toutefois, elle fait valoir que, lorsqu'Ajzen *et al.* concluent que l'intérêt à arrêter de fumer et les intentions de le faire ont diminué après l'emballage neutre, ils ne reconnaissent pas ou ne semblent pas se rendre compte que les questions relatives aux intentions d'arrêter de fumer n'ont pas été posées aux personnes ayant récemment de fumer, qui sont la cohorte dont les intentions et les comportements étaient les plus susceptibles d'avoir été influencés par les mesures TPP.⁹⁶ Elle conclut que, par conséquent, l'échantillon qu'Ajzen *et al.* ont utilisé pour analyser les intentions d'arrêter de fumer était biaisé négativement. La République dominicaine ne souscrit pas à l'argument de l'Australie. Selon Ajzen *et al.*, l'exclusion des personnes ayant récemment arrêté de fumer ne pouvait pas avoir produit un échantillon biaisé parce que les données ITC montraient que le nombre de personnes ayant arrêté de fumer était à peu près le même avant et après la mise en œuvre des mesures TPP, ce qui impliquait que l'argument de l'Australie était contredit par les données.⁹⁷ Par ailleurs, ils considèrent qu'il est surprenant d'entendre (pour la première fois) l'Australie dire que l'ensemble de données ITC est "biaisé" à cet égard parce qu'il a été élaboré par la communauté des spécialistes de la lutte antitabac pour mesurer l'incidence dans le monde réel de mesures de lutte antitabac, telles que l'emballage neutre, sur les résultats liés au tabagisme, y compris les intentions d'arrêter de fumer.⁹⁸

2.1.3 Ensemble de données relatif à l'étalage des paquets personnels

57. CCV a effectué une enquête observationnelle concernant la prévalence de l'étalage des paquets de cigarettes et du tabagisme dans les lieux en plein air dans le Victoria et en Australie Méridionale entre octobre 2011 et avril 2012, et à nouveau entre octobre 2012 et avril 2013 et entre janvier et avril 2014. L'enquête donne des renseignements sur les taux de tabagisme actif et l'étalage personnel de paquets de cigarettes sur les tables observés chez les personnes qui ont fréquenté des lieux publics où il y avait des places assises en plein air (visibles du sentier) avant et après l'introduction des mesures TPP de l'Australie. Deux documents évalués par les pairs ont employé les données relatives à l'étalage des paquets personnels.

⁹¹ Voir Yong *et al.* 2015 (pièce DOM-382).

⁹² Voir République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 409 à 414. Voir aussi le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 12 à 19.

⁹³ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 30 à 37 et 53 à 58.

⁹⁴ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 22 à 27.

⁹⁵ Voir Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 225 et 237.

⁹⁶ Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphe 237.

⁹⁷ Voir le deuxième contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-8), paragraphes 15 et 16.

⁹⁸ Voir le deuxième contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-8), paragraphe 6.

58. Zacher *et al.* ont publié deux documents évaluant empiriquement l'incidence des mesures TPP sur l'étalage des paquets, le tabagisme et l'orientation des paquets. Zacher *et al.* 2014 utilisent l'ensemble de données relatif à l'étalage des paquets personnels pour analyser les taux d'étalage des paquets, de tabagisme et d'orientation des paquets entre octobre et avril 2011-2012 (période antérieure aux mesures TPP) et 2012-2013 (période postérieure aux mesures TPP).⁹⁹ Les auteurs indiquent les résultats d'une analyse par régression de Poisson à plusieurs niveaux. Ils constatent que les mesures TPP ont réduit le tabagisme actif dans les espaces extérieurs des cafés, des restaurants et des bars, réduit l'étalage des paquets personnels sur les tables et augmenté les mesures prises par les fumeurs pour dissimuler des paquets qui seraient visibles autrement. En particulier, ils constatent que la diminution de l'étalage des paquets était plus forte dans les lieux où des enfants étaient présents et limitée aux zones à statut socio-économique moyen et élevé. À l'inverse, il a été constaté que la diminution de l'orientation des paquets face vers le haut était plus forte dans les zones à statut socio-économique faible.

59. Zacher *et al.* 2015 effectuent une nouvelle analyse des taux d'étalage des paquets, de tabagisme et d'orientation des paquets en étendant la période d'analyse en y ajoutant une période postérieure à la mise en œuvre plus longue, entre janvier et avril 2012 (période antérieure aux mesures TPP), 2013 (période postérieure aux mesures TPP initiale) et 2014 (période postérieure aux mesures TPP d'un an).¹⁰⁰ Les auteurs concluent qu'après un an, les mesures TPP de l'Australie ont réduit la visibilité des produits du tabac et le tabagisme actif dans des lieux publics, surtout en présence d'enfants. En particulier, ils font état d'une diminution statistiquement significative de l'étalage des paquets entre la période antérieure aux mesures TPP et la période postérieure aux mesures TPP initiale, qui est restée faible un après l'introduction des mesures TPP. Cela étant dit, ils constatent que la modification statistiquement significative entre la période antérieure aux mesures TPP et la période postérieure aux mesures TPP initiale ne se prolongeait pas un an après l'introduction des mesures TPP pour les paquets orientés face vers le haut, les paquets dissimulés par des téléphones, des portefeuilles ou d'autres articles, et pour l'utilisation d'un étui extérieur.

60. Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, ont examiné l'exactitude et l'exhaustivité des constatations indiquées dans Zacher *et al.* 2015. Selon eux, Zacher *et al.* 2015 n'ont pas indiqué ou examiné les tailles des effets.¹⁰¹ Ils font en outre valoir que l'explication de Zacher *et al.* selon laquelle les modifications des paquets peuvent avoir rendu les fumeurs moins enclins à fumer en public est difficile à concilier avec la constatation voulant que l'étalage des paquets n'a pas baissé chez les fumeurs, qui ont continué de fumer dans les lieux en plein air, et que les comportements d'évitement des paquets des fumeurs ont disparu dans un délai d'un an. Ils soutiennent que l'autre explication de Zacher *et al.*, selon laquelle la faible baisse observée du tabagisme en plein air pourrait refléter la tendance globale à la baisse du tabagisme en Australie, semble plus compatible avec les données. Selon eux, Zacher *et al.* 2015 reconnaissent que l'ensemble de données relatif à l'étalage des paquets personnels ne permet pas d'établir si la faible baisse observée du tabagisme en plein air a été causée par la mise en œuvre des mesures TPP.¹⁰² Ajzen *et al.* ont reproduit l'approche analytique de Zacher *et al.* 2015 et conclu que bien qu'il y ait eu une légère diminution de l'étalage des paquets et du tabagisme actif dans les lieux en plein air, les comportements d'évitement des paquets, tels que l'orientation des paquets face vers le haut, la dissimulation des paquets et l'utilisation d'un étui extérieur, "avaient totalement disparu" un an après la mise en œuvre des mesures TPP.¹⁰³

61. L'Australie estime que le Groupe spécial qu'aucun élément de preuve n'a été présenté au Groupe spécial pour étayer une constatation établissant que l'incidence des mesures TPP s'amenuisera. Elle fait valoir que le professeur Ajzen s'appuie sur les deux études de Zacher *et al.* de 2014 et de 2015 pour étayer l'allégation d'amenuisement, bien qu'Ajzen *et al.* concèdent que Zacher *et al.* 2014 et 2015 démontrent qu'il y a eu une baisse statistiquement significative du tabagisme actif dans les lieux en plein air après l'introduction de l'emballage neutre du tabac, un effet qui a été renforcé avec le temps. De même, elle fait valoir que bien que la

⁹⁹ Voir Zacher *et al.* 2014 (pièces AUS-222 (révisée), JE-24(68) et DOM-286).

¹⁰⁰ Voir Zacher *et al.* 2015 (pièces AUS-223 (révisée) et DOM-287).

¹⁰¹ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphe 487; réponse à la question n° 126 du Groupe spécial, paragraphes 294 à 297; et observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 416 et 419 à 423.

¹⁰² Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 42 et 45 à 47.

¹⁰³ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 38 à 47, et 59 et 60.

République dominicaine et l'Indonésie soutiennent que les changements dans la façon dont les paquets sont étalés dans les lieux en plein air se sont amenuisés au cours de l'étude, Ajzen *et al.* concèdent qu'il y a eu une baisse statistiquement significative et durable du nombre total de paquets étalés.¹⁰⁴

62. La République dominicaine conteste l'allégation de l'Australie voulant qu'une baisse statistiquement significative du tabagisme en plein air a été renforcée avec le temps et que les mesures TPP ont déjà réussi à réduire la prévalence du tabagisme. Elle fait valoir que le tabagisme en plein air a d'abord diminué puis augmenté de nouveau, mais qu'il n'est pas revenu à son niveau antérieur. Elle estime en outre que Zacher *et al.* 2015 reconnaissent eux-mêmes que la constatation relative au niveau du tabagisme en plein air ne peut pas être imputée aux mesures TPP, parce qu'ils n'ont pas tenu compte d'une série de facteurs sans lien qui pourraient expliquer la baisse des niveaux du tabagisme en plein air.¹⁰⁵

2.1.4 Enquête sur l'alcool, le tabagisme et les drogues visant les élèves australiens du secondaire

63. White *et al.* 2015b utilisent les données de l'enquête ASSAD pour examiner l'incidence des mesures TPP sur les comportements de renoncement des élèves âgés de 12 à 17 ans. Les auteurs estiment un modèle de régression logistique tenant compte de l'âge, du sexe, du type d'école, de l'État et du statut tabagique.¹⁰⁶

64. White *et al.* 2015b constatent que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur la proportion des élèves qui avaient vu un paquet de cigarettes au cours six mois précédents et qui ne fumaient pas de cigarettes en raison des mises en garde sanitaires. Les auteurs concluent que les données donnent à penser que l'introduction des mesures TPP n'a pas incité les adolescents à prêter davantage attention aux mises en garde figurant sur les paquets de cigarettes, ni à les traiter davantage, que lorsque les mises en garde sanitaires explicites couvraient 30% de l'avant d'un paquet entièrement recouvert de marques.¹⁰⁷

65. La République dominicaine estime qu'elle ne pouvait pas procéder à une évaluation objective des constatations de White *et al.* sans un plein accès aux données de l'enquête ASSAD. Elle fait en outre valoir que bien que dans une autre étude White *et al.* 2015a concluent que les mesures TPP ont réduit l'attrait visuel des paquets chez les adolescents¹⁰⁸, cette réduction de l'attrait n'avait aucune incidence significative sur les intentions d'arrêter de fumer et les indicateurs secondaires du sevrage tabagique.¹⁰⁹

2.1.5 Enquêtes visant les fumeurs de cigares et de cigarillos

66. Miller *et al.* 2015 utilisent les réponses d'une série d'entretiens, de groupes échantillons et d'une enquête en ligne visant les fumeurs actuels de cigares et de cigarillos et constatent que les fumeurs de cigares et de cigarillos haut de gamme, qui étaient exposés aux mesures TPP, essayaient d'éviter les étiquettes de mise en garde sanitaire en décantant les cigares et cigarillos individuels du contenant à une boîte à cigares ou une boîte sans marque. De même, ils signalent une augmentation de la dissimulation des paquets chez les fumeurs de cigarillos non haut de gamme.¹¹⁰

67. Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, considèrent que les conclusions qui peuvent être tirées des résultats de Miller *et al.* sont limitées

¹⁰⁴ Voir Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 246 et 247.

¹⁰⁵ Voir le deuxième contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-8), paragraphes 17 à 21; République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphe 487; République dominicaine, réponse à la question n° 126 du Groupe spécial, paragraphes 294 à 297; et République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 416 et 419 à 423.

¹⁰⁶ Voir White *et al.* 2015b (pièces HND-135, DOM-236 et DOM-288).

¹⁰⁷ Voir White *et al.* 2015b (pièces HND-135, DOM-236 et DOM-288), page ii56.

¹⁰⁸ Voir l'appendice A, paragraphes 20 à 22, 80 et 81 (examinant White *et al.* 2015a (pièces AUS-186 et DOM-235)).

¹⁰⁹ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 443 à 456; et observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphe 390.

¹¹⁰ Voir Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

par plusieurs lacunes méthodologiques, telles que la non-représentativité de participants à l'enquête, le fait qu'il est inadéquat de faire des déductions causales à partir de groupes échantillons et d'entretiens, le fait de ne pas tenir compte de facteurs confondants et l'absence de données de "base" recueillies avant la mise en œuvre des mesures TPP. Ils font en outre valoir que Miller *et al.* 2015 n'ont pas indiqué que les participants à l'enquête en ligne n'ont signalé aucun changement pour ce qui était d'écraser leurs cigares et cigarillos et d'arrêter de fumer. D'une manière plus générale, ils estiment qu'aucune constatation sur les mesures TPP concernant les cognitions et les comportements liés aux cigarettes ne peut être généralisée aux cigares parce que fumer des cigarettes et fumer des cigares sont des comportements différents, dont les déterminants sont potentiellement différents.¹¹¹

2.1.6 Enquête commandée à Roy Morgan Research (Australie et Nouvelle-Zélande)

68. Le professeur Klick utilise les données Roy Morgan Research pour estimer un modèle logit des doubles différences qui explique les expériences des personnes interrogées concernant la dissimulation de leurs paquets en Australie et en Nouvelle-Zélande, en tenant compte des mesures TPP, d'une variable de base australienne, d'une variable de base commune et d'une période postérieure à la mise en œuvre des mesures TPP.¹¹²

69. Le professeur Klick conclut que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur les préférences ou les sentiments des fumeurs en ce qui concerne le fait d'être vu avec un paquet neutre en Australie par rapport à un paquet non-neutre en Nouvelle-Zélande.¹¹³ En particulier, il constate que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence statistiquement significative en Australie par rapport aux paquets "réguliers" en Nouvelle-Zélande sur la probabilité que les personnes interrogées aient indiqué qu'elles avaient recouvert les cigarettes, qu'elles les avaient mises dans un autre contenant ou qu'elles avaient gardé le paquet hors de vue.¹¹⁴ Il indique en outre que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence statistiquement significative en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande sur la probabilité que les personnes interrogées aient réussi à renoncer à fumer pendant plus d'un mois, à passer à une marque à plus faible teneur en goudrons ou en nicotine, à réduire le nombre de cigarettes fumées quotidiennement ou à arrêter récemment de fumer pendant 24 heures au moins une fois durant les trois mois précédents. De plus, il ne fait état d'aucune incidence statistiquement significative sur la probabilité que les personnes interrogées augmentent le nombre de cigarettes fumées, essaient en vain de passer à une marque à plus faible teneur en goudrons ou en nicotine, ou essaient en vain de réduire le nombre de cigarettes fumées quotidiennement.¹¹⁵

70. Bien que l'expert de l'Australie, Mme Chipty, ne traite pas directement de l'analyse des comportements de dissimulation du paquet effectuée par le professeur Klick sur la base des données Roy Morgan Research, elle formule plusieurs critiques concernant son analyse en doubles différences de l'incidence du tabagisme, qui s'appliquent aussi à son analyse des comportements de dissimulation des paquets. Elle soutient que l'analyse des données Roy Morgan Research effectuée par le professeur Klick n'est pas valable parce que l'enquête de Roy Morgan ne contient pas de période antérieure et ne permet pas de distinguer quelles personnes interrogées ont remarqué l'emballage neutre. Elle fait en outre valoir que la Nouvelle-Zélande n'est pas une contrefactuelle valable aux fins d'étudier les effets de l'emballage neutre, parce que la Nouvelle-Zélande a augmenté ses droits d'accise en janvier 2013, un mois après l'introduction des mesures TPP.¹¹⁶

2.2 Analyse du Groupe spécial

71. Les parties ont présenté cinq documents évalués par les pairs qui analysent empiriquement l'incidence des mesures TPP et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur la dissimulation des paquets et les micro-indicateurs de préoccupations. Alors que quatre de ces

¹¹¹ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 457 à 462. Voir aussi le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 251 à 262.

¹¹² Voir l'appendice A, paragraphes 62 et 63, et l'appendice B, paragraphe 33, pour une description des données Roy Morgan Research.

¹¹³ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 18 et 54 à 56.

¹¹⁴ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 18 et 54 à 56.

¹¹⁵ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 18 et 37 à 44.

¹¹⁶ Voir le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 54 à 71.

études utilisent les réponses issues de données d'enquête sur les fumeurs adultes, les fumeurs de cigares et de cigarillos ou les adolescents, les deux documents de Zacher *et al.* de 2014 et de 2015 analysent des comportements réels de dissimulation des paquets observés chez les fumeurs adultes. De plus, un rapport d'expert établi par le professeur Klick, présenté par l'Ukraine, contient une étude évaluant l'incidence des mesures TPP sur la dissimulation des paquets.¹¹⁷

72. Une évaluation minutieuse de Durkin *et al.* 2015, Yong *et al.* 2015, Zacher *et al.* 2014 et 2015, et des éléments de preuve économétriques présentés par la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie, donne à penser que les mesures TPP ont augmenté la dissimulation des paquets chez les fumeurs de cigarettes adultes. Toutefois, les éléments de preuve empiriques concernant l'incidence des mesures TPP sur le fait d'écraser ses cigarettes avant de les finir en raison de réflexions au sujet des dommages causés par le tabagisme et celui d'arrêter de fumer chez les fumeurs de cigarettes adultes sont beaucoup plus limités et mitigés.

73. Nous notons que Durkin *et al.* 2015 trouvent quelques éléments de preuve indiquant que les mesures TPP ont eu une incidence positive et statistiquement significative sur la dissimulation des paquets et le fait d'écraser ses cigarettes mais aucune incidence sur le sevrage tabagique chez les fumeurs de cigarettes adultes pendant la première année de la mise en œuvre des mesures TPP.¹¹⁸ Ajzen *et al.*, appliquant une autre méthode d'estimation et apportant des corrections pour tenir compte du biais des tests multiples, inversent les résultats signalés dans Durkin *et al.* 2015 et constatent que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur la dissimulation des paquets, le fait d'écraser sa cigarette ou le sevrage tabagique.¹¹⁹ De même, utilisant une spécification de modèle différente, le professeur Klick constate que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur le fait d'écraser sa cigarette. Nous notons que l'Australie n'a pas contesté l'autre méthode d'estimation et les résultats d'Ajzen *et al.* et du professeur Klick, mais qu'elle considère en général que la structure de la NTPPTS est probablement plus adaptée à la détection de changements dans les résultats proximaux que dans les variables plus distales, telles que les comportements liés au sevrage tabagique.¹²⁰ Comme il est expliqué dans notre examen des éléments de preuve sur la cognition liée au sevrage tabagique, nous ne sommes pas convaincus par l'allégation du professeur Klick selon laquelle les modèles non ajustés, qui ne tiennent pas compte des caractéristiques individuelles et des politiques de lutte antitabac, devraient être considérés comme au moins aussi valables que les modèles ajustés, en notant qu'Ajzen *et al.* ont axé leur analyse sur des modèles ajustés et que le professeur Klick a présenté des résultats économétriques concernant le fait d'écraser sa cigarette fondés sur un modèle ajusté qui tenait compte de caractéristiques individuelles de la personne interrogée.¹²¹

74. Nous observons que les résultats présentés dans Yong *et al.* 2015 sont en partie conformes à ceux de Durkin *et al.* 2015. Yong *et al.* 2015 indiquent que les mesures TPP ont eu une incidence positive et statistiquement significative sur l'évitement des étiquettes de mise en garde sanitaire et une incidence statistiquement non significative sur le renoncement chez les fumeurs adultes.¹²² Nous notons qu'Ajzen *et al.* confirment que les mesures TPP ont eu une incidence positive et statistiquement significative sur l'évitement des mises en garde sanitaires explicites et qu'ils la qualifient d'effet moyen.¹²³

75. Les éléments de preuve empiriques concernant l'incidence positive des mesures TPP sur les réactions d'évitement des fumeurs publiés dans Durkin *et al.* 2015 et Yong *et al.* 2015 sont corroborés dans une certaine mesure par les documents de Zacher *et al.* de 2014 et de 2015, qui

¹¹⁷ Voir la section 1.6.6 dans le corps principal des présents rapports pour une description de la participation de l'Ukraine aux présentes procédures.

¹¹⁸ Voir Durkin *et al.* 2015 (pièces AUS-215 (révisée) et DOM-305).

¹¹⁹ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 188 à 198. Nous notons qu'une comparaison des résultats avec et sans la variable de tendance montre que le coefficient de la variable constante est très important lorsque la variable de tendance est incluse dans la spécification du modèle. La valeur du coefficient des autres variables est habituellement légèrement affectée par la suppression de la variable de tendance.

¹²⁰ Voir Australie, observations sur les réponses des plaignants à la question n° 197 du Groupe spécial, paragraphes 371 à 375.

¹²¹ Le professeur Klick reconnaît en outre que les résultats qu'il a indiqués ne changent pas lorsque les variables pour le niveau de dépendance, l'exposition à la publicité antitabac à la télévision et la cherté des cigarettes sont incluses dans la spécification du modèle, ce qui donnerait à penser que le risque de distorsion endogène pourrait être limité.

¹²² Voir Yong *et al.* 2015 (pièce DOM-382).

¹²³ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 22 à 27.

donnent à penser qu'un an après l'introduction des mesures TPP l'étalage des paquets personnels dans les espaces extérieurs des cafés, des restaurants et des bars avait diminué, surtout en présence d'enfants.¹²⁴ Zacher *et al.* 2015 constatent, cependant, que la réduction de la proportion des paquets orientés face vers le haut et l'augmentation de la dissimulation des paquets par des téléphones, des portefeuilles ou d'autres articles et de l'utilisation d'étuis extérieurs ne se prolongeaient pas un an après l'introduction des mesures TPP. Nous notons que l'analyse de l'ensemble de données relatif à l'étalage des paquets personnels effectuée par Ajzen *et al.* confirme toutes les constatations indiquées dans Zacher *et al.* 2015, mais que le professeur Ajzen *et al.* qualifient l'incidence de faible tant pour l'étalage des paquets que pour le tabagisme actif dans les lieux en plein air.¹²⁵

76. De même, les éléments de preuve disponibles limités concernant les adolescents et les fumeurs de cigares et de cigarillos corroborent une partie des constatations examinées plus haut. Bien que White *et al.* 2015b ne fournissent aucun élément de preuve empirique sur la dissimulation des paquets chez les jeunes fumeurs, ils constatent que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence statistiquement significative sur la fréquence à laquelle on ne fume pas de cigarettes en raison des mises en garde sanitaires¹²⁶, ce qui est conforme aux constatations sur l'abandon du tabagisme indiquées dans Durkin *et al.* 2015 et Yong *et al.* 2015. L'analyse statistique descriptive de Miller *et al.* 2015 donne à penser que la proportion des fumeurs de cigares et de cigarillos haut de gamme et des fumeurs de cigarillos non haut de gamme qui indiquent avoir décanté le cigare du contenant à une boîte à cigares, ou dissimulé leur paquet, a augmenté¹²⁷, ce qui est en partie conforme aux résultats indiqués dans Durkin *et al.* 2015, Yong *et al.* 2015 et Zacher *et al.* 2014 et 2015. Comme il est expliqué plus en détail à l'appendice A, nous ne voyons aucune raison de rejeter entièrement les constatations de Miller *et al.* sur la base de la critique formulée par Ajzen *et al.*¹²⁸

77. Enfin, comme il est expliqué plus haut et dans notre examen de l'analyse de l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites et de l'incidence du tabagisme effectuée par le professeur Klick sur la base des données commandées à Roy Morgan Research, nous mettons en doute la validité de la période antérieure de ces données et l'utilisation de la Nouvelle-Zélande comme contrefactuelle, et par conséquent la robustesse globale des résultats du professeur Klick fondés sur ces données.¹²⁹

3 ÉLÉMENTS DE PREUVE RELATIFS AUX TENTATIVES D'ARRÊTER DE FUMER DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP

78. Deux documents évalués par les pairs examinent empiriquement l'incidence des mesures TPP de l'Australie sur les tentatives d'arrêter de fumer: i) Durkin *et al.* 2015 et Young *et al.* 2014.¹³⁰ Le rapport d'expert du professeur Klick présenté par l'Ukraine contient également une analyse de l'incidence des mesures TPP sur le sevrage tabagique.¹³¹

3.1 Ensembles de données et études connexes

3.1.1 Enquête de suivi nationale sur l'emballage neutre du tabac

79. Durkin *et al.* 2015 utilisent les données NTPPTS pour évaluer l'incidence des mesures TPP sur les modifications à court terme des comportements liés au sevrage tabagique. Les auteurs estiment divers modèles logistiques des expériences des personnes interrogées concernant les tentatives d'arrêter de fumer en procédant à des ajustements pour prendre en compte les niveaux de base et en tenant compte de la date de l'enquête complémentaire, du nombre de jours entre l'enquête initiale et l'enquête complémentaire, de la publicité antitabac à la télévision au cours des

¹²⁴ Voir Zacher *et al.* 2014 (pièces AUS-222 (révisée), JE-24(68) et DOM-286); et Zacher *et al.* 2015 (pièces AUS-223 (révisée) et DOM-287).

¹²⁵ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphe 44.

¹²⁶ Voir White *et al.* 2015b (pièces HND-135, DOM-236 et DOM-288).

¹²⁷ Voir Miller *et al.* 2015 (pièces AUS-102 et DOM-315).

¹²⁸ Voir plus haut l'appendice A, paragraphes 32 et 71.

¹²⁹ Voir plus haut l'appendice A, paragraphe 72.

¹³⁰ Voir Durkin *et al.* 2015 (pièces AUS-215 (révisée) et DOM-305); Young *et al.* 2014 (pièces AUS-214, JE-24(67) et DOM-285).

¹³¹ Voir la section 1.6.6 dans le corps principal des présents rapports pour une description de la participation de l'Ukraine aux présentes procédures.

trois mois précédant l'enquête complémentaire, de la fluctuation du coût des cigarettes, du niveau de dépendance et de caractéristiques démographiques.¹³² Durkin *et al.* 2015 présentent aussi les résultats de modèles non ajustés, où la seule variable de contrôle est la réponse initiale.

80. Durkin *et al.* 2015 constatent que les mesures TPP étaient associées à une augmentation des taux des tentatives d'arrêter de fumer chez les fumeurs de cigarettes adultes. En particulier, les auteurs indiquent que, par rapport au groupe référent des fumeurs qui ont répondu à l'enquête complémentaire pendant la période antérieure aux mesures TPP, les fumeurs suivis au début de la période de transition ont fait état d'augmentations sensiblement plus importantes des tentatives d'arrêter de fumer au cours du mois précédent. De même, les fumeurs suivis pendant la première année de l'emballage neutre du tabac ont fait état d'augmentations plus importantes des tentatives d'arrêter de fumer au cours du mois précédent.¹³³

81. Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, allèguent que les conclusions de Durkin *et al.* sont injustifiées et contredites par les données. Selon eux, Durkin *et al.* 2015 exagèrent leurs constatations parce qu'ils n'ont pas indiqué les résultats montrant que les mesures TPP n'avaient entraîné aucune augmentation des tentatives des personnes interrogées d'arrêter de fumer, d'arrêter de fumer plus d'une fois et d'arrêter de fumer pendant plus d'une semaine entre l'enquête initiale et l'enquête complémentaire.¹³⁴ D'une manière plus générale, ils reprochent à Durkin *et al.* 2015 d'avoir adopté une méthode peu orthodoxe et très différente de celle de Wakefield *et al.* 2015, même s'il s'agissait des mêmes six auteurs utilisant le même ensemble de données. À leur avis, l'approche analytique de Durkin *et al.* présente trois graves lacunes méthodologiques, à savoir la prise en compte d'une tendance quotidienne inexistante, le fait de ne pas avoir examiné les effets d'amenuisement et le fait de ne pas avoir apporté de corrections pour tenir compte des tests de significations multiples.¹³⁵ Ils font en outre valoir que, contrairement à l'allégation de Durkin *et al.*, le fait de s'appuyer sur les modifications des réponses des participants d'un mois à l'autre ne réduit pas au minimum l'influence de la variance d'échantillonnage et n'augmente pas la puissance des tests statistiques.¹³⁶

82. Ajzen *et al.* estiment un modèle logistique pour les variables dépendantes dichotomiques, un modèle linéaire pour les variables dépendantes continues et un modèle logit ordonné pour les variables dépendantes catégorielles, qui comprennent les mêmes covariables que celles qui ont été examinées par Durkin *et al.* 2015 sauf pour les dates des entretiens complémentaires. Ils constatent que les mesures TPP n'ont eu pratiquement aucun effet significatif sur les tentatives d'arrêter de fumer chez les fumeurs de cigarettes adultes. En particulier, ils ne constatent aucune modification statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes suivis pendant la première année de l'emballage neutre du tabac qui ont tenté d'arrêter de fumer, tenté d'arrêter de fumer plus d'une fois et tenté d'arrêter de fumer pendant plus d'une semaine, ce que Durkin *et al.* 2015 n'ont pas indiqué. La seule exception est un effet positif et statistiquement significatif mais de courte durée des mesures TPP sur les appels passés à Quitline pour faciliter la tentative d'arrêter de fumer la plus récente, ce qui n'a pas non plus été publié dans Durkin *et al.* 2015. Ajzen *et al.* constatent en outre que pour ce qui est des variables liées au sevrage tabagique examinées dans Durkin *et al.* 2015, les mesures TPP ont augmenté statistiquement la proportion des fumeurs adultes qui ont tenté d'arrêter de fumer le mois précédent dans la régression linéaire et la régression logistique ordonnée, mais dans la régression logistique les mesures TPP ont réduit leurs tentatives d'arrêter de fumer le mois précédent.¹³⁷

83. Le professeur Klick estime qu'il faut donner un poids approprié aux résultats des modèles non ajustés, qui montrent qu'aucune des variables relatives aux tentatives d'arrêter de fumer ne peut se distinguer statistiquement de la période antérieure aux mesures TPP, et les considérer comme au moins aussi valables que les résultats des modèles ajustés, pour diverses raisons.¹³⁸

¹³² Voir Durkin *et al.* 2015 (pièces AUS-215 (révisée) et DOM-305).

¹³³ Voir Durkin *et al.* 2015 (pièces AUS-215 (révisée) et DOM-305).

¹³⁴ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 174 à 180.

¹³⁵ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 188 à 198.

¹³⁶ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 184 et 185.

¹³⁷ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 165 à 173, appendice A, pages 90 à 92.

¹³⁸ Voir plus haut le paragraphe 14 pour un résumé complet des arguments du professeur Klick et le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 91 à 100.

84. Comme il est mentionné dans l'examen des cognitions liées au sevrage tabagique et de la dissimulation des paquets, l'expert de l'Australie, le professeur Chaloupka, estime que l'analyse d'Ajzen *et al.* présente plusieurs limitations qui sont liées en partie à la structure des données NTPPTS, lesquelles ne comprennent pas les non-fumeurs qui pourraient s'être mis à consommer du tabac en l'absence des mesures TPP et sont transversales.¹³⁹ Dans ce contexte, le professeur Chaloupka fait valoir qu'Ajzen *et al.* ne reconnaissent pas que des échantillons de tailles relativement importantes sont nécessaires pour détecter les effets de plus en plus faibles de résultats plus distaux, parce que l'échantillon comprend tous les consommateurs actuels de tabac et les personnes ayant récemment arrêté de fumer, et pas seulement les consommateurs influencés par les mesures TPP en ce qui concerne les résultats plus proximaux. Il est d'avis qu'il n'est pas surprenant que les constatations concernant l'incidence des mesures TPP sur les variables du comportement lié au sevrage tabagique soient relativement faibles compte tenu de l'échantillon des fumeurs, qui sont au moins susceptibles d'avoir été influencés par les mesures TPP.¹⁴⁰

85. Ajzen *et al.* ne sont pas d'accord avec le professeur Chaloupka et allèguent que la baisse de l'incidence des mesures TPP le long de la chaîne d'effet n'est pas due à la limitation des données NTPPTS mais à la baisse théoriquement attendue de l'incidence des mesures TPP.¹⁴¹ Ils soutiennent en outre que les constatations fondées sur la NTPPTS, dont la nature transversale est largement utilisée et acceptée, sont corroborées par celles qui sont obtenues en utilisant les données de l'enquête longitudinale ITC.¹⁴² Ils sont également d'avis que l'ensemble de données NTPPTS a suffisamment de puissance statistique pour détecter les résultats proximaux et distaux.¹⁴³ Ils allèguent qu'étant donné que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence à court terme sur les comportements de sevrage tabagique, les données NTPPTS ne sous-estiment pas les modifications concernant les tentatives d'arrêter de fumer.¹⁴⁴

3.1.2 Projet international d'évaluation de la lutte antitabac

86. Dans leur examen de Yong *et al.* 2015, qui utilisent les données ITC pour analyser la question de savoir si les mesures TPP sont associées à une augmentation des réactions souhaitables face aux étiquettes de mise en garde sanitaire, Ajzen *et al.*, dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, reprochent aux auteurs de ne pas avoir indiqué les résultats du comportement tabagique réel. Ils réexaminent les données ITC et estiment un modèle GEE de la décision de tenter d'arrêter de fumer au cours des 12 mois précédents qui tient compte du mode d'enquête (téléphone et Internet) et de la vague de recrutement, ainsi que de l'âge, du sexe, des revenus, de l'éducation, de la consommation quotidienne de cigarettes et des tentatives d'arrêter de fumer de l'année précédente des personnes interrogées.¹⁴⁵

87. Ajzen *et al.* ne constatent aucune modification statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui ont tenté d'arrêter de fumer au cours des 12 mois précédents. Ils notent que ce résultat n'a pas été indiqué dans Yong *et al.* 2015.¹⁴⁶

88. Le professeur Chaloupka est d'avis qu'Ajzen *et al.* ne reconnaissent pas que l'incidence des mesures TPP devrait être plus faible pour les résultats plus distaux, lorsque l'on examine l'incidence pour l'échantillon global des fumeurs et des personnes ayant récemment arrêté de fumer, parce qu'on ne s'attendrait pas à ce qu'un fumeur dont la probabilité qu'il remarque les

¹³⁹ Voir plus haut le paragraphe 15 pour un résumé complet des arguments du professeur Chaloupka; et le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphes 2 à 5 et 10.

¹⁴⁰ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphes 6, 7 et 9; et le troisième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-604), paragraphes 2 à 7.

¹⁴¹ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 39 à 45.

¹⁴² Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 46 à 49, appendice I.

¹⁴³ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 50 à 54, appendice II.

¹⁴⁴ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 55 à 62, appendice III.

¹⁴⁵ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 30 à 37 et 53 à 58.

¹⁴⁶ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 24 et 28.

mises en garde sanitaires n'a pas augmenté après l'introduction des mesures TPP indique une quelconque modification de son comportement en matière d'usage du tabac.¹⁴⁷

89. Ajzen *et al.* font valoir que le professeur Chaloupka ne conteste pas l'exactitude de leur approche analytique et de leurs résultats, et ne met pas en doute leurs critiques sérieuses de Yong *et al.* 2015.¹⁴⁸ Ils indiquent que l'unique critique du professeur Chaloupka concernant l'analyse ITC vise à dénigrer la qualité de l'ensemble de données ITC lui-même, en alléguant qu'il fournit un échantillon "biaisé" pour mesurer l'incidence sur les intentions d'arrêter de fumer et l'intérêt à le faire. Selon eux, l'argument du professeur Chaloupka suppose que les mesures TPP ont amené les fumeurs à arrêter de fumer peu après leur introduction, et que ces "personnes ayant récemment arrêté de fumer" n'ont pas été retenues par la suite pour répondre aux questions sur les intentions et l'intérêt d'arrêter de fumer dans le cadre de l'enquête ITC. Toutefois, ils indiquent que la question sur la "tentative d'arrêter de fumer au cours des 12 mois précédents" a été posée aux fumeurs et aux personnes ayant récemment arrêté de fumer, et en outre, que les données montrent qu'aucune tentative additionnelle d'arrêter de fumer n'a été faite après la mise en œuvre.¹⁴⁹

3.1.3 Appels passés à Quitline

90. L'ensemble de données concernant les appels passés à Quitline indique le nombre d'appels passés au service d'assistance téléphonique pour le sevrage tabagique Quitline en Nouvelle-Galles du Sud et dans le Territoire de la capitale fédérale entre le 1^{er} mars 2005 et le 7 avril 2013.¹⁵⁰ Young *et al.* 2014 utilisent les données concernant les appels passés à Quitline pour étudier l'incidence de l'introduction des mesures TPP sur les appels passés à Quitline en comparant ce nombre à l'introduction à l'échelle nationale des mises en garde sanitaires explicites sur l'emballage des cigarettes en 2006. Les auteurs estiment un modèle autorégressif à moyenne mobile intégrée (ARIMA) tenant compte de la variation saisonnière, de l'activité publicitaire antitabac, du nombre de fumeurs dans la population et de la cherté des cigarettes.¹⁵¹

91. Young *et al.* 2014 constatent l'existence d'une augmentation soutenue des appels passés à la Quitline, qui a eu lieu quatre semaines après l'introduction des mesures TPP et a duré 43 semaines. Les auteurs indiquent en outre que l'incidence positive des mesures TPP sur les appels passés à la Quitline s'est poursuivie plus longtemps que pour les mises en garde sanitaires explicites de 2006.

92. Ajzen *et al.* analysent de nouveau les données concernant les appels passés à la Quitline en appliquant une autre méthode que celle qui a été utilisée par Young *et al.* 2014. Ils présentent les résultats d'une analyse graphique ainsi qu'une "étude des événements" comparant le volume "réel" des appels passés à la Quitline avec le volume "prévu" des appels pendant la période antérieure à la mise en œuvre obtenu en estimant un modèle tenant compte de la variation saisonnière, de la publicité antitabac, du nombre de fumeurs et de la cherté des cigarettes.

93. Ajzen *et al.* constatent que, comme indiqué sur la **figure B.1**, il y a eu une augmentation statistiquement significative du nombre d'appels passés à la Quitline après l'introduction des mesures TPP, laquelle a eu lieu environ trois semaines avant que la vente de paquets neutres affichant des mises en garde sanitaires explicites agrandies soit devenue obligatoire. Toutefois, ils indiquent que l'augmentation du nombre d'appels a uniquement été significative pendant la première période de 13 semaines suivant l'introduction des mesures TPP. Pendant la deuxième période de 13 semaines, le niveau des appels a baissé rapidement pour revenir à ce qu'il était pendant la période antérieure à la mise en œuvre. Ajzen *et al.* font valoir que Young *et al.* 2014 sont arrivés à des conclusions qualitativement semblables en utilisant une autre stratégie empirique et en tenant compte des mêmes facteurs confondants. Ils affirment que, sur la base des constatations de Young *et al.*, à la semaine de la mise en œuvre obligatoire (1^{er} décembre 2012),

¹⁴⁷ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphe 4.

¹⁴⁸ Voir République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 409 à 414; et le deuxième contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-8), paragraphes 13 à 16.

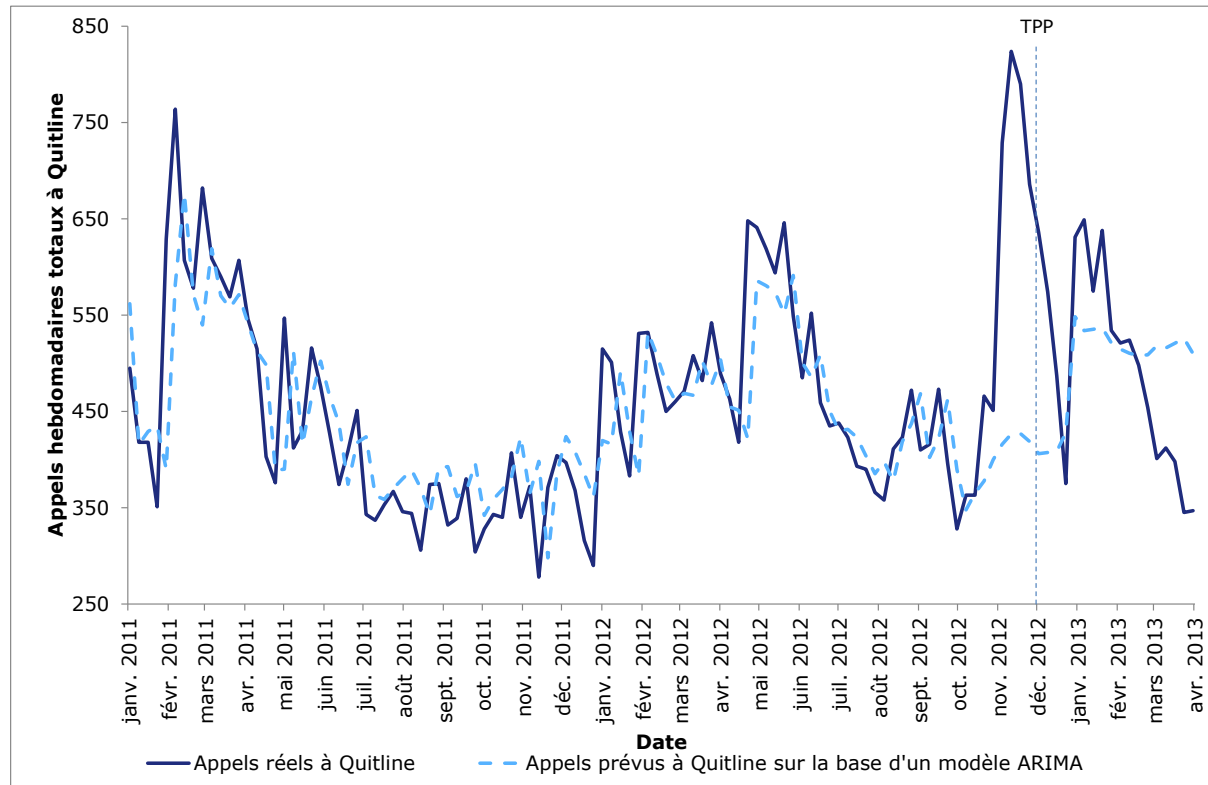
¹⁴⁹ Voir le deuxième contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-8), paragraphes 15 et 16.

¹⁵⁰ Voir République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 434 à 442.

¹⁵¹ Voir Young *et al.* 2014 (pièces AUS-214, JE-24(67) et DOM-285).

le niveau des appels avait baissé de plus de 36%; à la fin de 2012, le niveau des appels avait baissé de 65% par rapport à la semaine record; et à la fin de juillet 2013, il ne restait plus un seul appel supplémentaire par semaine par rapport à la période antérieure à la mise en œuvre.¹⁵²

Figure B.1: Étude des événements concernant les appels passés à la Quitline¹⁵³



Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), page 62.

94. Le professeur Chaloupka fait valoir que la conclusion d'Ajzen *et al.* selon laquelle les appels passés à la Quitline ont fortement augmenté après la mise en œuvre des mesures TPP, pour finalement revenir aux niveaux antérieurs à la mise en œuvre, ne signifie pas que l'effet des mesures TPP s'est "amenuisé". Faisant référence à deux analyses économétriques récentes qui signalent les forts effets statistiquement significatifs d'augmentations de taxes sur le tabac pour expliquer l'augmentation du volume des appels aux États-Unis, le professeur Chaloupka estime que la baisse du volume des appels dans les mois suivant une augmentation de taxes ne signifie pas que les effets des augmentations de taxes et de prix sur l'usage du tabac "s'amenuisent" avec le temps. Selon lui, les recherches économiques approfondies qui ont porté sur les effets à court et long terme des taxes et des prix sur l'usage du tabac concluent que les estimations de l'incidence à long terme des augmentations de taxes et de prix dépassent les estimations de l'incidence à court terme, ce qui signifie que les effets s'accroissent avec le temps. Il est d'avis qu'au lieu de "s'amenuiser" avec le temps, les effets des mesures TPP s'accroîtront probablement avec le temps car il est moins probable que les nouvelles cohortes de jeunes se mettront à consommer du tabac en l'absence d'un emballage de marque.¹⁵⁴

95. Ajzen *et al.* répliquent que le professeur Chaloupka fait une analogie erronée avec l'effet d'une augmentation de taxes sur le tabagisme. Ils estiment que pour qu'une modification du

¹⁵² Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 237 à 245.

¹⁵³ Nous notons que la figure 8 du rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2, page 62) comprend une ligne verticale représentant les mesures TPP qui est fixée au 1^{er} octobre 2012.

¹⁵⁴ Voir Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 238 et 245; Australie, observations sur les réponses des plaignants à la question n° 197 du Groupe spécial; et contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphe 15.

comportement tabagique persiste après que les appels passés à Quitline sont revenus aux niveaux antérieurs, l'intervention doit d'abord réduire le comportement tabagique. Dans le cas des mesures TPP, ils soutiennent qu'étant donné que ces mesures n'ont eu aucune incidence sur la consommation, le sevrage, la récurrence ou la prévalence, il n'y a aucune modification de comportement qui pourrait persister dans le temps, après que l'augmentation des appels passés à la Quitline aura disparu.¹⁵⁵

3.1.4 Enquête commandée à Roy Morgan Research (Australie et Nouvelle-Zélande)

96. Le professeur Klick utilise les données Roy Morgan Research pour estimer un modèle logit des doubles différences des comportements liés au sevrage tabagique en Australie et en Nouvelle-Zélande, qui tient compte de l'emballage neutre, d'un niveau de base australien, d'un niveau de base commun et d'une période postérieure à la mise en œuvre de l'emballage neutre.

97. Le professeur Klick ne fait état d'aucune incidence statistiquement significative des mesures TPP en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande sur la probabilité que les personnes interrogées aient récemment tenté d'arrêter de fumer.¹⁵⁶

98. Selon Mme Chipty, l'analyse des données Roy Morgan Research effectuée par le professeur Klick n'est pas valable parce que l'enquête de Roy Morgan ne comprend pas de période antérieure et qu'elle ne permet pas de distinguer quelles personnes interrogées ont remarqué l'emballage neutre. Elle estime en outre que la Nouvelle-Zélande n'est pas une contrefactuelle valable aux fins d'étudier les effets des mesures TPP, en raison de l'augmentation des droits d'accise de la Nouvelle-Zélande mise en œuvre un mois après l'introduction des mesures TPP.¹⁵⁷

3.2 Analyse du Groupe spécial

99. Nous notons que seules trois études évaluées par les pairs analysent empiriquement l'incidence des mesures TPP et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur les tentatives d'arrêter de fumer chez les fumeurs adultes. De plus, le rapport d'expert établi par le professeur Klick et présenté par l'Ukraine examine l'incidence sur les tentatives d'arrêter de fumer.¹⁵⁸ Nous notons qu'aucun des documents évalués par les pairs qui portent sur les adolescents ou les fumeurs de cigares et de cigarets ne fournit d'éléments de preuve postérieurs à la mise en œuvre sur les tentatives d'arrêter de fumer.

100. Un examen attentif des études de Durkin *et al.* 2015, Yong *et al.* 2015 et Young *et al.* 2014, et des éléments de preuve économétriques présentés par la République dominicaine et l'Indonésie, donne à penser que bien que les mesures TPP aient augmenté les appels passés à la Quitline, les éléments de preuve empiriques concernant l'incidence sur les tentatives d'arrêter de fumer sont très limités et mitigés.¹⁵⁹

101. Nous notons que, sur la base des données NTPPTS, Durkin *et al.* 2015 font état d'éléments de preuve indiquant que les mesures TPP ont eu une incidence positive et statistiquement significative sur les tentatives d'arrêter de fumer chez les fumeurs adultes pendant la première année de l'emballage neutre du tabac.¹⁶⁰ Ajzen *et al.*, appliquant une autre méthode d'estimation et procédant à des corrections pour tenir compte du biais des tests multiples, inversent les résultats indiqués dans Durkin *et al.* 2015 et constatent que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur les tentatives d'arrêter de fumer, les tentatives d'arrêter de fumer plus d'une fois et les tentatives d'arrêter de fumer pendant plus d'une semaine.¹⁶¹ Nous notons, toutefois, que très peu de

¹⁵⁵ Voir République dominicaine, réponse à la question n° 126 du Groupe spécial, paragraphe 293; République dominicaine, deuxième communication écrite, paragraphes 411, 434 à 442 et 447; République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 424 et 425; et contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 73 et 74.

¹⁵⁶ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 18 et 37 à 44.

¹⁵⁷ Voir le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 54 à 71.

¹⁵⁸ Voir la section 1.6.6 dans le corps principal des présents rapports pour une description de la participation de l'Ukraine aux présentes procédures.

¹⁵⁹ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 24 et 28.

¹⁶⁰ Voir Durkin *et al.* 2015 (pièces AUS-215 (révisée) et DOM-305).

¹⁶¹ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 165 à 173, appendice A, pages 90 à 92.

variables explicatives, et parfois seulement deux variables, sont statistiquement significatives à 5% et 10% dans certaines des spécifications des modèles pour les variables "arrêter de fumer plus d'une fois" et "arrêter de fumer pendant plus d'une semaine". Nous notons en outre que les propres résultats de la régression linéaire et de la régression logistique ordonnée d'Ajzen *et al.* confirment la constatation de Durkin *et al.* établissant l'existence d'une incidence positive et statistiquement significative sur les tentatives d'arrêter de fumer. Ajzen *et al.* qualifient cette incidence de faible sans élément de preuve concernant un quelconque effet d'amenuisement. À l'inverse, leurs résultats de la régression linéaire donnent à penser que les mesures TPP ont réduit les tentatives d'arrêter de fumer. Nous notons qu'Ajzen *et al.* n'ont fourni aucune justification qui expliquerait pourquoi les mesures TPP entraîneraient une réduction des tentatives d'arrêter de fumer.¹⁶² Utilisant l'ensemble de données ITC, Ajzen *et al.* font également état d'une incidence non-statistiquement significative des mesures TPP une sur les tentatives d'arrêter de fumer. Un examen de ce résultat montre, toutefois, que très peu de variables explicatives dans cette spécification sont statistiquement significatives à 5% et 10%.¹⁶³ Comme il a été noté précédemment, l'Australie n'a pas contesté l'autre méthode d'estimation et les résultats d'Ajzen *et al.* fondés sur les données NTPPTS et ITC.¹⁶⁴ Elle estime d'une manière générale, toutefois, que la structure des données NTPPTS et ITC est probablement moins adaptée à la détection de modifications de variables plus distales, telles que les comportements liés au sevrage tabagique.¹⁶⁵

102. Comme il a été expliqué précédemment dans notre examen de l'analyse de l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites et de l'incidence du tabagisme effectuée par le professeur Klick sur la base des données commandées à Roy Morgan Research, on ne sait pas très bien à quel point les résultats du professeur Klick sont robustes compte tenu des questions concernant la validité de la période antérieure des données commandées et l'utilisation de la Nouvelle-Zélande en tant que contrefactuelle.¹⁶⁶

103. Nous notons que, contrairement à l'incidence sur les tentatives d'arrêter de fumer, les éléments de preuve empiriques concernant l'incidence des mesures TPP sur les appels passés à la Quitline sont sans équivoque. Tant Young *et al.* 2014 qu'Ajzen *et al.* constatent qu'il y a eu une augmentation statistiquement significative des appels passés à la Quitline après l'introduction des mesures TPP.¹⁶⁷ La seule grande différence entre les résultats indiqués dans Young *et al.* 2014 et Ajzen *et al.* est que, dans Young *et al.* 2014, l'incidence estimée des mesures TPP sur les appels passés à la Quitline a duré 43 semaines et a été considérée comme "prolongée" par les auteurs, alors que dans Ajzen *et al.* il a été constaté que l'incidence estimée des mesures TPP avait duré 13

¹⁶² Comme il a été expliqué aux paragraphes 38 et 73, nous ne sommes pas convaincus par l'allégation du professeur Klick selon laquelle les modèles non ajustés, qui ne tiennent pas compte des caractéristiques individuelles et des politiques de lutte antitabac, devraient être considérés comme au moins aussi valables que les modèles ajustés.

¹⁶³ Nous notons que dans leur examen de Scollo *et al.* 2015b (pièce CUB-80), Ajzen *et al.* présentent aussi les résultats de plusieurs modèles logistique, linéaire et logit ordonné pour diverses mesures relatives au sevrage tabagique et à la récidence. Ils constatent qu'il n'y a pas eu de modification statistiquement significative de la proportion des fumeurs adultes qui ont arrêté de fumer pendant plus d'un mois ou qui ont réussi à arrêter de fumer entre l'enquête initiale et l'enquête complémentaire. De même, ils constatent qu'il n'y a pas eu de modification statistiquement significative de la proportion des ex-fumeurs adultes qui ont récidivé, qui s'abstenaient encore de fumer au moment de l'enquête complémentaire ou qui avaient arrêté de fumer pendant plus d'une semaine au moment de l'enquête complémentaire. Nous notons que pour plusieurs de ces résultats, seules quelques variables explicatives de la spécification du modèle sont statistiquement significatives. Dans certains cas, tels que les modèles linéaire et logistique ordonné pour la variable de récidence, aucune des variables explicatives n'est statistiquement significative, ce qui donne à penser que le modèle pourrait comporter des erreurs de spécification étant donné le faible coefficient de détermination. Les résultats du modèle logistique donnent également à penser que les mesures TPP ont entraîné une modification négative et statistiquement significative à 10% de la proportion des fumeurs adultes qui ont arrêté de fumer pendant plus d'un mois, n'ont pas récidivé et continuaient de ne pas fumer. Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 221 à 224, appendice A, pages 95 à 97 et la documentation complémentaire.

¹⁶⁴ Une comparaison des résultats avec et sans la variable de tendance montre que le coefficient de la variable constante est très important lorsque la variable de tendance est incluse dans la spécification du modèle. La valeur du coefficient des autres variables est habituellement légèrement affectée par la suppression de la variable de tendance.

¹⁶⁵ Voir Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphe 237; et Australie, observations sur les réponses des plaignants à la question n° 197 du Groupe spécial, paragraphes 371 à 375.

¹⁶⁶ Voir plus haut l'appendice A, paragraphe 72.

¹⁶⁷ Voir Young *et al.* 2014 (pièces AUS-214, JE-24(67) et DOM-285); et le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 237 à 245.

semaines et cette incidence a été qualifiée de "courte". Nous notons qu'aucune des variables explicatives figurant dans la spécification du modèle ARIMA d'Ajzen *et al.* n'est statistiquement significative à 5% ou 10%, sauf pour la variable de la nouvelle année et le terme autorégressif de premier ordre.¹⁶⁸ Nous notons en outre que, pendant la période antérieure à la mise en œuvre, la plupart des prévisions obtenues à partir du modèle ARIMA concernant les appels qui seraient passés à Quitline ne sont pas proches du niveau réel des appels passés à Quitline et tendent à rester inférieures au niveau observé des appels. Cela pourrait expliquer pourquoi Ajzen *et al.* constatent que l'augmentation des appels passés à Quitline a eu lieu trois semaines avant la mise en œuvre obligatoire des mesures TPP. En tout état de cause, nous ne sommes pas convaincus qu'une baisse du volume des appels passés à Quitline suivant une augmentation des appels immédiatement après l'introduction des mesures TPP impliquerait nécessairement que l'incidence des mesures TPP sur l'usage du tabac s'amenuiserait, car ces appels reflètent les effets des mesures TPP sur les fumeurs *existants*, et n'indiqueraient pas leur effet sur les personnes tentées par le tabagisme qui s'abstiennent de l'usage du tabac en raison des mesures TPP.

4 ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT LES RELATIONS PRÉDICTIVES ENTRE LES RÉSULTATS PROXIMAUX ET LES RÉSULTATS DISTAUX DEPUIS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP (ENQUÊTE DE SUIVI NATIONALE SUR L'EMBALLAGE NEUTRE DU TABAC)

4.1 Ensembles de données et études connexes

104. Brennan *et al.* 2015 utilisent les données NTPPTS pour examiner les relations prédictives entre les résultats proximaux (c'est-à-dire l'attrait du tabac, l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites et le fait que les paquets sont de nature à induire en erreur) et les résultats distaux (c'est-à-dire les réflexions et les comportements liés au sevrage tabagique).¹⁶⁹ Les auteurs présentent les résultats d'une analyse par régression logistique vérifiant si les mesures initiales de l'attrait des cigarettes, de l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites, de la perception de la nocivité et de la préoccupation/du plaisir ont prévu chacune des sept mesures complémentaires des cognitions et des comportements liés au sevrage tabagique, en procédant à des ajustements pour prendre en compte les niveaux initiaux du résultat et en tenant compte de la date de l'enquête complémentaire, du nombre de jours entre l'enquête initiale et l'enquête complémentaire, de la publicité antitabac à la télévision, de la fluctuation du coût des cigarettes, du sexe, de l'âge, de l'éducation, de la situation socio-économique et du niveau de dépendance.

105. Brennan *et al.* 2015 constatent que certaines des variables liées à l'attrait, à savoir l'aversion pour le paquet et la baisse de la satisfaction, sont associées prospectivement aux réflexions concernant le sevrage tabagique. De même, les auteurs constatent que plusieurs indicateurs de l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites, tels que le fait de remarquer les mises en garde sanitaires explicites en premier, de croire que les dangers du tabac ne sont pas exagérés et d'imputer une motivation beaucoup plus grande au sevrage tabagique aux mises en garde sanitaires explicites, ont prévu d'une manière positive et significative la probabilité que les fumeurs indiquent qu'ils pensaient quotidiennement à arrêter de fumer, qu'ils avaient l'intention d'arrêter de fumer et qu'ils avaient fixé une date ferme pour arrêter de fumer. De même, ils font état d'une association statistiquement significative entre la dissimulation des paquets et les réflexions quotidiennes concernant le sevrage tabagique ainsi qu'entre le fait d'avoir davantage de préoccupations que de plaisir en ce qui concerne le tabagisme et les réflexions quotidiennes concernant le sevrage tabagique et l'intention d'arrêter de fumer. Toutefois, ils ne constatent aucune association statistiquement significative entre la baisse de l'attrait des paquets, de la qualité et du rapport qualité-prix, d'une part, et les variables de cognition liées au sevrage tabagique, d'autre part. Ils indiquent aussi qu'il n'y a aucune association statistiquement significative entre les variables de perception de la marque et les variables de cognition liées au sevrage tabagique.

106. Passant à la dissimulation des paquets et aux micro-indicateurs de préoccupations, Brennan *et al.* 2015 constatent qu'au nombre de toutes les variables liées à l'attrait, seule la baisse de la satisfaction est statistiquement associée au fait d'écraser sa cigarette et à celui d'arrêter de fumer. Les auteurs constatent en outre que plusieurs mesures de l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites, à savoir le fait de remarquer la mise en garde sanitaire explicite en

¹⁶⁸ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), documentation complémentaire.

¹⁶⁹ Voir Brennan *et al.* 2015 (pièces AUS-224 et DOM-304).

premier, de lui imputer une motivation beaucoup plus grande au sevrage tabagique, de dissimuler les paquets et de demander des mises en garde sanitaires explicites différentes, ont prévu d'une manière positive et significative la probabilité que les fumeurs indiquent à l'enquête complémentaire qu'ils écrasaient leurs cigarettes. De même, ils constatent qu'il existe une association statistiquement significative entre le fait de ne pas croire que les dangers du tabac sont exagérés et l'imputation d'une motivation beaucoup plus grande au sevrage tabagique aux mises en garde sanitaires explicites, d'une part, et le fait de s'arrêter de fumer, d'autre part. Ils indiquent aussi que le fait d'écraser sa cigarette et celui d'arrêter de fumer sont prévus par le fait d'avoir davantage de préoccupations que de plaisir en ce qui concerne le tabagisme. Toutefois, ils constatent qu'aucune des variables dépendantes proximales, telles que l'aversion pour les paquets, la baisse de l'attrait des paquets, la baisse de la qualité, la baisse du rapport qualité-prix, le fait de croire qu'il n'y a pas de différence de réputation entre les marques, le fait de ne pas croire que les dangers du tabac sont exagérés et l'imputation d'une motivation beaucoup plus grande au sevrage tabagique aux mises en garde sanitaires explicites, n'ont prédit la dissimulation des paquets.

107. Enfin, Brennan *et al.* 2015 indiquent que seules deux mesures de l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites, à savoir l'imputation d'une motivation beaucoup plus grande au sevrage tabagique aux mises en garde sanitaires explicites et le fait de demander des mises en garde sanitaires explicites différentes, ont prédit d'une manière positive et significative que les fumeurs ont indiqué avoir tenté d'arrêter de fumer. Les auteurs constatent que les autres résultats proximaux relatifs à l'attrait, à la perception de la nocivité et à l'équilibre entre le plaisir de fumer et les préoccupations relatives au tabagisme n'ont pas prévu les tentatives d'arrêter de fumer.

108. Ajzen *et al.* font valoir que la conclusion de Brennan *et al.* voulant que les cognitions et les comportements liés au sevrage tabagique sont prévus prospectivement par les convictions et les perceptions plus proximales et que, chez les adultes, les mises en garde sanitaires explicites sont susceptibles d'être particulièrement influentes pour ce qui est conduire à un comportement de sevrage tabagique est sans fondement, et reflète une conception fondamentalement erronée de la logique inhérente à une analyse de corrélation. Ils considèrent que l'analyse de Brennan *et al.* ne permet pas d'établir que les mesures TPP ont changé les intentions/indicateurs secondaires de sevrage tabagique. Selon eux, s'il n'y a pas d'élément de preuve indiquant que l'intervention a eu un effet sur le résultat (intentions/indicateurs secondaires de sevrage tabagique), une analyse de médiation ne peut pas être utilisée pour établir que l'intervention a eu un tel effet. Ils soutiennent que, contrairement aux exigences pour une analyse de médiation, Brennan *et al.* 2015 ont principalement étudié les corrélations entre les médiateurs théoriques (par exemple, les variables liées à l'attrait) et les mesures du résultat (intentions et indicateurs secondaires de sevrage tabagique), pour lesquelles il n'a pas été constaté qu'au moins une et souvent les deux variables intervenant dans l'analyse de corrélation ont changé d'une façon statistiquement significative en raison des mesures TPP. Par exemple, ils font valoir que le fait de ne pas croire que les dangers du tabac sont exagérés, le plaisir de fumer, les préoccupations concernant le tabagisme et l'équilibre entre le plaisir de fumer et les préoccupations concernant le tabagisme sont des variables relatives au mécanisme (médiateur) pour lesquelles aucune modification statistiquement significative n'est indiquée dans Wakefield *et al.* 2015. De même, ils allèguent que les réflexions quotidiennes au sujet du sevrage tabagique, l'intention d'arrêter de fumer, la fixation d'une date ferme pour arrêter de fumer et le fait de s'abstenir de fumer sont des variables des intentions/des indicateurs secondaires de sevrage tabagique pour lesquelles aucune modification statistiquement significative n'est indiquée dans Durkin *et al.* 2015.¹⁷⁰

109. Le professeur Chaloupka fait valoir que limiter l'analyse de mesures plus distales aux fumeurs habituels fait effectivement dire aux estimations que les effets des mesures TPP s'amenuisent avec le temps, alors que c'est peut-être effectivement l'inverse. Il estime qu'il y a relativement peu d'éléments de preuve concernant l'amenuisement pour les résultats les plus proximaux, tels que l'attrait et le fait de remarquer/d'éviter les mises en garde sanitaires explicites, et que la plupart des éléments de preuve concernant l'amenuisement sont obtenus pour les résultats plus distaux, tels que les mesures liées au sevrage tabagique. Selon lui, au lieu de s'amenuiser avec le temps, l'incidence des mesures TPP sur les attitudes, les convictions et les comportements de l'ensemble de la population augmentera probablement avec le temps car les jeunes, qui se seraient peut-être

¹⁷⁰ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 200 à 213.

mis par ailleurs à consommer du tabac, sont découragés de le faire, tandis que les consommateurs actuels plus jeunes sont encouragés à arrêter de fumer.¹⁷¹

110. Le professeur Chaloupka soutient en outre que ni Brennan *et al.* 2015 ni Ajzen *et al.* n'utilisent les données NTPPTS pour évaluer directement l'incidence des mesures TPP sur les résultats proximaux, intermédiaires et/ou distaux liés au tabac. Il fait valoir que plusieurs mesures concernant l'attrait, qui ne figurent pas dans Brennan *et al.* 2015 mais sont analysées par Ajzen *et al.*, sont des mesures discutables, au mieux, de l'attrait. De même, plusieurs mesures liées au sevrage tabagique, qui ne sont pas analysées dans Brennan *et al.* 2015, sont des mesures discutables du sevrage tabagique. Selon le professeur Chaloupka, Ajzen *et al.* n'évaluent pas la relation entre d'autres résultats proximaux et les résultats liés au sevrage tabagique, ou entre des résultats intermédiaires, dont il est constaté qu'ils ont de plus fortes associations. Il fait en outre valoir qu'Ajzen *et al.* ne font pas état pas d'autres mesures liées au sevrage tabagique (par exemple, le fait d'avoir pensé quotidiennement à arrêter de fumer dans le passé). Il estime en outre qu'Ajzen *et al.* utilisent un critère beaucoup plus strict pour définir la signification statistique que celui qui est utilisé par Brennan *et al.* 2015.¹⁷²

111. Ajzen *et al.* répondent que les données NTPPTS ne fournissent aucun fondement empirique permettant d'affirmer qu'il y a une forte corrélation entre l'attrait des produits du tabac et le comportement tabagique. Utilisant les données NTPPTS, ils reproduisent l'analyse de Brennan *et al.* pour les variables liées à l'attrait et font des corrections pour tenir compte du test d'hypothèses multiples. Ils constatent que 129 des 130 corrélations potentielles entre la variable d'attrait et les variables en aval concernant les intentions d'arrêter de fumer, les tentatives d'arrêter de fumer, les indicateurs secondaires de sevrage tabagique et les comportements tabagiques n'ont montré aucune corrélation significative.¹⁷³

112. Ajzen *et al.* soutiennent en outre que le professeur Chaloupka formule une série de critiques non étayées et sans fondement concernant les données NTPPTS et leur analyse corrélationnelle. En particulier, ils font valoir que l'analyse corrélationnelle mesure l'association entre les variables mais n'évalue pas l'incidence des mesures TPP sur les résultats proximaux ou distaux en utilisant le volet longitudinal de la NTPPTS. Ils allèguent en outre que le rapport technique NTPPTS souligne l'importance des variables d'attrait et des variables en aval, considérées comme inappropriées ou discutables par le professeur Chaloupka. Ils estiment que le professeur Chaloupka ne comprend pas que l'analyse de corrélation porte uniquement sur le mécanisme de l'attrait et non sur l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites et l'aptitude du paquet à induire en erreur afin de répondre à l'argument fondamental de M. Fong et de l'Australie selon lequel l'attrait des produits du tabac est "très fortement" corrélé au comportement tabagique. Selon eux, l'observation du professeur Chaloupka concernant le critère servant à définir la signification statistique montre que ce dernier ne comprend pas l'importance de faire des corrections pour tenir compte du test d'hypothèses multiples. Ils font également valoir que l'affirmation du professeur Chaloupka selon laquelle les données NTPPTS sous-estiment les modifications de certaines mesures d'intention et d'indicateurs secondaires en ne posant pas ces questions aux personnes ayant récemment arrêté de fumer est sans fondement parce que les mesures TPP n'ont pas augmenté le comportement de sevrage tabagique. Ils ne souscrivent pas non plus à l'affirmation du professeur Chaloupka selon laquelle certaines variables d'attrait ne mesurent pas le changement au fil du temps, parce que les données NTPPTS mesurent le changement au fil du temps pour ces variables. Selon eux, les données NTPPTS montrent que bien que les mesures TPP aient augmenté l'aversion pour les paquets, il n'y a eu aucune modification des résultats liés au sevrage tabagique. Enfin, ils font valoir que l'affirmation du professeur Chaloupka selon laquelle les données NTPPTS ne mesurent pas l'incidence de l'initiation en miroir est injustifiée parce que l'Australie et CCV ont refusé de partager les résultats de l'enquête en milieu scolaire de 2013.¹⁷⁴

4.2 Analyse du Groupe spécial

113. Nous notons que Brennan *et al.* 2015 est la seule étude évaluée par les pairs qui analyse l'association entre les résultats proximaux et les résultats distaux sur la base des données NTPPTS.

¹⁷¹ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphes 12 à 14.

¹⁷² Voir le deuxième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-590), paragraphes 16 à 23.

¹⁷³ Voir le contre-rapport Ajzen (pièce DOM/HND/IDN-5), paragraphes 128 à 130 et 207 à 212, page 44.

¹⁷⁴ Voir le deuxième contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-8), paragraphes 22

114. Un examen attentif de Brennan *et al.* 2015 donne à penser qu'il y a une association positive et statistiquement significative entre plusieurs résultats liés à l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites et les cognitions et comportements de sevrage tabagique chez les fumeurs adultes. Les éléments de preuve empiriques relatifs à l'association entre les variables d'attrait et les résultats concernant les réflexions et les comportements liés au sevrage tabagique sont beaucoup plus mitigés et limités. De même, Brennan *et al.* 2015 ne font état d'aucune association statistiquement significative entre la variable de perception de nocivité et l'un quelconque des résultats concernant les réflexions et les comportements liés au sevrage tabagique.¹⁷⁵

115. Nous notons que Ajzen *et al.* n'ont pas reproduit complètement l'analyse des relations prédictives entre les résultats proximaux et les cognitions et comportements liés au sevrage tabagique effectuée dans Brennan *et al.* 2015. Ajzen *et al.* reproduisent uniquement l'analyse concernant les variables liées à l'attrait. Ils constatent qu'il n'y a pas eu de corrélation significative entre l'attrait des produits du tabac et l'intention d'arrêter de fumer, les indicateurs secondaires et les comportements de sevrage tabagique effectif, sauf entre les valeurs inférieures et le fait de tenter plus d'une fois d'arrêter de fumer. D'une manière plus générale, ils estiment que l'analyse de Brennan *et al.* (2015) ne permet pas d'établir que les mesures TPP ont modifié les intentions et les indicateurs secondaires de sevrage tabagique, parce que Brennan *et al.* 2015 étudient principalement les corrélations entre les médiateurs théoriques et les mesures du résultat, pour lesquelles il n'a pas été constaté qu'au moins une et souvent les deux variables intervenant dans l'analyse de corrélation ont changé d'une façon statistiquement significative en raison des mesures TPP.¹⁷⁶

116. Nous notons que les résultats d'Ajzen *et al.* confirment dans une large mesure les constatations de Brennan *et al.* concernant les variables liées à l'attrait. Brennan *et al.* ne constatent aucune association statistiquement significative entre la plupart des variables d'attrait et les cognitions et comportements liés au sevrage tabagique, tout en notant que des études complémentaires seraient nécessaires pour étudier cette relation. Toutefois, pour ce qui est de nombreux résultats d'estimation obtenus avec les données rééchantillonnées sur la base de la procédure des tests multiples, Ajzen *et al.* constatent qu'aucune variable explicative n'est statistiquement significative, ou que seulement une ou deux variables explicatives (autre la variable d'intérêt) le sont, ce qui pourrait donner à penser que les données rééchantillonnées sont soumises à la multicollinéarité. Il y a multicollinéarité lorsque deux variables explicatives (ou plus) fournissent la même information. De ce fait, les estimations des coefficients peuvent devenir très sensibles à des modifications mineures de la spécification du modèle ou des données et leur intervalle de confiance peut augmenter. Nous notons en outre que, comme mentionné plus haut, Ajzen *et al.* n'ont pas reproduit l'analyse concernant les variables liées à l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites, à la perception de nocivité et à l'équilibre entre le plaisir et les préoccupations. Brennan *et al.* reconnaissent eux-mêmes que des analyses de médiation et des études expérimentales contrôlées complémentaires sont nécessaires pour établir si les variables d'attrait, d'efficacité des mises en garde sanitaires explicites, de perception de nocivité et de plaisir/préoccupations sont causalement responsables des modifications observées des résultats liés au sevrage tabagique.¹⁷⁷

5 CONCLUSION GLOBALE SUR LES ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT LES RÉSULTATS LIÉS AU SEVRAGE TABAGIQUE ET D'AUTRES RÉSULTATS DISTAUX

117. Comme nous l'avons vu plus haut, les parties ont fait référence à plusieurs études évaluées par les pairs qui analysent empiriquement l'incidence des mesures TPP et des mises en gardes sanitaires explicites agrandies sur les cognitions liées au sevrage tabagique, la dissimulation des paquets et les tentatives d'arrêter de fumer. La République dominicaine, l'Indonésie et le Honduras ont également fourni plusieurs rapports d'experts dans lesquels les résultats indiqués dans ces documents publiés sont examinés, et dans certains cas reproduits. En réponse, l'Australie a examiné les caractéristiques de certains des ensembles de données d'enquête utilisés dans ces documents évalués par les pairs, mais n'a pas fourni sa propre analyse économétrique, à la différence de ce qu'elle a fait pour l'examen de la prévalence du tabagisme et de la consommation de cigarettes.

¹⁷⁵ Voir Brennan *et al.* 2015 (pièces AUS-224 et DOM-304).

¹⁷⁶ Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 200 à 213.

¹⁷⁷ Brennan *et al.* 2015 (pièces AUS-224 et DOM-304).

118. Pour commencer, nous notons que les données d'enquête utilisées dans ces études peuvent, comme l'Australie le laisse entendre, être plus adaptées pour analyser l'incidence des mesures TPP et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur des résultats proximaux, tels que l'attrait, les mises en garde sanitaires explicites et l'aptitude du paquet à induire en erreur, que sur des résultats plus distaux, tels que les intentions et les tentatives d'arrêter de fumer. Les questions sur les intentions et l'intérêt d'arrêter de fumer n'ont pas été posées aux "personnes ayant récemment arrêté de fumer". De plus, aucun des ensembles de données d'enquête examinés plus haut ne suit les non-fumeurs qui pourraient s'être mis à fumer en l'absence des mesures TPP et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

119. Nous notons également que les parties ne sont pas d'accord sur la mesure dans laquelle les variables d'attrait, d'efficacité des mises en garde sanitaires explicites, de perception de nocivité et de plaisir/préoccupation peuvent être considérées comme pouvant prévoir les comportements tabagique et de sevrage tabagique. Les auteurs de l'étude évaluée par les pairs qui analysent les relations prévisionnelles entre les résultats proximaux et les résultats liés au sevrage tabagique reconnaissent que des analyses empiriques et des études expérimentales complémentaires sont nécessaires pour établir un lien de causalité.

120. Sans perdre de vue ces considérations, et sur la base des études et des rapports d'experts qui nous ont été présentés et qui sont examinés plus haut, les éléments de preuve empiriques dont nous disposons en ce qui concerne les résultats liés au sevrage tabagique et d'autres résultats distaux, qui sont parfois limités, donnent à penser ce qui suit:

- a. L'incidence des mesures TPP et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur l'intention d'arrêter de fumer et les réactions cognitives liées au sevrage tabagique des fumeurs de cigarettes adultes est limitée et mitigée.
- b. Les mesures TPP et les mises en garde sanitaires explicites agrandies ont eu une incidence positive statistiquement significative sur les comportements d'évitement, tels que la dissimulation des paquets, chez les fumeurs de cigarettes adultes, alors que leur incidence sur le fait d'écraser sa cigarette et d'arrêter de fumer est beaucoup plus limitée et mitigée.
- c. Bien que les mesures TPP et les mises en garde sanitaires explicites agrandies aient augmenté de façon statistiquement significative les appels passés à la Quitline, l'incidence observée des mesures TPP et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur les tentatives d'arrêter de fumer est très limitée et mitigée.
- d. Les éléments de preuve empiriques concernant l'incidence des mesures TPP et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur les résultats liés au sevrage tabagique chez les adolescents sont limités. Ces éléments de preuve donnent à penser que l'incidence des mesures TPP et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur l'abstention du tabagisme et les réflexions concernant le sevrage tabagique chez les adolescents n'est pas statistiquement significative. Aucun élément de preuve empirique ne nous a été présenté sur la dissimulation des paquets chez les fumeurs adolescents.
- e. Les éléments de preuve empiriques concernant l'incidence des mesures TPP et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur les résultats liés au sevrage tabagique chez les fumeurs de cigares et de cigarillos sont limités. Ces éléments de preuve donnent à penser que la proportion des fumeurs de cigares et de cigarillos haut de gamme et des fumeurs de cigarillos non haut de gamme qui indiquent avoir décanté les cigares et cigarillos de leur contenant à une boîte à cigare ou à une boîte sans marque, ou dissimulé leur paquet, a augmenté et qu'il y a eu une augmentation de la proportion des fumeurs de cigarillos non haut de gamme envisageant d'arrêter de fumer.

121. Aucun élément de preuve empirique postérieur à la mise en œuvre ne nous a été présenté au sujet de l'incidence des mesures TPP sur les tentatives d'arrêter de fumer chez les fumeurs adolescents et les fumeurs de cigares et de cigarillos.

APPENDICE C:**ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT LA PRÉVALENCE DU TABAGISME
APRÈS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP**

1. Un certain nombre de rapports d'experts présentés par les parties sont consacrés en partie ou en totalité à une évaluation de la contribution des mesures TPP à la réduction de la prévalence du tabagisme.¹ Ces rapports d'experts s'appuient sur différentes bases de données, analyses statistiques et méthodes économétriques pour déterminer si les mesures TPP et les mises en garde sanitaires agrandies ont contribué à réduire la prévalence du tabagisme.

2. L'un des seuls points d'accord entre les parties en ce qui concerne l'examen de l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme est que les études économétriques empiriques qu'elles ont présentées n'évaluent pas séparément l'incidence de l'emballage neutre du tabac et l'incidence des mises en garde sanitaires agrandies, parce que les deux mesures ont été mises en œuvre en même temps.² Sauf indication contraire, dans le présent appendice, les références à l'incidence des mesures TPP sont donc des références à l'incidence des mesures TPP et des mises en garde sanitaires agrandies mises en œuvre simultanément.

3. Les plaignants font valoir que l'ensemble des études statistiques et économétriques empiriques menées par leurs experts concluent que les mesures TPP n'ont pas réduit la prévalence de la consommation de cigarettes et de cigares.³ Ils ont aussi d'abord laissé entendre que les mesures TPP "avaient eu l'effet inverse" en augmentant la prévalence du tabagisme chez les jeunes⁴, mais ils n'ont pas présenté cet argument aux stades ultérieurs de la procédure.

4. Nonobstant sa position selon laquelle, aux premiers stades de l'introduction des mesures, la façon la plus appropriée de discerner leurs effets consiste à s'appuyer sur des expériences et des enquêtes qui étudient les mobiles de choix, les attitudes et finalement la manifestation des intentions comportementales⁵, l'Australie a procédé à une estimation économétrique de l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme, en réponse aux communications de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie. Elle fait valoir que, lorsqu'on utilise les ensembles de données disponibles les plus appropriés et qu'on corrige les défauts des modèles économétriques avancés par les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie, les résultats montrent que les mesures TPP ont déjà contribué à la réduction de la prévalence de la consommation de cigarettes et de cigares.⁶

¹ Voir le rapport Chifty (pièce AUS-17); le rapport supplémentaire Chifty (pièce AUS-511); le contre-rapport Chifty (pièce AUS-535) (RSC); la réponse Chifty au contre-rapport (pièce AUS-586); le deuxième contre-rapport Chifty (pièce AUS-591); le troisième contre-rapport Chifty (pièce AUS-605); le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582); le troisième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-604); le rapport List (pièce DOM/IDN-1); le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3); le deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5); le troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7); le résumé du rapport List (pièce DOM/IDN-9); le rapport IPE (pièce DOM-100); le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303); le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361); le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375); le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379); le rapport Klick (pièce UKR-5); le contre-rapport Klick (pièce HND-118); le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122); le deuxième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-165); le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166); et le quatrième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-169).

² Voir Australie, première communication écrite, paragraphe 518; Honduras, réponse à la question n° 8 du Groupe spécial; République dominicaine, réponse à la question n° 8 du Groupe spécial, paragraphe 61; et Indonésie, réponse à la question n° 8 du Groupe spécial, paragraphe 8.

³ Voir Honduras, deuxième communication écrite, paragraphes 56 à 60; République dominicaine, observations sur les réponses aux questions du Groupe spécial après la deuxième réunion de fond, paragraphes 681 et 682; Cuba, deuxième communication écrite, paragraphes 276 et 277; et, Indonésie, deuxième communication écrite, paragraphe 192.

⁴ Voir Honduras, première communication écrite, paragraphe 395; République dominicaine, première communication écrite, paragraphe 523; Cuba, première communication écrite, paragraphe 163; et Indonésie, première communication écrite, paragraphe 412.

⁵ Voir Australie, première communication écrite, paragraphes 147 et 670. Voir aussi l'examen figurant dans la section 7.2.5.3.3 du corps principal des présents rapports.

⁶ Voir Australie, observations sur la réponse des plaignants à la question n° 197 du Groupe spécial, paragraphe 214.

5. Globalement, nous notons que les approches proposées par les parties pour analyser les tendances de la prévalence du tabagisme ont évolué au cours des procédures. Ces approches traitent des trois principaux aspects suivants, que nous examinerons successivement:

- Premièrement, les parties ont présenté des données économiques et des analyses statistiques descriptives visant à déterminer si la prévalence du tabagisme avait diminué après la mise en œuvre des mesures TPP;
- Deuxièmement, l'Australie, la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie ont présenté des analyses statistiques pour déterminer s'il y avait eu une rupture dans la tendance de la prévalence du tabagisme après la mise en œuvre des mesures TPP et, en particulier, si la baisse de la prévalence du tabagisme s'était accélérée après cette mise en œuvre;
- Enfin, enfin, l'Australie, la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie ont présenté une analyse économétrique pour déterminer si les mesures TPP avaient contribué à une réduction de la prévalence du tabagisme en isolant et en quantifiant les différents facteurs qui pouvaient expliquer l'évolution de la prévalence du tabagisme.

1 QUESTION DE SAVOIR SI LA PRÉVALENCE DU TABAGISME A DIMINUÉ APRÈS LA MISE EN ŒUVRE DES MESURES TPP

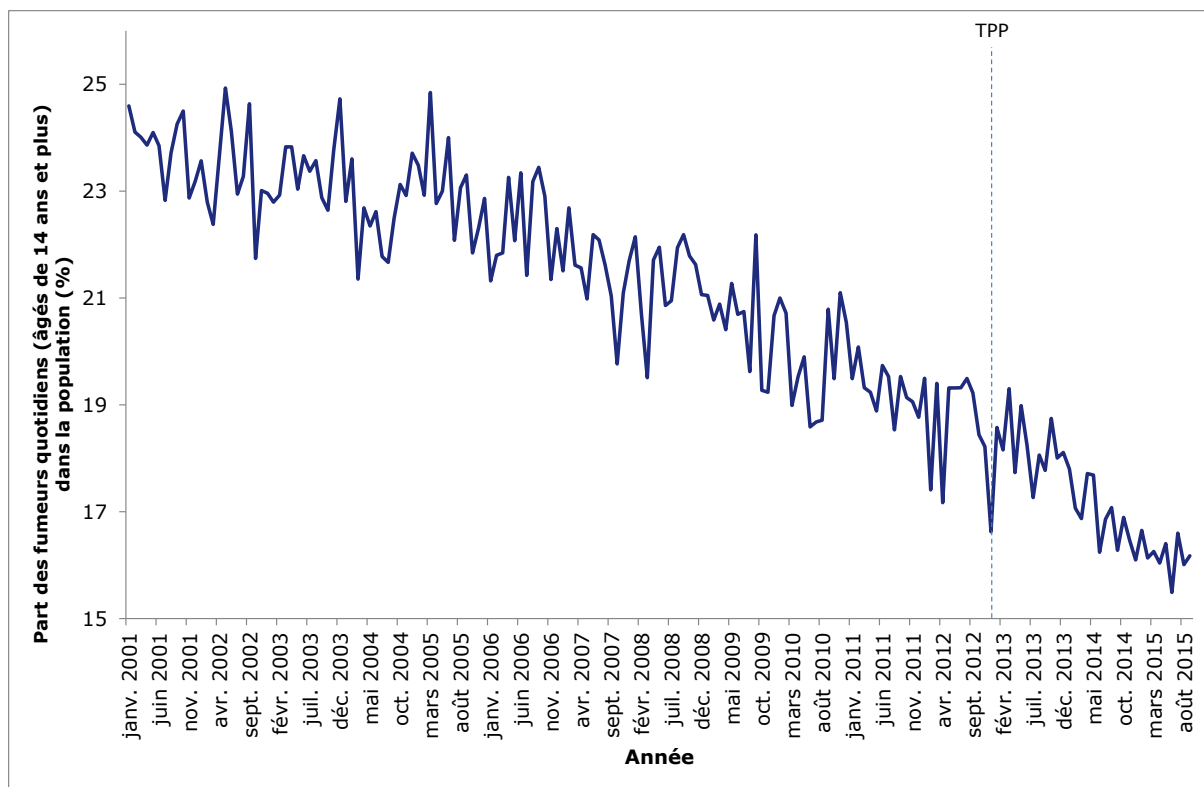
6. Les parties ont présenté différentes sources de données suivant la prévalence du tabagisme en Australie. Chaque ensemble de données est présenté séparément. Nous les examinons successivement avant de passer à une évaluation globale.

1.1 Ensembles de données et analyses connexes

1.1.1 Roy Morgan Single Source

7. La Roy Morgan Single Source (RMSS), présentée pour la première fois par la République dominicaine, est un vaste ensemble de données d'enquête fondé sur plus de 50 000 entretiens menés chaque année avec des individus choisis au hasard partout en Australie. L'ensemble de données est fondé sur une enquête représentative de la population australienne qui sollicite des réponses des personnes interrogées concernant des caractéristiques socio-économiques et démographiques, ainsi que le comportement des consommateurs tel que le statut tabagique et les choix de marques. Les mêmes individus ne sont toutefois pas sondés au fil du temps. Des données mensuelles sont disponibles pour la période allant de janvier 2001 à septembre 2015.

8. Comme le montre la **figure C.1**, les données RMSS révèlent une tendance à la baisse de la prévalence du tabagisme qui a accéléré depuis juillet 2006. En 2001, la prévalence du tabagisme était d'environ 24%. En 2006, elle était légèrement inférieure à 23%. En 2015, le niveau de la prévalence du tabagisme s'élevait à 18%.

Figure C.1: Prévalence du tabagisme sur la base des données RMSS

Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Données RMSS, (janvier 2001 à septembre 2015).

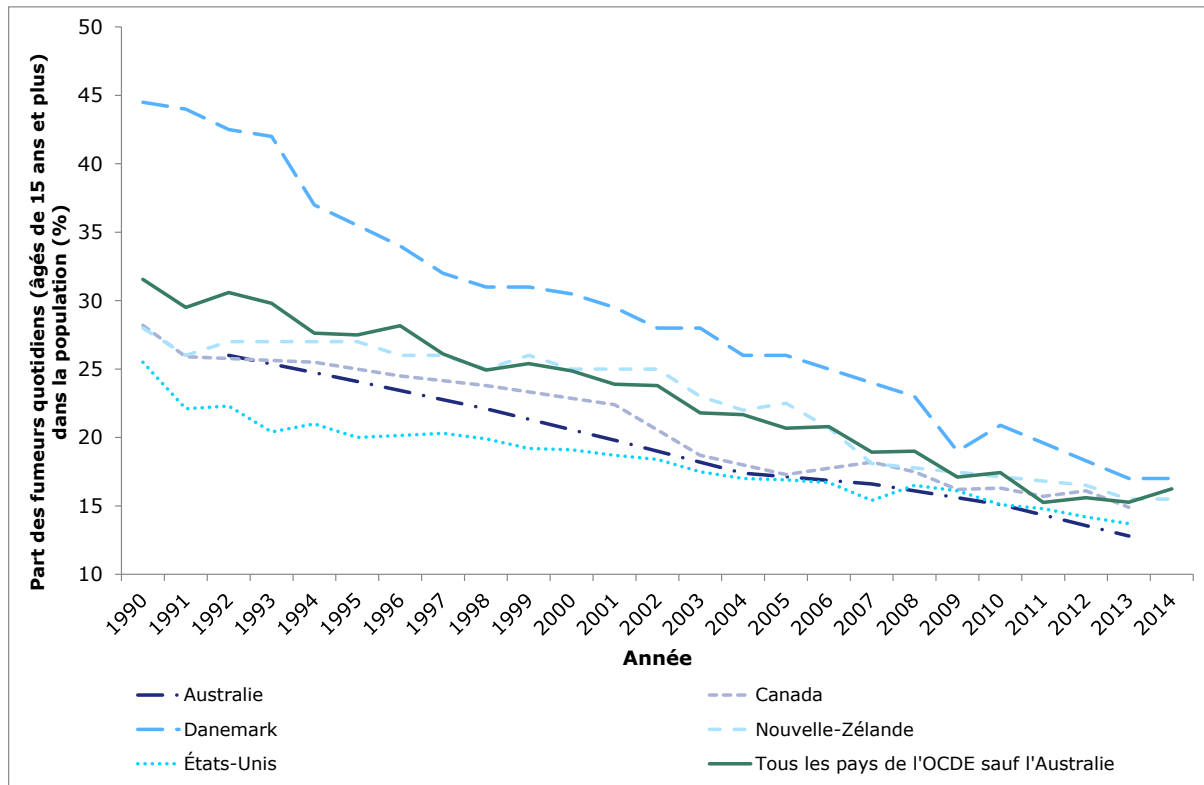
1.1.2 Ensemble de données de l'Organisation de coopération et de développement économiques sur les déterminants non-médicaux

9. L'ensemble de données de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) sur les déterminants non-médicaux est un ensemble de données de panel sur divers comportements tabagiques, y compris les taux de prévalence du tabagisme annuels pour chacun des 34 pays de l'OCDE entre 1960 et 2014 (2013 dans le cas de l'Australie).

10. Le rapport IPE présenté par la République dominicaine soutient qu'il existe une tendance séculaire à la baisse de la prévalence du tabagisme en Australie et dans d'autres pays à revenus élevés, qui est vraisemblablement due, au moins en partie, à une combinaison d'évolutions démographiques (changement dans la composition de la population, éducation, etc.) ainsi qu'à d'autres facteurs qui n'ont absolument aucun rapport avec les interventions de lutte antitabac (tels qu'une tendance générale à adopter un mode de vie plus sain et à ne pas fumer).⁷

⁷ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 43 à 46; et le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 193 à 201.

Figure C.2: Prévalence du tabagisme sur la base de l'ensemble de données de l'OCDE sur les déterminants non-médicaux en Australie et dans des pays de l'OCDE choisis



Source: Rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), page 24.

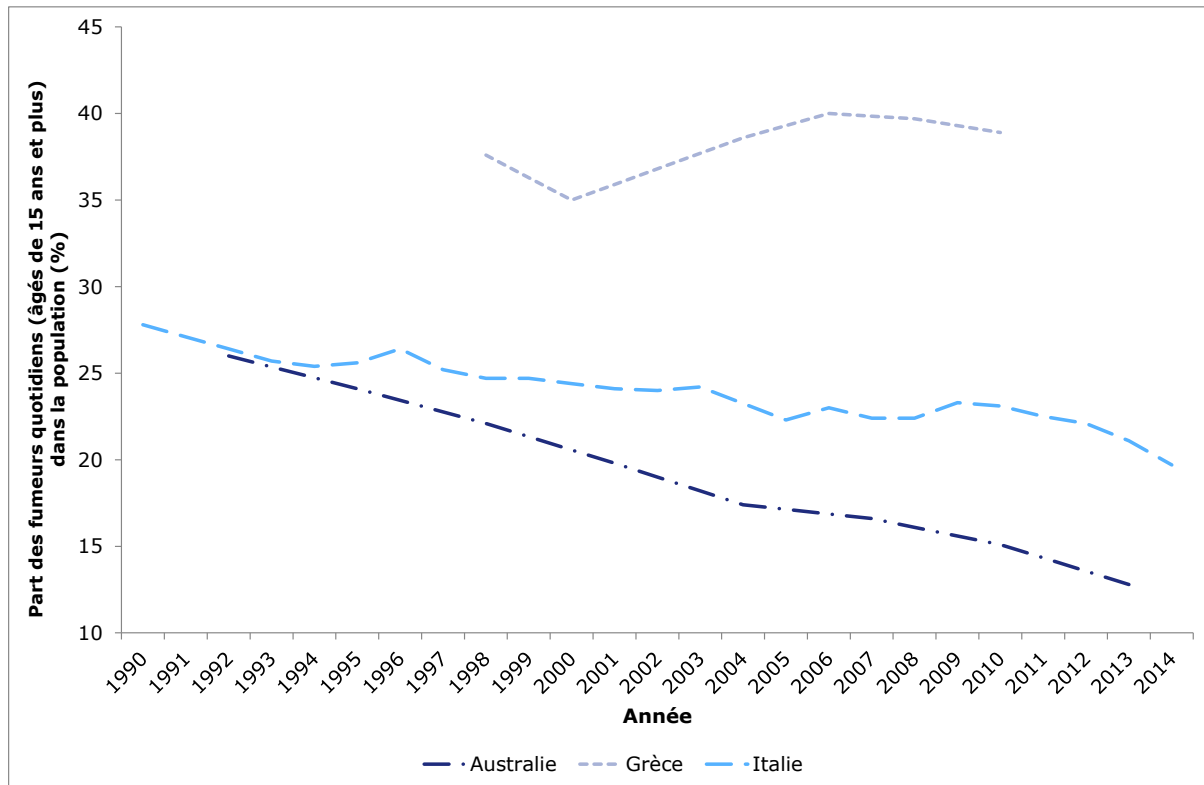
11. Le professeur Chaloupka, dans un rapport d'expert présenté par l'Australie, conteste que 1) l'usage du tabac a connu une baisse constante dans tous les pays de l'OCDE, 2) cette baisse a été en grande partie linéaire au fil du temps et 3) ces tendances à la baisse devraient se poursuivre dans le futur indépendamment de ce qui se passe dans ces pays. Selon lui, les tendances de l'usage du tabac diffèrent considérablement entre les pays de l'OCDE et le fait de supposer une tendance linéaire à la baisse au fil du temps est trop simpliste et ne rend pas pleinement compte du rôle des politiques de lutte antitabac (ou de leur absence) dans l'accélération (la décélération) de toute tendance à la baisse de l'usage du tabac.⁸ Il fait en outre valoir que les différences dans les tendances de la prévalence du tabagisme entre l'Australie et d'autres pays de l'OCDE sont plus prononcées lorsque l'on examine des pays, tels que l'Allemagne ou l'Italie, qui n'ont pas été inclus dans les données indiquées dans le rapport IPE, comme dans la **figure C.2**.⁹ Selon l'Australie et comme le montre la **figure C.3**, l'affirmation selon laquelle il existe une tendance séculaire à la baisse du tabagisme dans tous les pays de l'OCDE est démentie par la tendance à la hausse de la prévalence en Grèce, qui est en grande partie imputable à la faiblesse des politiques de lutte antitabac que le pays a mis en œuvre (29^{ème} sur 34 pays européens dans l'échelle de contrôle du tabac 2013).¹⁰

⁸ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphes 37 à 44; et le troisième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-604), paragraphes 20 à 28.

⁹ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), page 24.

¹⁰ Contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphe 44.

Figure C.3: Prévalence du tabagisme sur la base de l'ensemble de données de l'OCDE sur les déterminants non-médicaux en Australie et dans des pays européens choisis



Source: Contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), pages 37 et 38.

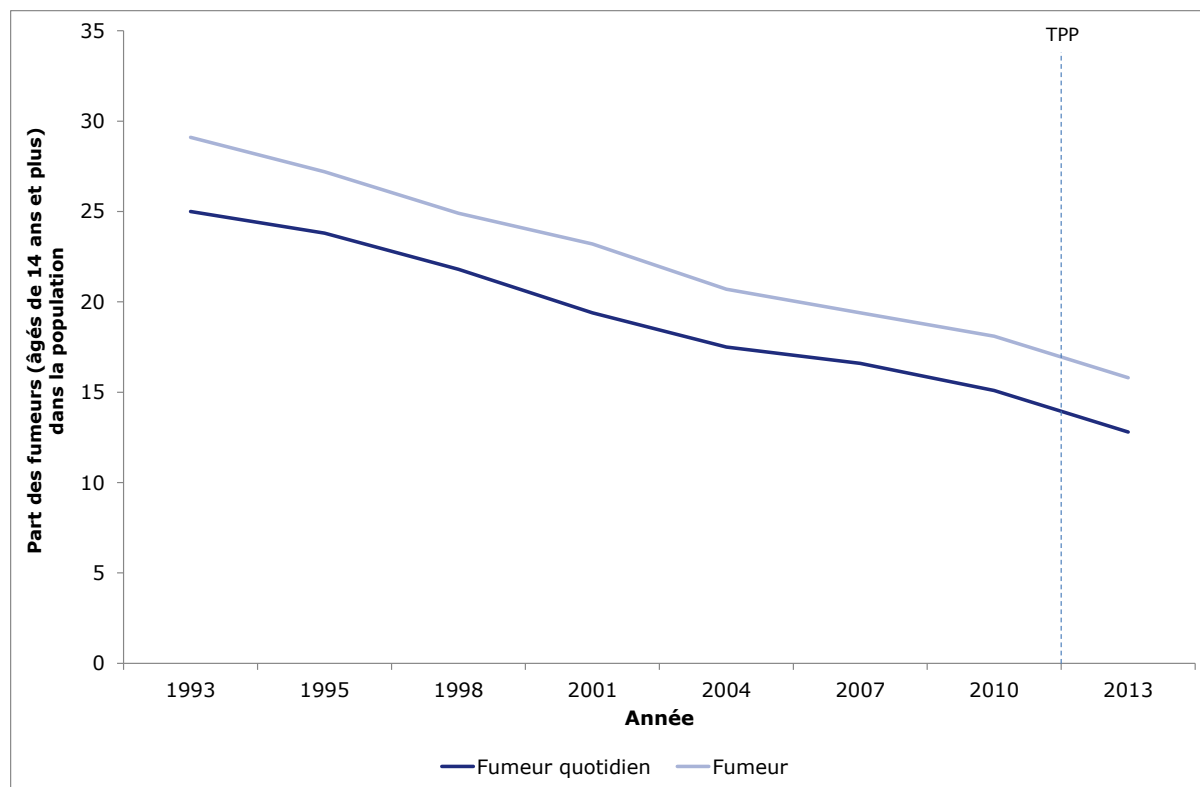
1.1.3 Enquête auprès des ménages dans le cadre de la stratégie nationale antidrogue

12. L'enquête auprès des ménages dans le cadre de la stratégie nationale antidrogue (NDSHS) est une enquête représentative au niveau national menée par les pouvoirs publics australiens à peu près tous les deux ou trois ans. Au moment des présentes procédures, la vague la plus récente de la NDSHS avait été réalisée en 2013, et c'était la seule vague de l'enquête à avoir été réalisée depuis l'introduction des mesures TPP.

13. La République dominicaine note que les huit derniers rapports NDSHS indiquent, comme le montre la **figure C.4**, que la prévalence du tabagisme (à la fois la prévalence globale du tabagisme et le tabagisme quotidien) diminue en suivant une tendance à peu près linéaire depuis 1993. L'étude NDSHS la plus récente révèle que les taux de tabagisme de 2013, la première année après la mise en œuvre de l'emballage neutre du tabac, ont évolué conformément à cette tendance sans "pause", "changement" ou "anomalie" dans la courbe de tendance qui pourrait être imputé aux mesures TPP.¹¹

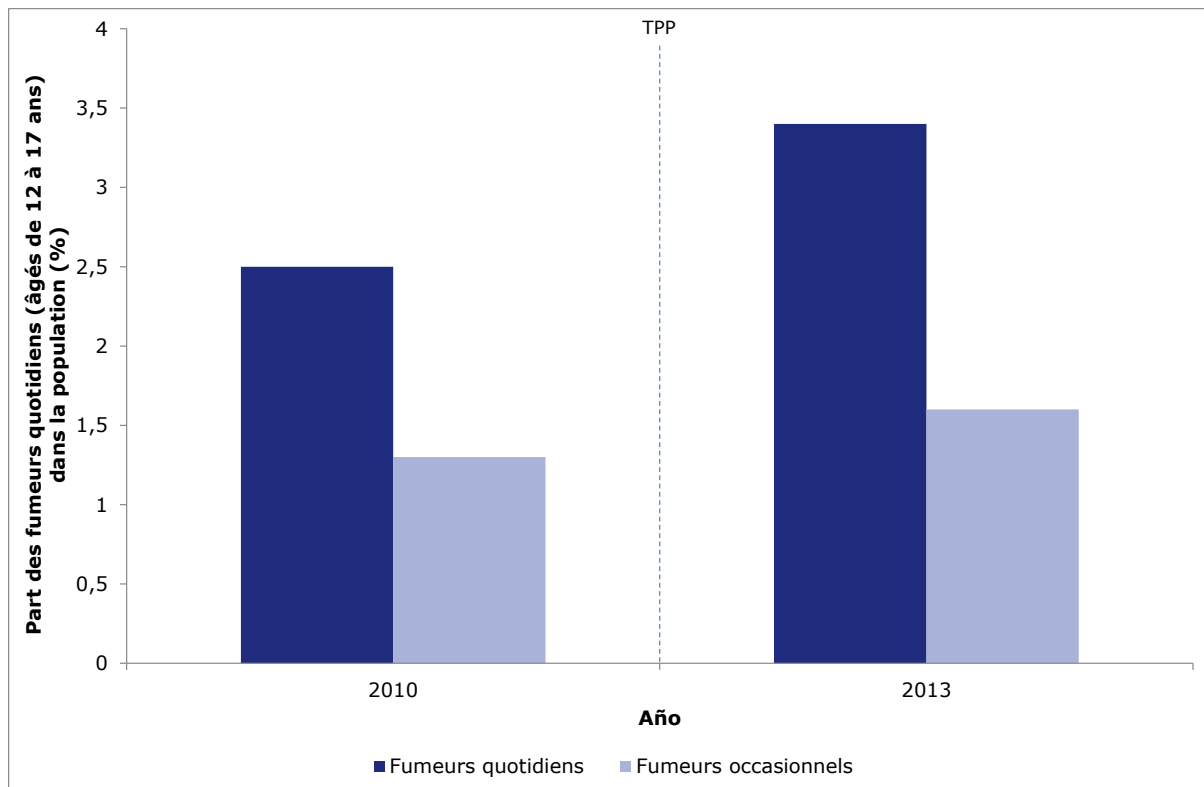
¹¹ République dominicaine, première communication écrite, paragraphe 523.

Figure C.4: Prévalence du tabagisme sur la base des données NDSHS



Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: République dominicaine, première communication écrite, page 157.

Figure C.5: Prévalence du tabagisme chez les jeunes sur la base des données NDSHS

Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Rapport Gibson (pièce DOM-92), page 22.

14. Selon la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie, les données NDSHS les plus récentes montrent une augmentation de la prévalence du tabagisme dans certains segments de la population australienne. Par exemple, comme le montre la **figure C.5**, la prévalence du tabagisme quotidien dans le groupe des 12 à 17 ans est passée de 2,5% en 2010 à 3,4% en 2013, soit la première augmentation des taux de prévalence après des années de baisse pour cette catégorie, soit de 5,2% en 2004 à 3,2% en 2007 et à 2,5% en 2010.¹²

15. Selon l'Australie et son expert Mme Chipty, des baisses notables de la prévalence quotidienne et globale du tabagisme ont été signalées dans la vague la plus récente des données NDSHS. En particulier, entre 2010 et 2013, les taux de tabagisme quotidien chez les personnes âgées de 18 ans et plus sont passés 15,9% à 13,3%. En 2013, 12,8% des personnes âgées de 14 ans et plus en Australie étaient des fumeurs quotidiens, une baisse par rapport aux 15,1% de 2010.¹³

16. Toutefois, l'Australie note qu'étant donné la petite taille des échantillons, en particulier pour certains sous-groupes, comme les adolescents ou les résidents d'États australiens spécifiques, les courbes de tendance peuvent être difficiles à interpréter. Elle fait valoir, par exemple, que ces données ne permettent pas de conclure que le tabagisme quotidien a augmenté dans la population des jeunes à la suite de l'emballage neutre du tabac. Il en est ainsi parce qu'il se peut que la prévalence réelle du tabagisme quotidien des jeunes au sein de la population sous-jacente soit, en réalité, stable ou en baisse étant donné l'erreur concernant la petite taille de l'échantillon associée à ces estimations, comme le montre la **figure C.6**.¹⁴ Dans son examen après mise en œuvre

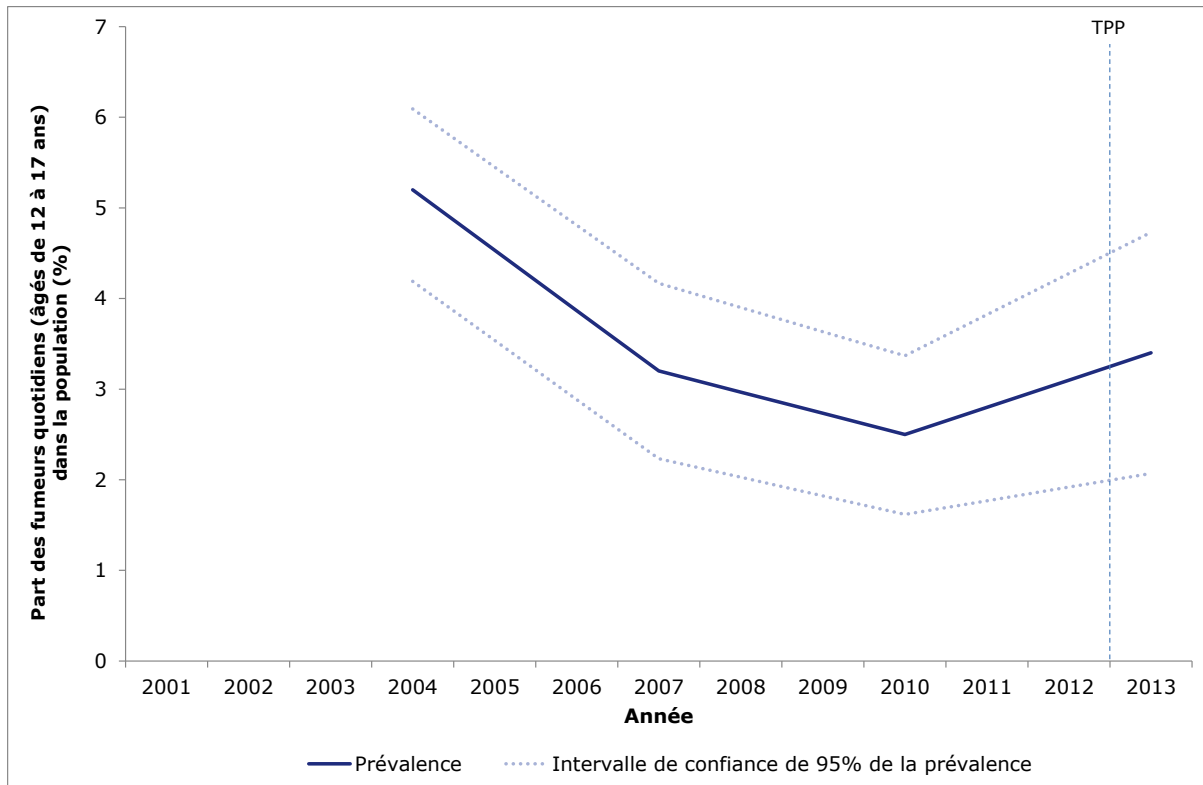
¹² Honduras, première communication écrite, paragraphes 395 et 396; République dominicaine, première communication écrite, paragraphe 523; Indonésie, première communication écrite, paragraphe 412; et rapport Gibson (pièce DOM-92), page 22.

¹³ Voir Australie, première communication écrite, paragraphe 36; et rapport Chipty (pièce AUS-17), paragraphes 77 à 84.

¹⁴ Voir le rapport Chipty (pièce AUS-17), paragraphes 77 à 84; et Australie, observations sur les réponses des plaignants à la question n° 197 du Groupe spécial, paragraphe 387.

concernant l'emballage neutre du tabac de 2016, l'Australie explique en outre que le rapport NDSHS indique que cette hausse du nombre de fumeurs âgés de 12 à 17 ans pendant la période de déclaration 2010-2013 n'est pas statistiquement significative et devrait être interprétée avec prudence.¹⁵

Figure C.6: Prévalence du tabagisme chez les jeunes avec un intervalle de confiance fondé sur les données NDSHS



Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Rapport Chifty (pièce AUS-17), page 46.

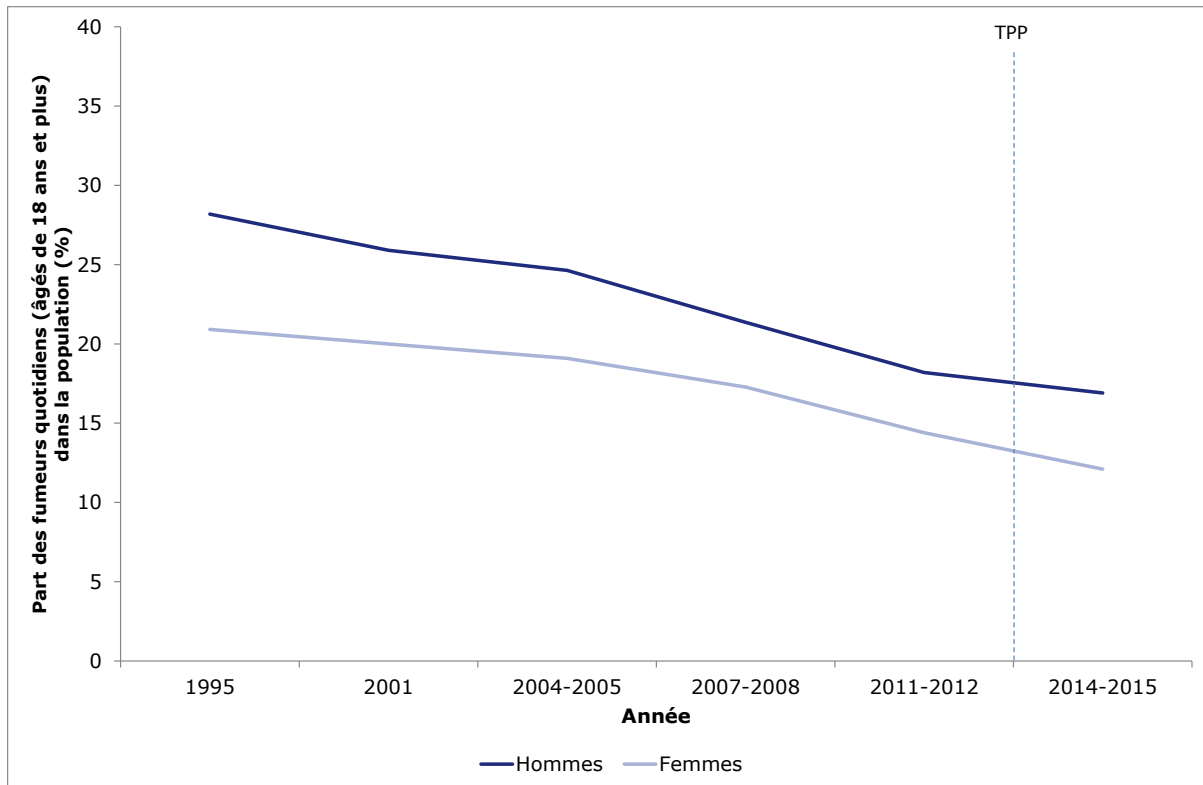
1.1.4 Enquête nationale sur la santé

17. L'enquête nationale sur la santé (NHS) est une enquête représentative au niveau national, publiée par le Bureau australien des statistiques (ABS). La NHS la plus récente couvrait la période 2014-2015 et interrogeait environ 19 000 personnes. Les enquêtes précédentes publiées couvraient les périodes suivantes: 1995, 2001, 2004-2005, 2007-2008 et 2011-2012.

18. L'Australie note que d'après les premiers résultats de la NHS 2014-2015, le tabagisme quotidien chez les australiens âgés de 18 ans et plus s'élevait à 14,5% en 2014-2015, en baisse par rapport aux 16,1% de 2011-2012, comme le montre la **figure C.7**.¹⁶ Elle reconnaît en outre que les résultats spécifiques de la NDSHS et de la NHS ne sont pas directement comparables en raison de différences entre la méthode, les cohortes d'âge, la chronologie et la taille des échantillons (y compris entre les cohortes d'âge).

¹⁵ Voir Australie, première communication écrite, annexe E, paragraphe 77; et examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), paragraphe 119.

¹⁶ Voir Australie, observations sur les réponses des plaignants à la question n° 197 du Groupe spécial, paragraphe 389; résultats NHS (pièce AUS-622), page 30; et examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), paragraphe 126.

Figure C.7: Prévalence du tabagisme sur la base des données NHS

Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

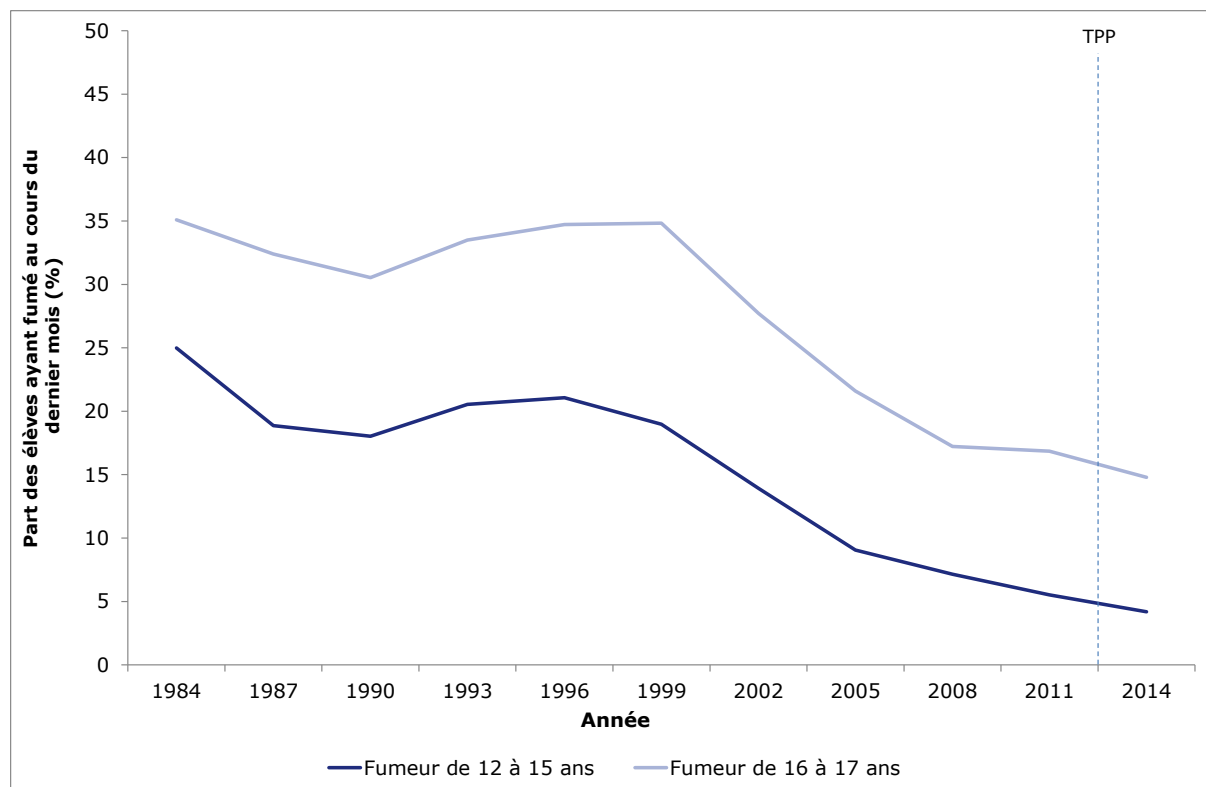
Source: Résultats de la NHS (pièce AUS-622), page 30.

1.1.5 Enquête sur l'alcool et les drogues visant les élèves du secondaire d'Australie (ASSAD)

19. L'enquête sur l'alcool et les drogues visant les élèves du secondaire d'Australie (ASSAD) est une enquête nationale triennale concernant l'usage de substances licites et illicites par les élèves des écoles secondaires. Cette enquête évalue, entre autres choses, leur usage d'alcool et de tabac, et est menée conjointement par des conseils de lutte contre le cancer de toute l'Australie depuis 1984.

20. Selon l'Australie et contrairement à ce que la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie affirment en ce qui concerne les constatations relatives au tabagisme chez les jeunes figurant dans la NDSHS, les données plus récentes de l'enquête ASSAD montrent des baisses statistiquement significatives de la prévalence du tabagisme actuel entre 2011 et 2014 pour les élèves âgés de 12 à 17 ans, comme cela est décrit dans la **figure C.8**.¹⁷

¹⁷ Voir Australie, observations sur les réponses des plaignants à la question n° 197 du Groupe spécial, paragraphe 390; enquête CCV 2014 (pièce AUS-621), tableau 6.1; examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), paragraphe 126; et Dessaix *et al.* 2016 (pièce AUS-623), page 1.

Figure C.8: Prévalence du tabagisme des jeunes sur la base des données ASSAD

Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

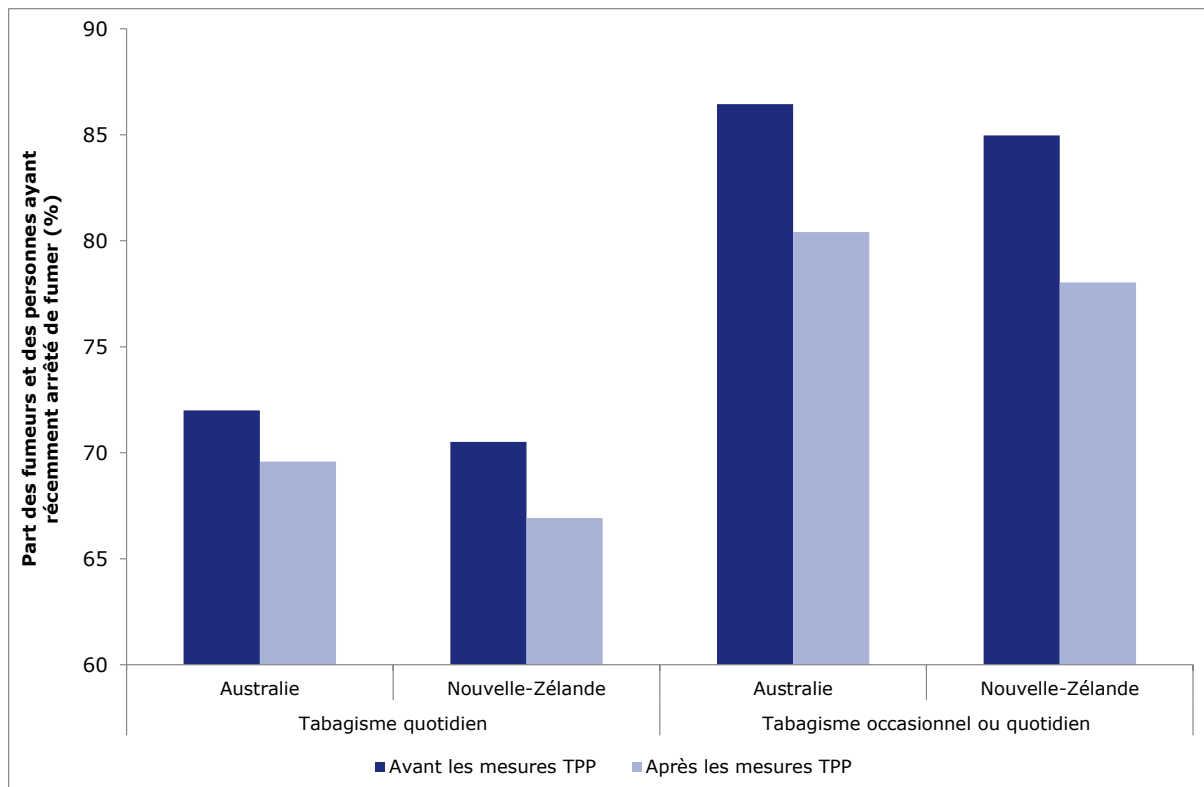
Source: Enquête CCV 2014 (pièce AUS-621), pages 33 et 37.

1.1.6 Enquête commandée à Roy Morgan Research (Australie et Nouvelle-Zélande)

21. Les données Roy Morgan Research, commandées par l'expert du Honduras, le professeur Klick, sont une enquête visant des individus qui étaient des fumeurs actuels ou d'anciens fumeurs (au cours des 12 mois précédents), en Australie et en Nouvelle-Zélande, réalisée en utilisant des techniques d'échantillonnage de génération aléatoire de numéros de téléphones. La première vague de l'enquête a été achevée avant l'introduction des mesures TPP en décembre 2012 entre le 2 novembre 2012 et le 26 novembre 2012 en Australie et entre le 8 novembre 2012 et le 1^{er} décembre 2012 en Nouvelle-Zélande. Des vagues ultérieures ont été menées à intervalles de trois mois: la vague 2 entre le 28 février 2013 et le 19 mars 2013; la vague 3 entre le 30 mai 2013 et le 20 juin 2013; la vague 4 entre le 8 août 2013 et le 26 août 2013; la vague 5 entre le 8 novembre 2013 et le 24 novembre 2013; et la vague 6 entre le 7 février 2014 et le 28 février 2014.

22. Le professeur Klick note, comme le montre la **figure C.9**, que le changement entre les personnes interrogées australiennes indiquant qu'elles fumaient quotidiennement avant les mesures TPP (72,0%) et après les mesures TPP (69,6%) était de 2,4 points de pourcentage (en moyenne pour l'ensemble des vagues postérieures aux mesures TPP), alors que pour la Nouvelle-Zélande, la baisse était de 3,6 points de pourcentage (70,5% avant et 66,9% après). De même, la baisse du tabagisme occasionnel a été de 6,2% en Australie et de 7,1 points de pourcentage en Nouvelle-Zélande.¹⁸

¹⁸ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 8 à 10.

Figure C.9: Comportement tabagique sur la base des données de Roy Morgan Research

Source: Rapport Klick (pièce UKR-5), pages 8 à 10.

23. L'expert de l'Australie, Mme Chifty, note que l'"incidence du tabagisme", définie par le professeur Klick comme désignant la part des fumeurs actuels et des individus qui ont été des fumeurs à un moment donné durant les 12 mois précédents, est différente de la "prévalence du tabagisme", qui est la part de la population toute entière qui fume.¹⁹ Mme Chifty indique en outre que l'incidence du tabagisme quotidien a baissé davantage en Australie après l'introduction des mesures TPP (5% entre les vagues 1 et 6, 5% entre les vagues 2 et 6) qu'en Nouvelle-Zélande (3% entre les vagues 1 et 6, 0% entre les vagues 2 et 6). De plus, une proportion plus élevée de personnes interrogées néo-zélandaises a indiqué que les coûts étaient la principale raison d'arrêter de fumer, par rapport aux personnes interrogées australiennes, alors qu'une proportion plus élevée de personnes interrogées australiennes a indiqué que la santé était la principale raison d'arrêter de fumer, par rapport aux personnes interrogées néo-zélandaises.²⁰

1.1.7 Ensembles de données sur la prévalence du tabagisme au niveau des États

24. Dans leurs premières communications écrites, les plaignants ont présenté des données pour quatre États australiens, à savoir la Nouvelle-Galles du Sud, l'Australie du Sud, le Queensland et le Victoria, qui donnaient à penser que la prévalence du tabagisme avait augmenté après la mise en œuvre des mesures TPP.²¹ La plupart de ces ensembles de données n'ont pas été analysés par les plaignants dans les communications ultérieures, sauf pour le Honduras et Cuba en ce qui concerne certains ensembles de données.²² Chaque ensemble de données au niveau des États est examiné ci-après.

¹⁹ Voir le rapport Chifty (pièce AUS-17), note de bas de page 13.

²⁰ Voir le rapport Chifty (pièce AUS-17), paragraphes 25 à 31, appendice C.

²¹ Voir Honduras, première communication écrite, paragraphe 396; République dominicaine, première communication écrite, paragraphes 525 à 527; Indonésie, première communication écrite, paragraphe 23; et Cuba, première communication écrite, paragraphes 164 et 251.

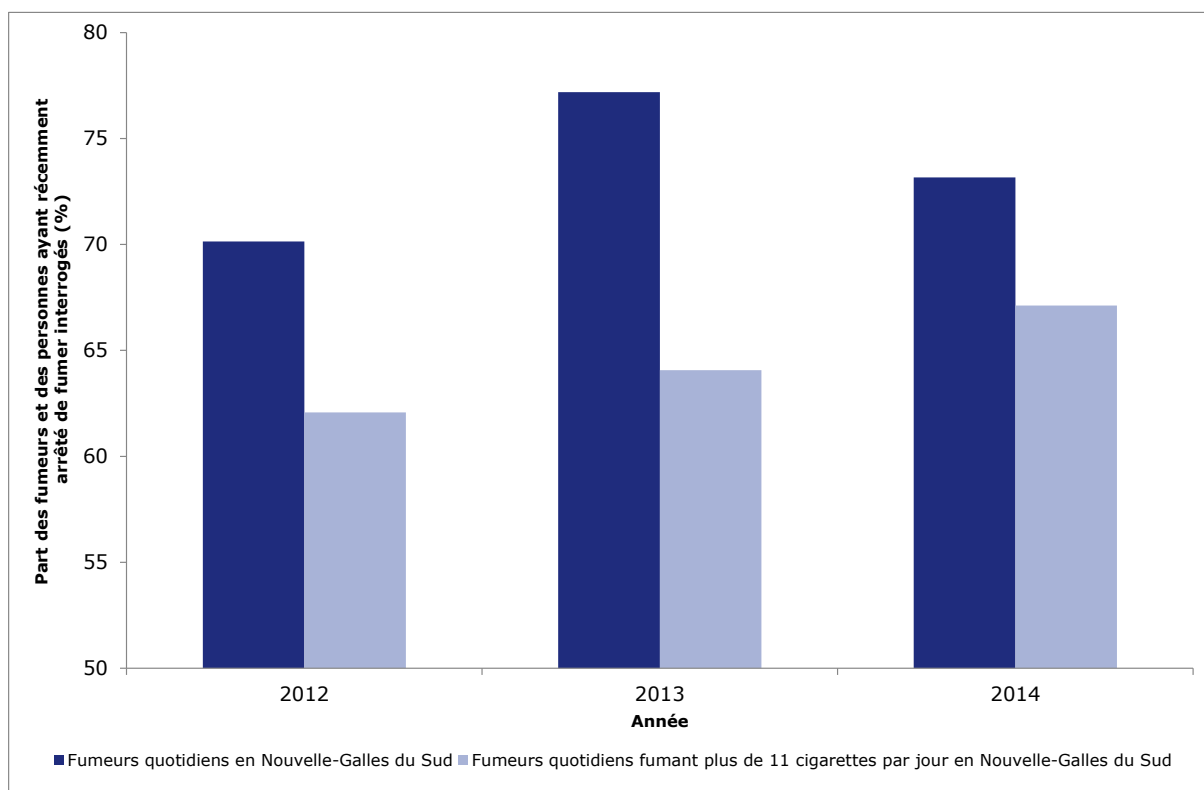
²² Voir Honduras, réponse à la question n° 199 du Groupe spécial, pages 46 et 47 (faisant référence à une analyse précédente des données CITTS et NDSHS); et Cuba, réponse à la question n° 199 du Groupe spécial, pages 20 et 21 (faisant référence à une analyse précédente des données NDSHS, RMSS et CITTS, entre autres données).

1.1.7.1 Enquête de suivi sur le tabac de Cancer Institute New South Wales

25. L'enquête de suivi sur le tabac de Cancer Institute New South Wales (CITTS) est une enquête téléphonique de suivi hebdomadaire de fumeurs et de personnes ayant récemment arrêté de fumer (au cours des 12 mois précédents) basés en Nouvelle-Galles du Sud. Les données analysées par la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie couvrent les années 2012, 2013 et 2014.

26. La République Dominicaine, le Honduras et l'Indonésie font référence au rapport Gibson, qui a été établi à la demande de British American Tobacco UK et présenté à un processus de consultation tenu par le gouvernement du Royaume-Uni au sujet de l'introduction des mesures TPP. Comme le montre la **figure C.10**, le rapport Gibson présente les données CITTS montrant que la proportion des fumeurs interrogés, qui fumaient tous les jours, a effectivement augmenté, passant de 70% en 2012, l'année précédant la mise en œuvre des mesures TPP, à 77% en 2013 et est restée au-dessus des niveaux de 2012 en 2014. De même, la proportion de la population fumant plus de 11 cigarettes par jour est passée de 62% en 2012 à 64% en 2014.²³

Figure C.10: Comportement tabagique des consommateurs de la Nouvelle-Galles du Sud sur la base des données CITTS



Source: Rapport Gibson (pièce DOM-92), page 20.

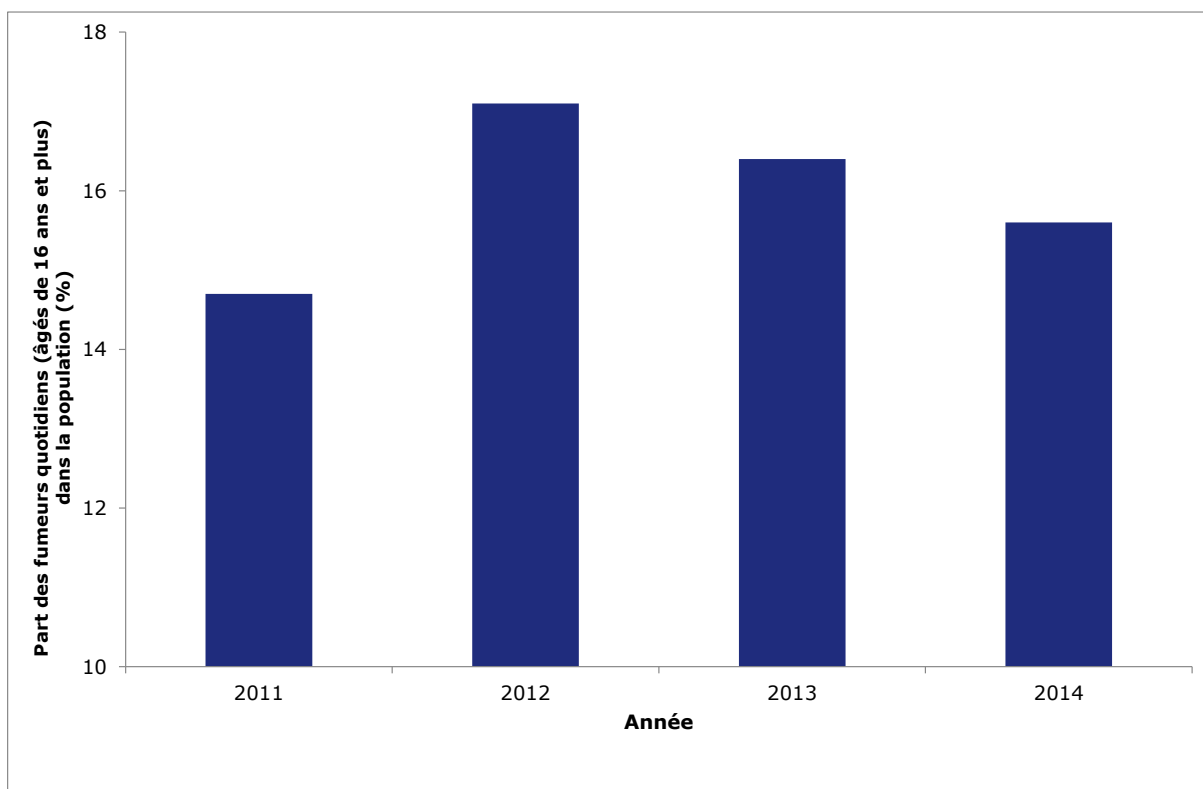
27. L'Australie considère que l'analyse du rapport Gibson est fondamentalement viciée parce que les chiffres indiqués sont étiquetés à tort comme représentant la "proportion des fumeurs" fumant tous les jours, alors qu'ils représentent la proportion de l'ensemble de l'échantillon (y compris à la fois les fumeurs et les personnes ayant récemment arrêté de fumer) qui sont, ou dans le cas des personnes ayant récemment arrêté de fumer qui étaient, des fumeurs quotidiens. Par conséquent, elle estime que, puisque la CITTS est une enquête visant les fumeurs et les personnes ayant récemment arrêté de fumer, et non une enquête sur la population, elle n'est pas conçue pour

²³ Honduras, première communication écrite, paragraphe 396; République dominicaine, première communication écrite, paragraphe 525; Indonésie, première communication écrite, paragraphe 23; et rapport Gibson (pièce DOM-92), page 22.

mesurer (et en fait ne peut pas mesurer) les modifications de la prévalence du tabagisme dans l'ensemble de la population.²⁴

28. L'Australie considère en outre que les données RMSS, recueillies mensuellement, sont mieux adaptées pour comparer plus précisément, y compris par États, les taux de tabagisme qui ont précédé et suivi immédiatement l'introduction des mesures TPP. Selon les données RMSS, la prévalence globale du tabagisme en Nouvelle-Galles du Sud a diminué notablement dans les 12 mois suivant l'introduction des mesures TPP.²⁵ Dans son examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac de 2016, l'Australie fait également état d'une réduction de la prévalence quotidienne du tabagisme en Nouvelle-Galles du Sud sur la base des données de l'enquête de la Nouvelle-Galles du Sud (données allant jusqu'en 2014) pour les individus âgés de 16 ans et plus, comme le montre la **figure C.11**, et de la NDSHS (données allant jusqu'en 2013) pour les individus âgés de 14 ans et plus.²⁶

Figure C.11: Prévalence du tabagisme en Nouvelle-Galles du Sud sur la base des données de l'enquête de CINSW



Source: Examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), page 42.

1.1.7.2 Enquête sur les comportements de santé des élèves des écoles de la Nouvelle-Galles du Sud

29. L'enquête sur les comportements de santé des élèves des écoles de la Nouvelle-Galles du Sud (SSHBS) a posé une série de questions à des élèves âgés de 12 à 17 ans sur l'alcool, la démographie, la taille et le poids (y compris la perception de la masse corporelle), les blessures, la nutrition, l'activité physique, la détresse psychologique, le comportement sédentaire, l'usage de substances, la protection solaire (y compris l'expérience des coups de soleil et l'utilisation de solariums) et le tabac.

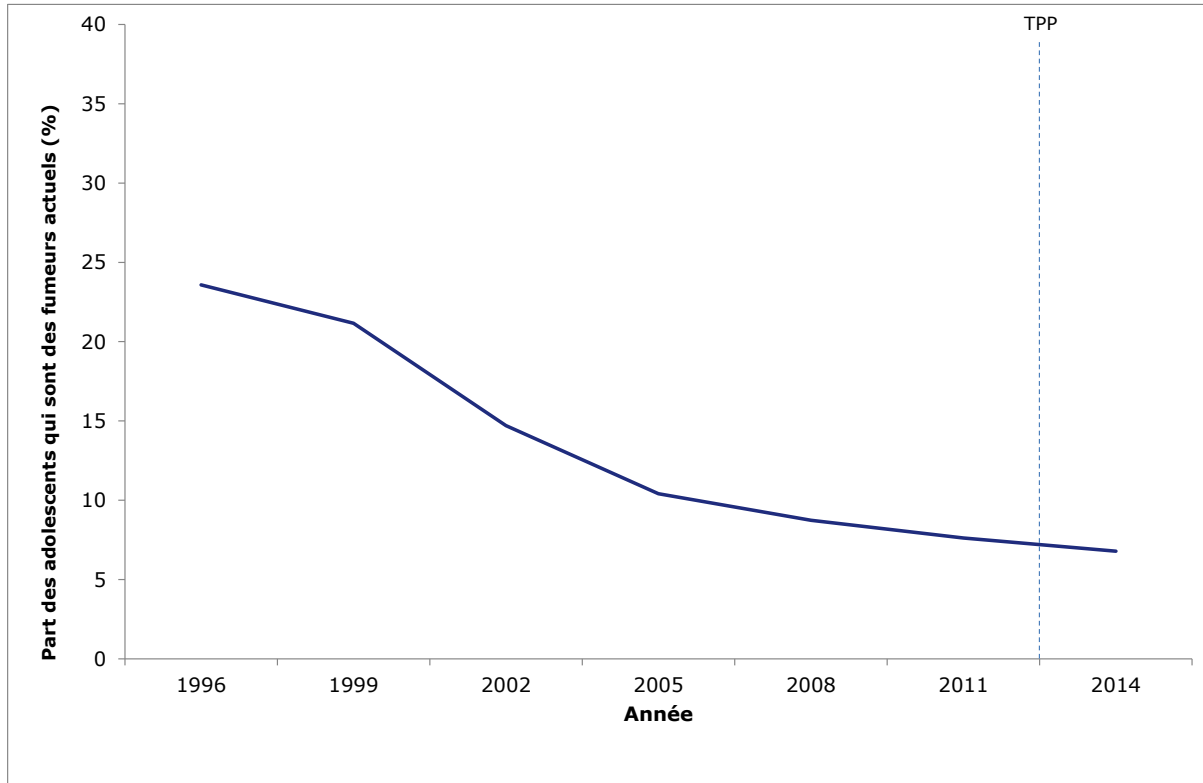
²⁴ Voir Australie, première communication écrite, annexe E, paragraphes 60 et 61; et réfutation par CINSW de l'analyse des données CITTS effectuée par BATA (pièce AUS-504).

²⁵ Voir Australie, première communication écrite, annexe E, paragraphes 82 à 86. Voir aussi le rapport Chipty (pièce AUS-17), paragraphes 80 et 81.

²⁶ Voir l'examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), paragraphe 128.

30. L'Australie a présenté une étude récente de Dessaix et *al.* en 2016 fondée sur les données SSHBS qui montre, comme cela ressort de la **figure C.12**, que la proportion des adolescents indiquant qu'ils fumaient actuellement était de 6,7% en 2014, contre 23,5% en 1996.²⁷

Figure C.12: Prévalence du tabagisme chez les jeunes de la Nouvelle-Galles du Sud sur la base des données SSHBS



Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Dessaix *et al.* 2016 (pièce AUS-623), page 1.

1.1.7.3 Enquête omnibus sur la santé en Australie-Méridionale

31. L'enquête omnibus sur la santé en Australie-Méridionale (SAHOS) est une enquête transversale représentative qui est active depuis 1990. Les données analysées par la République dominicaine couvrent les années 2004 à 2013.

32. Selon la République dominicaine, les données SAHOS montrent, comme cela est décrit dans la **figure C.13**, que la prévalence du tabagisme de la population interrogée a augmenté, et non diminué, en Australie-Méridionale entre 2012, l'année précédant la mise en œuvre des mesures TPP, et 2013.²⁸

33. L'Australie considère que les données RMSS permettent une comparaison plus précise des taux de tabagisme qui ont précédé et suivi immédiatement l'introduction des mesures TPP. D'après les données RMSS, la prévalence globale du tabagisme en Australie-Méridionale a diminué de façon significative dans les 12 mois qui ont suivi l'introduction des mesures TPP.²⁹ Dans l'examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac de 2016, l'Australie fait également état d'une réduction de la prévalence quotidienne du tabagisme en Australie-Méridionale sur la base de la SAHOS (données allant jusqu'en 2014) pour les individus âgés de 15 ans et plus, comme le

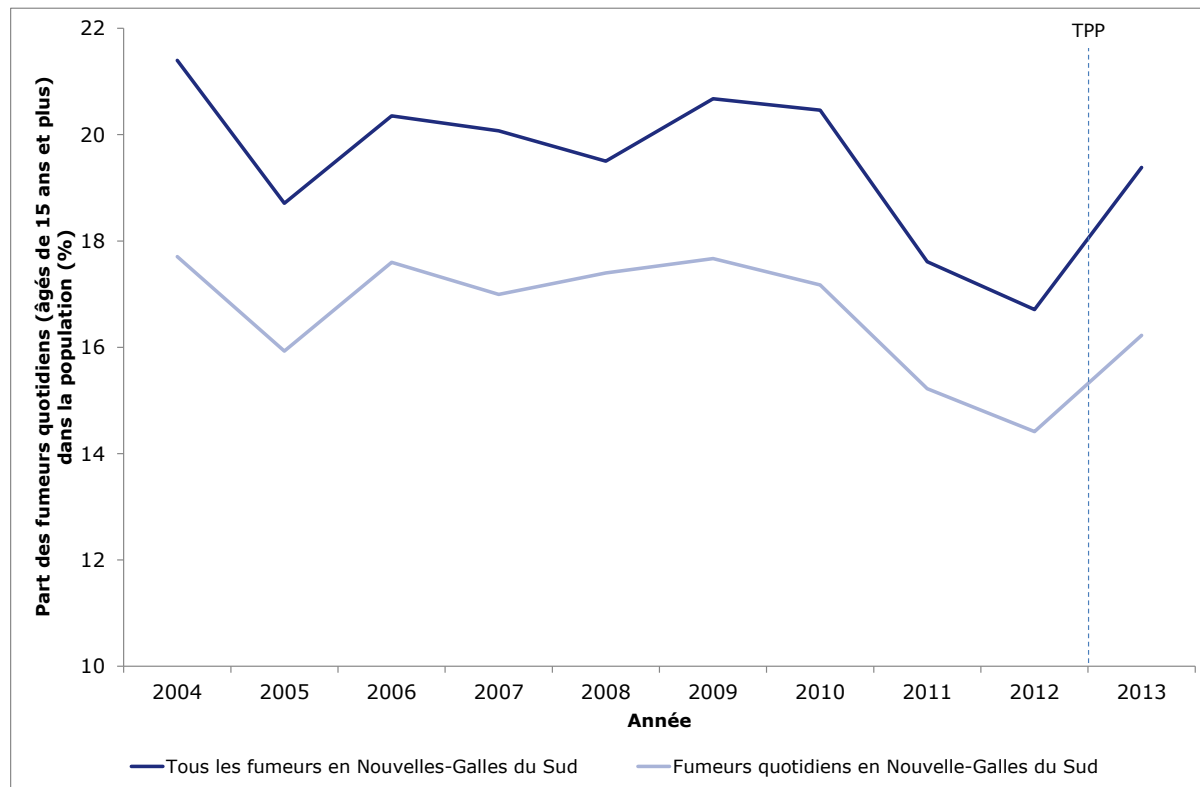
²⁷ Voir Australie, observations sur les réponses des plaignants à la question n° 197 du Groupe spécial, paragraphe 390; et Dessaix *et al.* 2016 (pièce AUS-623), page 1.

²⁸ Voir République dominicaine, première communication écrite, paragraphe 526.

²⁹ Voir Australie, première communication écrite, annexe E, paragraphes 82 à 86; et rapport Chifty (pièce AUS-17), paragraphes 80 et 81.

montre la **figure C.14**, et de la NDSHS (données allant jusqu'en 2013) pour les individus âgés de 14 ans et plus.³⁰

Figure C.13: Prévalence du tabagisme en Australie-Méridionale sur la base des données SAHOS

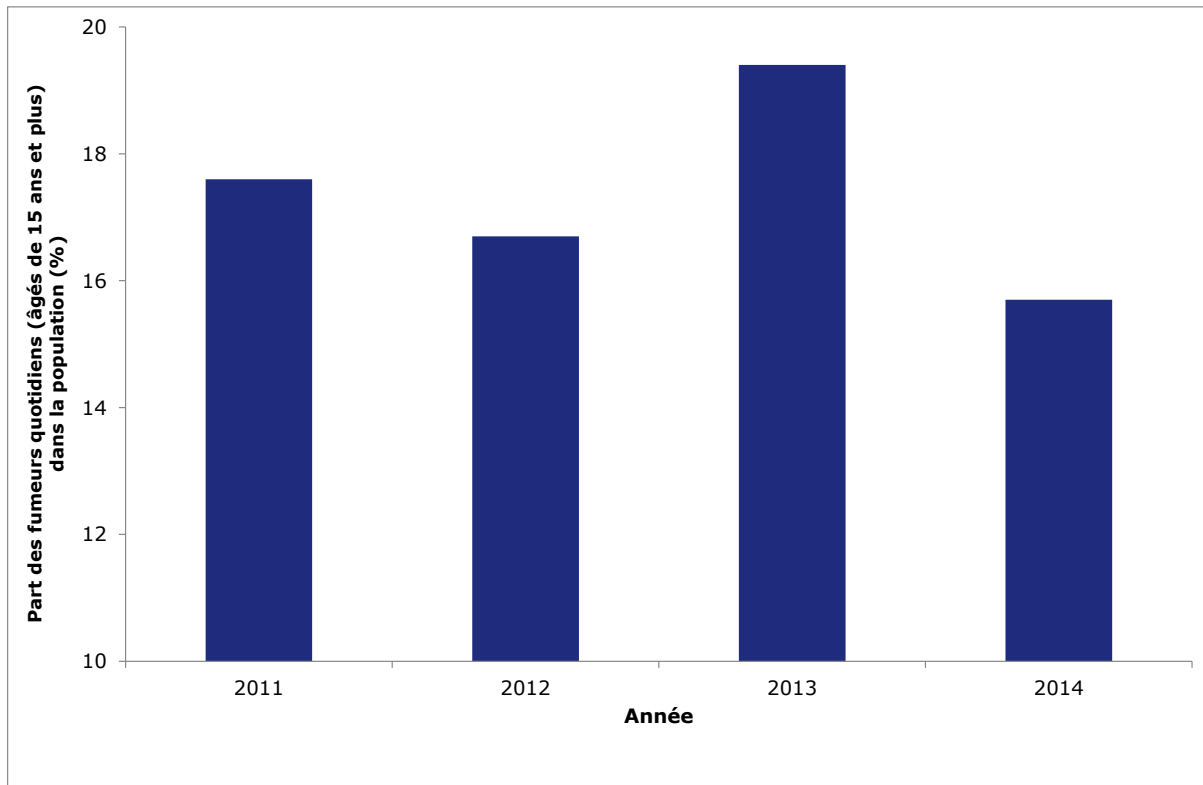


Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Données SAHOS (pièce DOM-93), page 1.

³⁰ Voir l'examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), paragraphe 128.

Figure C.14: Prévalence du tabagisme en Australie-Méridionale sur la base des données de l'enquête en Australie-Méridionale



Source: Examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), page 42.

1.1.7.4 Enquête sur la santé et le tabagisme dans le Victoria

34. Les enquêtes sur le tabagisme et la santé dans le Victoria (VSHS) sont des enquêtes téléphoniques transversales effectuées avec des échantillons représentatifs d'adultes âgés de 18 ans et plus et résidant dans la population générale de l'État australien de Victoria. Les enquêtes ont été effectuées du 2 novembre au 5 décembre 2011 (inclusivement), du 1^{er} novembre au 3 décembre 2012 et du 7 novembre au 11 décembre 2013.³¹

35. Selon la République dominicaine, les données VSHS démontrent, comme cela est décrit dans la **figure C.15**, que la prévalence du tabagisme de la population interrogée a augmenté, et non diminué, dans le Victoria entre 2012, l'année précédant la mise en œuvre des mesures TPP, et les périodes ultérieures.³²

36. L'Australie allègue que les données VSHS ne permettent pas une analyse avant/après appropriée en ce qui concerne l'introduction des mesures TPP parce que l'enquête de 2012 a été réalisée du 1^{er} novembre au 3 décembre 2012 lorsqu'une majorité de fumeurs utilisait déjà des produits présentés dans un emballage neutre.³³ Elle fait valoir en outre que, sur la base des données RMSS, la prévalence globale du tabagisme dans le Victoria a diminué notablement dans les 12 mois qui ont suivi l'introduction des mesures TPP.³⁴ Dans son examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac de 2016, l'Australie fait également état d'une réduction de la prévalence quotidienne du tabagisme dans le Victoria sur la base de la NDSHS (données allant jusqu'en 2013) pour les individus âgés de 14 ans et plus, comme le montre la **figure C.16**.³⁵

³¹ Voir Scollo *et al.* 2014 (pièces AUS-507 et JE-24(57)).

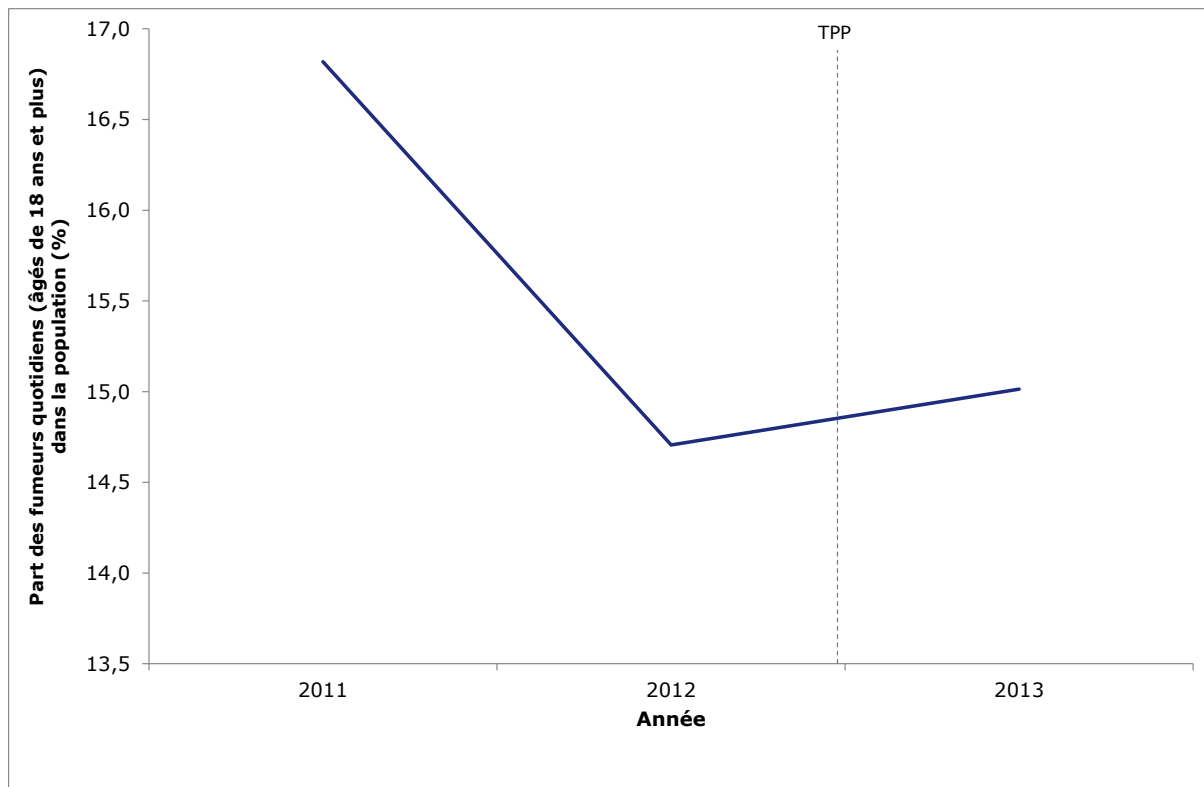
³² Voir République dominicaine, première communication écrite, paragraphe 526.

³³ Voir Australie, première communication écrite, annexe E, paragraphe 84.

³⁴ Voir Australie, première communication écrite, annexe E, paragraphes 82 à 86; et rapport Chifty (pièce AUS-17), paragraphes 80 et 81.

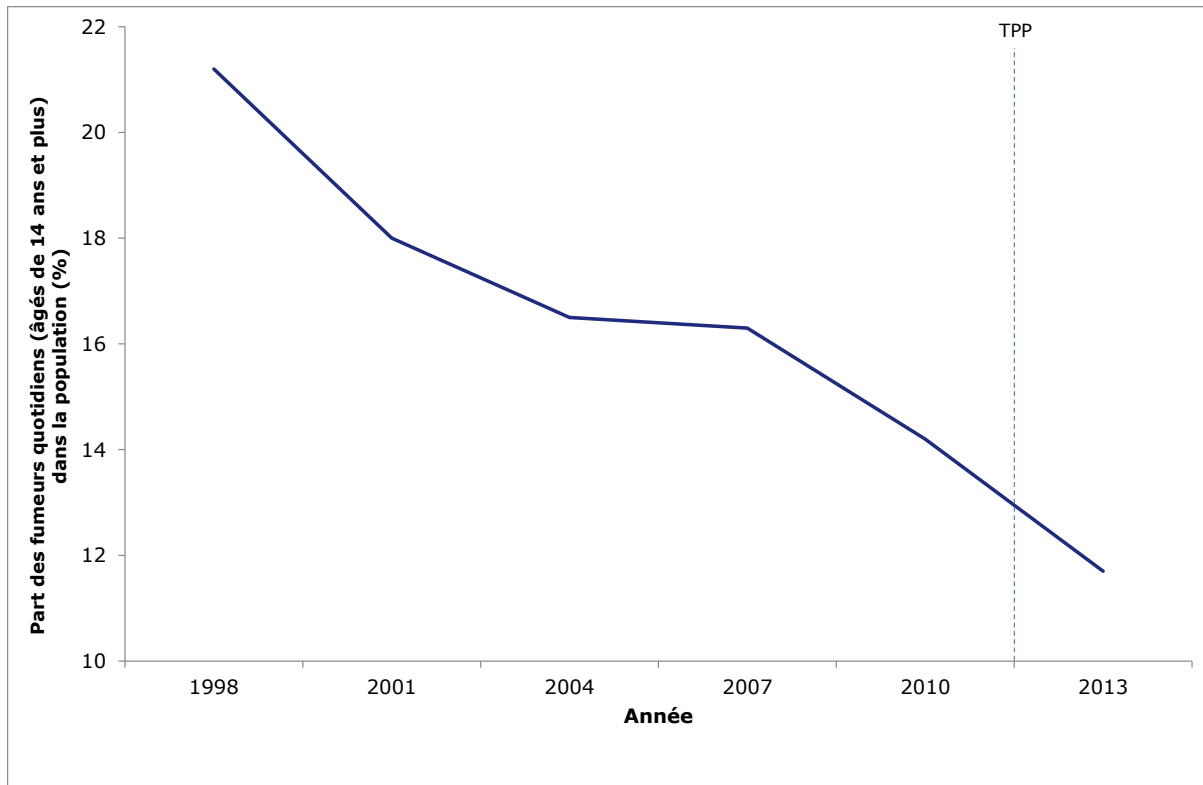
³⁵ Voir l'examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), paragraphe 128.

Figure C.15: Prévalence du tabagisme dans le Victoria sur la base des données VSHS



Note: Les VSHS sont menées tous les ans de novembre à décembre. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: République dominicaine, première communication écrite, page 159.

Figure C.16: Prévalence du tabagisme dans le Victoria sur la base des données NDSHS

Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), page 43.

1.1.7.5 Enquête de Cancer Council Queensland

37. Faisant référence à un article publié sur un site Web australien, la République dominicaine a noté que bien les niveaux de prévalence ait diminué pour certains sous-ensembles de la population, il y avait eu une forte augmentation de la prévalence chez les résidents du Queensland âgés de 25 à 34 après la mise en œuvre des mesures TPP.³⁶

38. L'Australie indique que, d'après les données RMSS, la prévalence globale du tabagisme dans le Queensland a diminué de façon significative dans les 12 mois suivant l'introduction des mesures TPP.³⁷ Plus récemment, dans son examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac de 2016, l'Australie fait état d'une réduction de la prévalence quotidienne du tabagisme dans le Queensland sur la base de l'enquête dans le Queensland (données allant jusqu'en 2014) pour les individus âgés de 18 ans et plus et de la NDSHS (données allant jusqu'en 2013) pour les individus âgés de 14 ans et plus.³⁸

1.2 Analyse du Groupe spécial

39. Nous notons tout d'abord qu'il est utile de s'appuyer sur les données disponibles (c'est-à-dire 2014 et début 2015) et comparables les plus récentes pour analyser les tendances de la prévalence du tabagisme. C'est un point particulièrement important parce que les différents ensembles de données dont nous disposons et présentés plus haut ne couvrent pas toujours la même période. Par exemple les données RMSS couvrent sans interruption la période allant de

³⁶ Voir République dominicaine, première communication écrite, paragraphe 527; et ABC News 2014 (pièce DOM-96).

³⁷ Voir Australie, première communication écrite, annexe E, paragraphes 82 à 86; et rapport Chipty (pièce AUS-17), paragraphes 80 et 81.

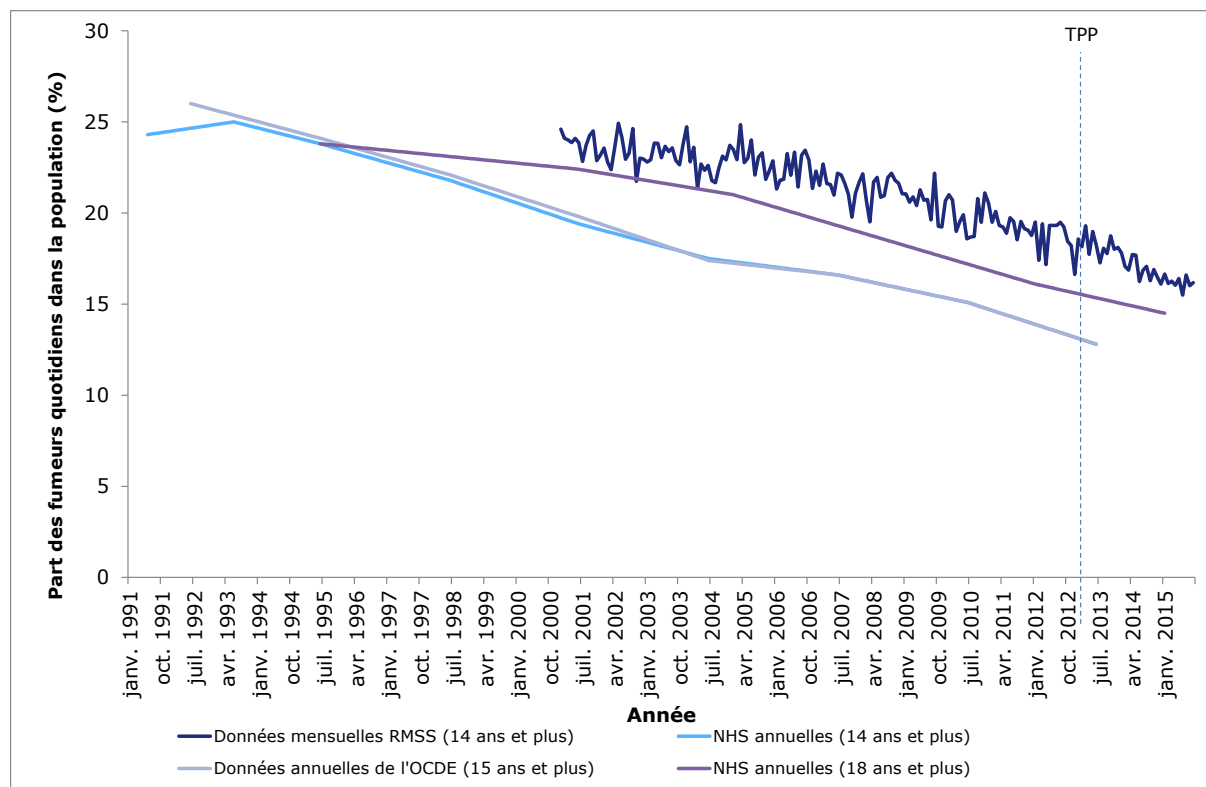
³⁸ Voir l'examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), paragraphe 128.

janvier 2001 à septembre 2015, alors que la NDSHS couvre la période 1993-2013 et les données sont disponibles tous les deux ou trois ans. Nous notons également qu'il importe de distinguer entre la prévalence du tabagisme, qui mesure la proportion des fumeurs dans la population, et l'incidence du tabagisme, qui mesure la proportion des fumeurs dans une population de fumeurs et de personnes ayant récemment arrêté de fumer. Sauf indication contraire, nous nous concentrons sur la prévalence du tabagisme parce que, à la différence de l'incidence du tabagisme qui ne tient pas compte des individus qui n'ont jamais fumé, la prévalence du tabagisme est fondée sur l'ensemble de la population (c'est-à-dire les fumeurs, les personnes ayant récemment arrêté de fumer et les non-fumeurs).

40. Après un examen attentif des ensembles de données décrits plus haut, nous observons que la prévalence du tabagisme fluctue, encore plus lorsque l'unité de mesure est désagrégée (observations mensuelles et annuelles ou au niveau des États et au niveau du pays). Nous convenons avec l'Australie qu'en présence d'échantillons de petites tailles, en particulier pour des sous-groupes tels que les jeunes et des États australiens spécifiques, il peut être particulièrement difficile d'interpréter les tendances. Cela étant dit, nous voyons, comme cela est décrit dans la **figure C.17**, que malgré les différentes estimations et fluctuations de la prévalence du tabagisme, la plupart des ensembles de données décrits plus haut, y compris les données RMSS, l'ensemble de données de l'OCDE sur les déterminants non-médicaux et la NHS, montrent des baisses continues de la prévalence du tabagisme à l'échelle nationale pendant la période suivant l'introduction des mesures TPP.³⁹

41. Bien que les données disponibles les plus récentes sur la prévalence du tabagisme confirment que la prévalence du tabagisme en Australie a continué de diminuer après l'introduction des mesures TPP, la simple observation de l'existence de la tendance ne permet pas de savoir, toutefois, si cette tendance à la baisse de la prévalence du tabagisme a accéléré. Cette question est examinée ci-après.

³⁹ Nous notons que les taux de prévalence du tabagisme indiqués par les données RMSS sont plus élevés que ceux qui sont indiqués par la NHS et les données de l'OCDE. Ces différences pourraient être dues à une méthode, une chronologie et des tailles d'échantillons différentes. Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605); les résultats NHS (pièce AUS-622); l'examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624); l'enquête CCV 2014 (pièce AUS-621); et le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303).

Figure C.17: Prévalence du tabagisme en Australie

Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Données RMSS, NHS, NDSHS et données de l'OCDE fondées sur le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605); examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624); résultats NHS (pièce AUS-622); et rapport IPE actualisé (pièce DOM-303).

2 QUESTION DE SAVOIR SI LA RÉDUCTION DE LA PRÉVALENCE DU TABAGISME A ACCÉLÉRÉ APRÈS LA MISE EN ŒUVRE DES MESURES TPP (ROY MORGAN SINGLE SOURCE)

42. Comme il est indiqué plus haut, la majorité des ensembles de données les plus récents qui nous ont été présentés montrent des baisses continues de la prévalence du tabagisme en Australie pendant la période suivant l'introduction des mesures TPP. Au lieu d'évaluer directement l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme, qui sera examinée en détail ci-après, les experts de la République dominicaine ont initialement étudié la question de savoir s'il y avait eu une évolution de la prévalence du tabagisme pendant la période postérieure à la mise en œuvre des mesures TPP. En d'autres termes, ils ont évalué si la réduction de la prévalence du tabagisme avait accéléré ou ralenti après la mise en œuvre des mesures TPP. Selon eux, si la réduction de la prévalence du tabagisme suit la même tendance préexistante à la baisse après l'introduction des mesures TPP, cela signifie que ces mesures n'ont pas réduit la prévalence du tabagisme.

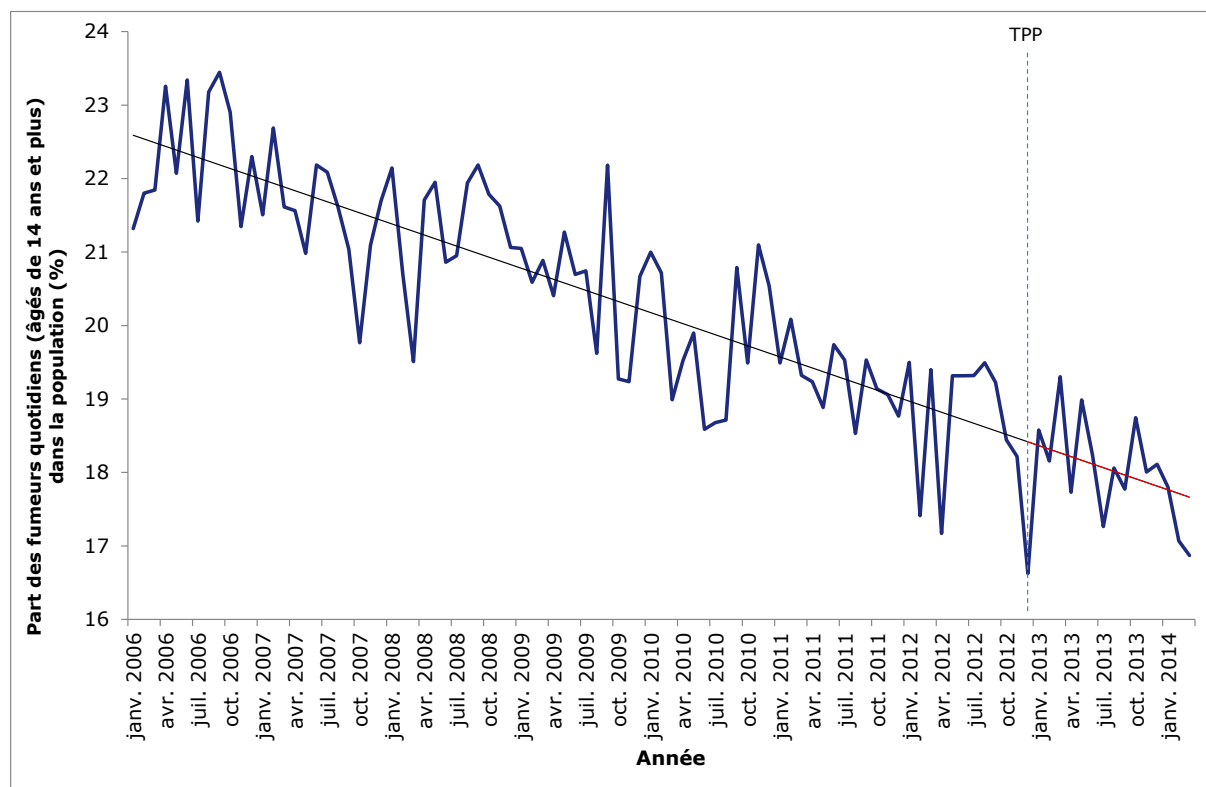
2.1 Ensembles de données et études connexes

43. La République dominicaine a d'abord présenté, par l'intermédiaire de l'IPE, une analyse statistique des tendances de la prévalence du tabagisme en utilisant l'ensemble de données RMSS. L'analyse des tendances consiste à 1) estimer la tendance temporelle de la prévalence du tabagisme pour la période antérieure à la mise en œuvre des mesures TPP (avant décembre 2012); 2) prévoir le taux de prévalence qui aurait été obtenu pour n'importe quel mois suivant la mise en œuvre des mesures TPP le 1^{er} décembre 2012, en l'absence des mesures TPP, en utilisant la tendance antérieure à la mise en œuvre des mesures TPP; et 3) déterminer si la

différence entre la prévalence observée et la prévalence contrefactuelle estimée est différente de zéro en calculant des intervalles de confiance.⁴⁰

44. L'analyse des tendances est effectuée en estimant soit une tendance temporelle quadratique pour la période allant de janvier 2001 à mars 2014 soit un modèle de tendance linéaire pour la période allant de janvier 2006 à mars 2014. Dans les deux cas, l'IPE conclut qu'il n'y a pas de différence statistique entre la prévalence du tabagisme observée de l'ensemble de la population et la prévalence contrefactuelle estimée de l'ensemble de la population à l'exception du mois de décembre 2012, ce qui signifie globalement que la tendance postérieure à la mise en œuvre globale n'a pas évolué. Des résultats semblables sont constatés lorsque l'analyse porte uniquement sur la population mineure et la population de jeunes adultes.⁴¹

Figure C.18: Prévalence du tabagisme et tendance linéaire



Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies. Les lignes noires et rouges représentent les tendances linéaires.

Source: Données RMSS, fondées sur le rapport IPE (pièce DOM-100), page 28.

45. L'expert de l'Australie, Mme Chifty, rejette les résultats du rapport IPE au motif, entre autres choses, que 1) l'IPE affirme sans élément à l'appui que les tendances historiques se poursuivront dans le futur en l'absence de nouvelles mesures réglementaires; 2) l'IPE ne tente pas d'évaluer la mesure dans laquelle les politiques passées ont contribué à la tendance de la prévalence; et 3) du fait de la conception du modèle de l'IPE, il est moins probable, et parfois impossible, de constater l'existence d'un effet sur le plan de la politique.⁴² L'Australie déclare que les tendances des données disponibles montrent que la prévalence globale en Australie a diminué au fil du temps, y compris après les mesures TPP. Toutefois, étant donné les petites tailles des échantillons pour certains sous-groupes, comme les adolescents ou les résidents d'États australiens spécifiques, les tendances de la prévalence peuvent être difficiles à interpréter.

⁴⁰ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 26 et 27.

⁴¹ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 28 à 35, 105 à 116, 119 à 156 et 181 à 199.

⁴² Voir le rapport Chifty (pièce AUS-17), paragraphes 40 à 43.

46. L'Australie présente aussi un autre rapport d'expert, établi par le professeur Scharfstein, qui fait en outre valoir que 1) l'hypothèse de l'IPE selon laquelle la prévalence du tabagisme aurait continué de diminuer au même rythme qu'après décembre 2012, même si les mesures TPP n'avaient jamais été introduites, n'est absolument pas étayée, sans hypothèses ou une expérience naturelle valable; 2) la restriction de l'IPE concernant la date (c'est-à-dire janvier 2006) dans le modèle de tendance linéaire provient d'un simple examen des données; 3) l'analyse statistique des tendances de l'IPE manque de rigueur statistique parce qu'elle ne spécifie pas d'hypothèse nulle pour évaluer si les mesures TPP ont un effet; et, surtout, 4) l'analyse statistique des tendances de l'IPE a une faible puissance statistique et n'est pas adéquate pour détecter les baisses importantes de la prévalence du tabagisme après l'introduction des mesures TPP.⁴³

47. Le professeur Scharfstein estime que l'application de la méthode de l'IPE à l'augmentation des droits d'accise introduite par l'Australie en avril 2010 n'indique pas de réduction de la prévalence du tabagisme après l'augmentation, bien que les plaignants aient fait valoir que les droits d'accise, en général, sont un moyen efficace de décourager le tabagisme. Il fait en outre valoir que les données mensuelles de la RMSS ne peuvent pas raisonnablement exclure les baisses importantes de la prévalence du tabagisme pendant la période postérieure aux mesures TPP.⁴⁴

48. L'expert de la République dominicaine et de l'Indonésie, le professeur List, n'est pas d'accord avec le professeur Scharfstein et fait valoir que, selon Borland (2010), les données RMSS peuvent détecter de faibles effets. Le professeur List fait en outre valoir que la justification des tendances temporelles linéaires et quadratiques du professeur Scharfstein qui ont débuté en 2001 et 2006, respectivement, est non fondée. Compte tenu de la nature des données, en particulier la saisonnalité, la date de début choisie affectera l'estimation de la tendance à la baisse en l'absence des mesures TPP, et modifiera donc l'hypothèse nulle utilisée. Selon le professeur List, le professeur Scharfstein aurait dû examiner simultanément une descente graduelle et une baisse de la prévalence du tabagisme. Comme la seule diminution notable de la prévalence est survenue en décembre 2012, lorsque les mesures TPP ont été introduites, il est possible qu'il existe un écart initial important dans la prévalence du tabagisme suivi par un retour à la tendance d'avant la mise en œuvre (régression moyenne).⁴⁵

49. D'une manière plus générale, le professeur List estime qu'abstraction faite de la tendance générale à la baisse de la prévalence du tabagisme, il n'y a pas de modification durable du taux de prévalence préexistant suivant la ligne verticale formée de tirets, décrit dans une figure semblable à la **figure C.18**, qui indique le début des mesures TPP en Australie.⁴⁶

50. L'expert de l'Australie, Mme Chipty conteste l'allégation du professeur List selon laquelle les données RMSS "peuvent détecter de faibles effets". De l'avis de Mme Chipty, en utilisant le système de classification figurant dans Borland (2010), la méthode de l'IPE n'a pas suffisamment de puissance pour détecter les effets "faibles" (moins de 0,5 écart-type de la tendance) et "moyens" (entre 0,5 et 1), ou même la plupart des effets "importants" (supérieur à 1).⁴⁷

51. Mme Chipty soutient en outre que, contrairement à l'allégation du professeur List selon laquelle il n'y a pas eu de modification durable de la tendance de la prévalence du tabagisme après l'introduction des mesures TPP, le fait de permettre que la courbe de tendance soit différente avant et après les mesures TPP montre, comme décrit dans la **figure C.19**, qu'il y a eu une rupture de la tendance de la prévalence du tabagisme après la mise en œuvre des mesures TPP, qui est inférieure d'environ un point de pourcentage à ce qu'elle aurait été en juin 2015.^{48,49}

⁴³ Voir le rapport Scharfstein (pièce AUS-20), paragraphes 11 et 12, 35 et 37 à 64.

⁴⁴ Voir le rapport Scharfstein (pièce AUS-20), paragraphes 12, 51 à 55 et 65 à 68.

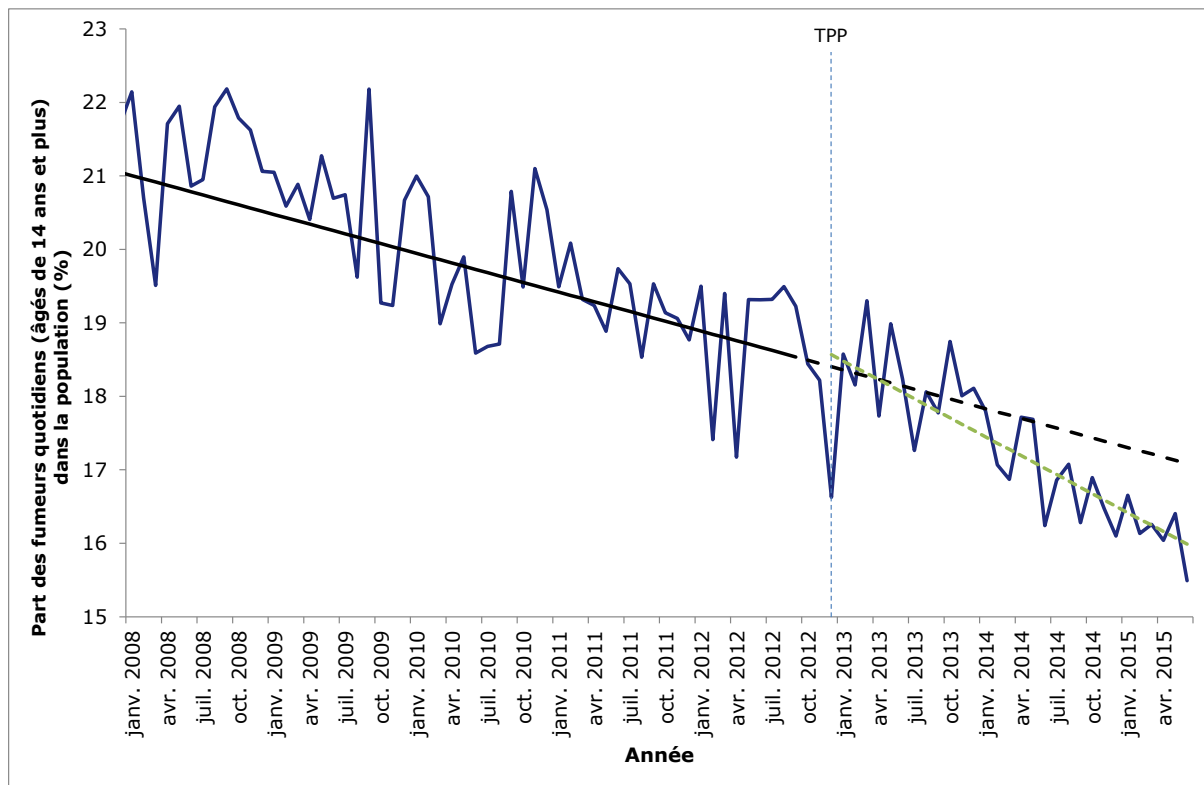
⁴⁵ Voir le rapport List (pièce DOM/IDN-1), paragraphes 109 à 112.

⁴⁶ Voir le rapport List (pièce DOM/IDN-1), paragraphes 22 et 23.

⁴⁷ Voir le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 4 et 8.

⁴⁸ Voir Australie, observations sur les réponses des plaignants à la question n° 146 du Groupe spécial, paragraphe 15; et deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), paragraphes 8 à 12. Un graphique semblable pour la période allant de janvier 2001 à septembre 2015 est inclus dans l'examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), page 35.

⁴⁹ Voir Australie, observations sur les réponses des plaignants à la question n° 146 du Groupe spécial, paragraphe 15.

Figure C.19: Prévalence du tabagisme et tendances antérieures et postérieures à l'emballage neutre du tabac

Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies. La ligne verticale formée de tirets et la ligne verticale formée d'une succession de points indiquent, respectivement, la tendance linéaire antérieure aux mesures TPP et la tendance linéaire postérieure aux mesures TPP.

Source: Données RMSS, fondées sur le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), page 10.

52. Une figure semblable pour la période allant de janvier 2001 à septembre 2015 est incluse dans l'examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac de 2016, que la République dominicaine a contesté. Selon la République dominicaine, la figure est de nature à induire en erreur, pour au moins trois raisons: 1) elle passe sur la rupture claire de la tendance qui a eu lieu en juin 2006, comme l'IPE l'a démontré⁵⁰; 2) octobre, novembre et décembre 2012 sont omis dans la construction de la tendance antérieure aux mesures TPP, ce qui rend artificiellement la courbe de tendance antérieure à la mise en œuvre moins marquée; 3) la tendance postérieure à la mise en œuvre est incompatible avec les visualisations précédentes fournies par Mme Chipty durant la procédure de l'OMC. La République dominicaine estime qu'étant donné que Mme Chipty n'a pas présenté de documentation complémentaire à l'appui de son analyse, cette incompatibilité est difficile à expliquer.⁵¹

2.2 Analyse du Groupe spécial

53. Nous notons tout d'abord que les parties ont longuement débattu du point de savoir s'il existait une tendance séculaire et à long terme à la baisse de la prévalence du tabagisme en Australie et de celui de savoir comment spécifier la tendance de la prévalence du tabagisme (par exemple linéaire ou quadratique) dans différents contextes liés à la contribution des mesures TPP. Cela sera examiné plus en détail dans la prochaine sous-section, qui passe en revue les études économétriques visant à évaluer l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme et l'incidence du tabagisme.

⁵⁰ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), page 109; et le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 32 à 49.

⁵¹ Voir République dominicaine, observations sur l'examen après mise en œuvre de l'Australie, paragraphes 69 et 70 et note de bas de page 85.

54. Nous notons en outre que, même si des données plus récentes ont été disponibles au cours de la procédure, l'IPE n'a pas actualisé les résultats de son analyse statistique des tendances. Au lieu de cela, en réponse à certaines critiques formulées par les experts de l'Australie, l'IPE a proposé une "analyse modifiée des tendances", qui reconnaissait que l'analyse statistique des tendances initiale ne tenait pas compte d'autres variables pertinentes expliquant l'évolution de la prévalence du tabagisme au-delà de la tendance. L'"analyse modifiée des tendances" est fondée sur une méthode entièrement différente examinée dans la prochaine sous-section.

55. Dans ce contexte, nous considérons que les résultats de l'analyse initiale des tendances fournis dans le rapport IPE ne sont pas instructifs, non seulement parce qu'ils ne tiennent pas compte d'autres variables pertinentes affectant la prévalence du tabagisme, mais aussi parce qu'on ne sait pas bien si les résultats de l'analyse des tendances auraient changé avec les données plus récentes mises à notre disposition.

56. Globalement, sur la base des données RMSS disponibles les plus récentes, nous notons que la prévalence du tabagisme en Australie a non seulement continué de diminuer après l'introduction des mesures TPP, mais que la tendance à la baisse de la prévalence du tabagisme a accéléré car la pente de la tendance de la prévalence du tabagisme entre décembre 2012 et septembre 2015 (dernières observations disponibles présentées par les parties) est plus marquée par rapport aux périodes antérieures aux mesures TPP.

57. Cela étant dit, cette modification de la tendance de la prévalence du tabagisme après l'introduction des mesures TPP ne signifie pas nécessairement que ces mesures ont une incidence statistiquement significative, dans la mesure où d'autres facteurs pourraient expliquer cette évolution, y compris d'autres politiques de lutte antitabac. En fait, l'essentiel du débat entre les experts des parties a porté sur l'évaluation économétrique de l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme en tenant compte d'autres facteurs. C'est ce qui est examiné ci-après.

3 QUESTION DE SAVOIR SI LES MESURES TPP ONT CONTRIBUÉ À LA RÉDUCTION DE LA PRÉVALENCE DU TABAGISME

58. Les parties sont en désaccord sur le point de savoir si les mesures TPP ont contribué à réduire la prévalence du tabagisme, c'est-à-dire sur le point de savoir si elles ont eu une incidence négative sur la prévalence du tabagisme. Cette question a donné lieu à des échanges techniques détaillés entre l'IPE pour la République dominicaine, le professeur List pour la République dominicaine et l'Indonésie, le professeur Klick pour le Honduras et Mme Chipty pour l'Australie, qui ont tous proposé différentes méthodes économétriques pour estimer l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme ou l'incidence du tabagisme. Toutefois, comme nous l'avons mentionné plus haut, toutes les parties reconnaissent que les éléments de preuve économétriques empiriques sur la prévalence du tabagisme qui ont été présentés ne distinguent pas entre l'incidence des mesures TPP et l'incidence des mises en garde sanitaires explicites agrandies, parce que les deux mesures ont été mises en œuvre exactement au même moment.⁵²

59. L'Australie a fait valoir que les incidences des mesures TPP sur la prévalence pouvaient ne pas se manifester pleinement dans des ensembles de données à court terme⁵³ et qu'il était inapproprié de chercher à juger de l'efficacité des mesures TPP sur la base d'ensembles de données à court terme limités.⁵⁴ Premièrement, la réduction de la prévalence du tabagisme est un objectif à long terme.⁵⁵ Deuxièmement, des modifications profondes des comportements fondamentaux (c'est-à-dire l'initiation, le sevrage et la récidence) qui découlent des mesures TPP sont probablement masquées dans la prévalence du tabagisme en raison du nombre de fumeurs actuels dont les comportements ne sont peut-être pas aussi affectés par les mesures TPP.⁵⁶ Nonobstant

⁵² Voir le rapport List (pièce DOM/IDN-1), paragraphe 113.

⁵³ Voir Australie, réponse aux questions n° 126 et 200 du Groupe spécial et Australie, première communication écrite, paragraphe 670.

⁵⁴ Voir Australie, première communication écrite, paragraphe 17.

⁵⁵ Voir Australie, première communication écrite, paragraphe 670. En fait, l'Australie a allégué que l'incidence des mesures TPP devrait être examinée au vu de l'incidence de ses mécanismes sur des résultats non-comportementaux, c'est-à-dire: 1) la réduction de l'attrait des produits du tabac, 2) l'augmentation de l'efficacité des mises en garde sanitaires, et 3) la réduction de l'aptitude du paquet à induire en erreur. Les éléments de preuve concernant ces résultats non-comportementaux sont examinés à l'appendice A.

⁵⁶ Voir le rapport Chipty (pièce AUS-17), paragraphes 32 à 39; rapport Scharfstein (pièce AUS-20), paragraphe 68.

cette position, l'Australie a réestimé l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme en réponse aux communications de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie. Pendant les procédures et à mesure que davantage de données relatives à la prévalence sont devenues disponibles, l'Australie a fait valoir que lorsqu'on utilisait les ensembles de données disponibles les plus appropriés et qu'on corrigeait les défauts des modèles économétriques avancés par les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie, les résultats montraient que ces mesures avaient déjà contribué à la réduction de la prévalence de la consommation de cigarettes et de cigares.⁵⁷

60. Une caractéristique particulière de l'échange entre les parties sur cette question est que, à plusieurs reprises, les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie ont proposé dans leurs contre-rapports de nouveaux modèles ou méthodes, ou les deux, qui contredisaient parfois certaines des approches adoptées dans leurs rapports précédents et invalidaient les résultats indiqués dans ces rapports.⁵⁸ Pour cette raison, la description des approches et des résultats ci-dessous repose principalement sur les rapports d'experts les plus récents présentés par les parties.⁵⁹

3.1 Ensembles de données et études connexes

3.1.1 Roy Morgan Single Source

61. Les données RMSS ont été utilisées par les experts de la République dominicaine, du Honduras, de l'Indonésie et de l'Australie pour évaluer si les mesures TPP ont contribué à réduire la prévalence du tabagisme.

62. L'Australie et son expert le professeur Scharfstein considèrent que les données RMSS couvrant 15 mois postérieurs à la mise en œuvre (décembre 2012 à mars 2014) ne peuvent pas exclure des baisses importantes de la prévalence du tabagisme pendant la période postérieure à la politique.⁶⁰ L'expert de l'Australie, Mme Chipty, considère néanmoins les données RMSS, qui sont un ensemble de données représentatif au niveau national disponible pour la période allant de janvier 2001 à septembre 2015, comme étant sa "source de données préférée" pour l'analyse de la prévalence du tabagisme.⁶¹

3.1.1.1 Rapports IPE

63. La République Dominicaine a présenté cinq rapports établis par l'IPE visant à estimer économétriquement l'incidence des mesures TPP sur, entre autres choses, la prévalence du tabagisme en utilisant les données RMSS. Tout au long de ces rapports IPE, différentes approches économétriques ont été proposées: 1) analyse statistique des tendances⁶²; 2) analyse microéconométrique en deux étapes; 3) analyse modifiée des tendances; 4) modèle autorégressif à moyenne mobile intégrée avec variable explicative (ARIMAX); et 5) analyse microéconométrique

⁵⁷ Voir Australie, déclaration liminaire à la deuxième audience du Groupe spécial, paragraphes 110 et 111; et observations sur les réponses des plaignants à la question n° 197 du Groupe spécial, paragraphe 214.

⁵⁸ Par exemple, comme on le verra en détail plus loin, l'IPE a initialement proposé de tenir compte des augmentations des droits d'accise en incluant des variables indicatrices (muettes) pour chaque augmentation des droits d'accise (rapport IPE actualisé (pièce DOM-303)), mais a ultérieurement soutenu qu'une mesure plus appropriée pour rendre compte des augmentations des droits d'accise était le prix moyen pondéré par cigarette en Australie (deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361)). De même, le professeur List et l'IPE ont initialement appliqué la commande `ivreg2` du logiciel STATA, pour calculer des erreurs types qui résistent à l'hétéroscédasticité et à la corrélation sérielle en utilisant la procédure de sélection de largeur de bande automatique de Newey et West 1994. Rapport IPE actualisé (pièce DOM-303); et rapport List (pièce DOM/IDN-1). Par la suite, tant le professeur List que l'IPE ont appliqué une autre méthode de calcul des erreurs types, qui, selon eux, est ajustée pour rendre compte plus exactement de la proposition initiale de Newey et West (1994). Deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361); et contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3)).

⁵⁹ Nous notons que nous avons néanmoins examiné tous les éléments de preuve pertinents dont nous disposons, y compris tous les rapports d'experts, et les méthodes et modèles qui y figurent.

⁶⁰ Australie, première communication écrite, annexe E, paragraphe 45; et rapport Scharfstein (pièce AUS-20), paragraphe 68.

⁶¹ Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphe 70.

⁶² Comme il est indiqué plus haut, étant donné que l'analyse statistique des tendances n'indique pas explicitement l'incidence des mesures TPP, nous considérons qu'elle est différente des autres approches, qui tiennent compte explicitement des mesures TPP et d'autres variables pertinentes au-delà de la tendance.

en une étape.⁶³ Les deux premières approches ont uniquement été présentées dans le premier rapport IPE.⁶⁴ Le deuxième rapport et les rapports ultérieurs de l'IPE ont uniquement porté sur les trois dernières approches, qui dans une certaine mesure ont été adoptées pour répondre à certaines des critiques formulées par les experts de l'Australie, Mme Chipty et le professeur Scharfstein. En plus d'utiliser d'autres techniques d'estimation, ces approches diffèrent également en ce qui concerne les spécifications du modèle, c'est-à-dire l'ensemble de variables explicatives utilisées pour expliquer l'évolution de la prévalence du tabagisme et qui sont incluses explicitement dans le modèle, telles que les politiques en matière de tabac et les variables démographiques. La seule variable commune à toutes les approches économétriques est une variable rendant compte de la tendance de la prévalence du tabagisme, bien que cette dernière soit censée être linéaire dans certains cas et quadratique (c'est-à-dire courbée) dans d'autres selon la période d'échantillonnage visée. L'analyse économétrique la plus récente présentée dans le rapport IPE couvre la période allant de juillet 2006 à septembre 2015.

64. Globalement, l'IPE conclut que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur la prévalence générale du tabagisme et la prévalence de la consommation de cigares.⁶⁵ D'autres facteurs expliquent la réduction de la prévalence du tabagisme, tels que la tendance globale à la baisse. Selon l'IPE, ces résultats sont robustes dans différentes spécifications (par exemple, différentes dates pour le début des mesures TPP: octobre, novembre et décembre; la prise en compte du prix moyen pondéré des cigarettes et/ou d'une modification de la politique fiscale, des modifications de la pondération de l'échantillon de population effectuées par Roy Morgan Research et d'une extension de la période d'échantillonnage jusqu'à la période allant de janvier 2001 à septembre 2015).

65. L'expert de l'Australie, Mme Chipty, rejette les résultats économétriques des rapports IPE pour divers motifs techniques. Premièrement, selon elle, il n'y a aucune raison crédible d'exclure les données antérieures à juillet 2006 et l'analyse devrait couvrir la période 2001-2015.⁶⁶ Deuxièmement, elle rejette l'affirmation de l'IPE selon laquelle la commande ivreg2 du logiciel

⁶³ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100); le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303); le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361); le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375); et le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379).

⁶⁴ L'analyse microéconométrique en deux étapes initialement proposée mais ensuite rejetée par l'IPE a fait l'objet de plusieurs critiques de l'expert de l'Australie, le professeur Scharfstein. Ce dernier fait valoir que l'analyse donne une interprétation erronée des termes constants du modèle de la première étape en prenant en considération la probabilité estimée de tabagisme pour un sous-groupe spécifique illogique de personnes: hommes, âge zéro, aucune scolarité, situés tout en haut de l'échelle des revenus. À son avis, cette interprétation erronée est importante parce que ces termes constants constituent l'apport crucial pour l'analyse de l'IPE à la seconde étape et sont la base des conclusions de l'IPE au sujet des effets des mesures TPP. Le professeur Scharfstein estime que les résultats de l'analyse microéconométrique en deux étapes de l'IPE apporteraient la preuve de l'existence d'un effet de l'emballage neutre du tabac si des sous-groupes démographiques différents étaient pris en considération en redéfinissant ("centrant") les variables du modèle de la première étape. Voir le rapport Scharfstein (pièce AUS-20), paragraphes 73 à 84.

L'IPE fait valoir dans son rapport que l'analyse du professeur Scharfstein comporte une erreur de spécification, et que ses constatations découlent entièrement de cette erreur de spécification qui impute les effets de la tendance séculaire à la baisse aux mesures TPP. Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 69 à 74.

Le professeur List critique le fait que l'analyse du professeur Scharfstein présente les mêmes lacunes que celles dont ce dernier fait valoir qu'elles affectent le terme constant construit figurant dans le rapport IPE en construisant le terme constant pour des individus qui n'existent pas dans les données et en ne construisant pas le terme constant pour certains individus. Il fait en outre valoir que la nouvelle analyse du professeur Scharfstein surestime l'importance de l'incidence des mesures TPP pour deux raisons. Premièrement, l'analyse statistique ne tient pas compte du fait qu'il s'agit ici d'un cas de test d'hypothèses multiples, ce qui accroît la probabilité qu'il y ait au moins un rejet incorrect. Deuxièmement, l'analyse statistique ne tient pas compte dans l'analyse de la seconde étape de tous les changements contextuels qui ne sont pas liés à la politique, tels que les augmentations de taxes et les facteurs macroéconomiques. Voir le rapport List (pièce DOM/IDN-1, paragraphes 113 à 122).

Le professeur Scharfstein soutient que l'IPE et le professeur List ont tous deux mal interprété ses critiques de l'analyse microéconométrique en deux étapes, en confondant sa démonstration de ses vices avec une opinion positive au sujet de l'effet des mesures TPP. À son avis, l'analyse microéconométrique en deux étapes, même après la modification qu'il lui a apportée, reste viciée et ne devrait pas être utilisée pour évaluer l'incidence des mesures TPP. Voir le contre-rapport Scharfstein (pièce AUS-587), paragraphes 12 à 19.

⁶⁵ Voir le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), paragraphes 11 à 24, appendice 6.

⁶⁶ Voir la réponse Chipty au contre-rapport (pièce AUS-586), paragraphe 9; et le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphes 34 à 35.

STATA, utilisée pour estimer des erreurs types qui résistent à l'"hétéroscédasticité"⁶⁷ et à l'"autocorrélation"⁶⁸ (erreurs types Newey-West), est erronée, en faisant observer que l'IPE avait utilisé la même commande STATA avant que le professeur List allègue qu'il avait trouvé une erreur dans le code de programmation STATA.⁶⁹ Troisièmement, elle fait valoir que la prise en compte des prix taxes comprises en tentant de mesurer les effets d'une hausse de taxes ne tient pas compte de l'effet des mesures TPP sur les prix, de sorte que la variable indicatrice de l'emballage neutre du tabac rend uniquement compte d'un effet partiel des mesures TPP, et que la variable de prix rend compte du reste de son effet. Elle note en outre que l'IPE a initialement tenu compte de l'augmentation des droits d'accise à l'aide de variables indicatrices dans la spécification de son modèle mais qu'il a ensuite décidé de les remplacer par une variable de prix.⁷⁰ Quatrièmement, et de même, elle soutient que l'utilisation d'une variable de niveau de taxes unique, telle que proposée par l'IPE, est valable uniquement dans le cadre de l'hypothèse de proportionnalité (c'est-à-dire que l'effet de modifications fiscales sur la prévalence est proportionnel à la taille de la modification fiscale), qui peut uniquement être satisfaite dans certaines spécifications (par exemple, le modèle de la prévalence de la consommation de cigares ne satisfait pas cette hypothèse).⁷¹ Enfin, elle fait valoir que l'incapacité de l'IPE à mesurer un effet négatif et statistiquement significatif des mesures TPP sur la prévalence découle de difficultés associées à l'inclusion d'une tendance temporelle: a) l'inclusion d'une tendance linéaire (pour l'échantillon de juillet 2006 à septembre 2015); ou le fait de permettre que la courbe de tendance se déplace et change de pente en juillet 2006 (pour l'échantillon de janvier 2001 à septembre 2015). Dans chaque cas, Mme Chipty note que la tendance temporelle absorbe tous les effets de la politique, en notant que dans la plupart des spécifications l'incidence des droits d'accise (ou des prix du tabac), considérés par les plaignants comme l'une des mesures de lutte antitabac les plus efficaces, n'est pas statistiquement significative.⁷²

3.1.1.2 Rapports du professeur List

66. L'expert de la République dominicaine et de l'Indonésie, le professeur List, réexamine les données RMSS et estime un modèle microéconométrique en deux étapes. La première étape consiste à estimer la probabilité mensuelle qu'une personne représentative soit un fumeur en tenant compte de caractéristiques démographiques (par exemple, l'âge et des polynômes du quatrième degré⁷³ du sexe, de l'éducation et des revenus). La seconde étape est une analyse avant et après de la probabilité mensuelle calculée à la première étape en estimant un modèle de probabilité linéaire tenant compte des mesures TPP, des prix et/ou d'une tendance linéaire, et des modifications de la pondération effectuées par Roy Morgan Research. L'analyse économétrique la plus récente présentée dans le rapport du professeur List couvre la période allant de juillet 2006 à septembre 2015.

67. Globalement, le professeur List conclut que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur la probabilité qu'un fumeur australien représentatif ou qu'un mineur et un jeune adulte australien représentatif fume.⁷⁴ Selon lui, ces résultats sont robustes dans différentes spécifications (par exemple date de début des mesures TPP différente: octobre, novembre et décembre). Les résultats résistent également à une autre façon de calculer les erreurs types des variables explicatives qui résistent à l'hétéroscédasticité et à l'autocorrélation et sont corrects par rapport au logiciel STATA ivreg2 utilisé par Mme Chipty. L'erreur type des variables explicatives, y compris les mesures TPP, est importante pour déterminer si la variable respective est statistiquement différente de zéro ou non. Selon le professeur List, sa nouvelle procédure de calcul des erreurs types suit exactement la procédure décrite dans l'article faisant autorité de Newey et West (1994) pour choisir la période maximale pendant laquelle les données peuvent être corrélées dans le temps (sélection du délai maximal). La même méthode a également été utilisée dans les derniers rapports IPE.

⁶⁷ Il y a hétéroscédasticité lorsque les variances d'erreurs de la régression ne sont pas constantes dans les observations (W. H. Green, *Econometric Analysis*, 5^{ème} édition, Prentice Hall, 2002).

⁶⁸ Il y a autocorrélation ou corrélation sérielle lorsque les perturbations sont corrélées entre les périodes (W. H. Green, *Econometric Analysis*, 5^{ème} édition, Prentice Hall, 2002).

⁶⁹ Voir le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), paragraphes 13 à 31.

⁷⁰ Voir la réponse Chipty au contre-rapport (pièce AUS-586), paragraphe 12.

⁷¹ Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphes 22 à 26 et 29 à 32.

⁷² Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphes 36 à 42.

⁷³ Un polynôme du quatrième degré d'une variable x donnée correspond à x^1 , x^2 , x^3 et x^4 .

⁷⁴ Voir le troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7), paragraphes 78 à 80.

68. L'expert de l'Australie, Mme Chipty, estime que les résultats économétriques du professeur List concernant la prévalence du tabagisme sont erronés pour bon nombre des mêmes raisons que celles qui ont été formulées au sujet des rapports IPE. En particulier, Mme Chipty conteste la restriction de l'échantillon à la période 2006-2015; l'utilisation d'une variable de prix sans correction pour tenir compte de l'effet des mesures TPP sur les prix; l'inclusion d'une variable de tendance qui absorbe tous les effets des politiques; et, l'affirmation selon laquelle la commande `ivreg2` du logiciel STATA, utilisée pour estimer des erreurs types robustes, est erronée. De plus, elle considère que les tentatives du professeur List d'effectuer des corrections pour tenir compte de la repondération de l'échantillon figurant dans les données RMSS sont infondées, et note que la préoccupation concernant les données RMSS était entièrement nouvelle et n'avait pas été soulevée auparavant dans le débat entre experts.⁷⁵

3.1.1.3 Rapports du professeur Klick

69. L'expert du Honduras, le professeur Klick, réexamine aussi les données RMSS et estime un modèle microéconométrique en deux étapes. La première étape consiste à estimer l'incidence des mesures TPP sur le prix du tabac en tenant compte d'indicateurs des droits d'accise. La seconde étape consiste à estimer l'incidence des mesures TPP sur la probabilité qu'une personne interrogée soit un fumeur en estimant un modèle de probabilité linéaire tenant compte des mesures TPP, du logarithme du prix du tabac instrumenté par des indicateurs des droits d'accise à la première étape, d'une tendance quadratique, des mises en garde sanitaires explicites de 2006 et de caractéristiques démographiques (par exemple, le sexe, le statut marital, le statut urbain, l'âge, les revenus, l'éducation, le territoire et la catégorie d'emploi). L'incidence des mesures TPP correspond à la somme de l'effet direct des mesures TPP sur la probabilité qu'une personne interrogée soit un fumeur et de l'effet indirect des mesures TPP défini comme étant le produit de l'effet des mesures TPP sur les prix et de l'effet de la variation des prix sur la probabilité qu'une personne interrogée soit un fumeur.⁷⁶ L'analyse économétrique la plus récente présentée dans le rapport du professeur Klick couvre la période allant de janvier 2001 à juin 2015.

70. Globalement, le professeur Klick conclut que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur la probabilité qu'une personne interrogée soit un fumeur.⁷⁷ Le professeur Klick réestime également son modèle en mettant l'accent sur les jeunes (14 à 24 ans). Bien que l'incidence des mesures TPP ne soit pas statistiquement significative pour les groupes d'âge 14 à 17 ans et 18 à 19 ans, l'incidence de ces mesures est positive et statistiquement significative pour le groupe d'âge 20 à 24 ans.⁷⁸ Selon lui, ces résultats sont robustes dans différentes spécifications (par exemple, date de début des mesures TPP différente: octobre, novembre et décembre).

71. Mme Chipty rejette l'utilisation d'une variable de tendance temporelle quadratique par le professeur Klick, parce que cette dernière absorbe presque toute la variation de la prévalence du tabagisme et ne permet à aucune variable explicative, y compris le prix, d'avoir un effet mesurable sur la prévalence du tabagisme.⁷⁹ De plus, elle fait valoir que l'approche des variables instrumentales en deux temps ne donne pas d'estimations fiables pour l'erreur type et l'intervalle de confiance de l'effet total des mesures TPP.⁸⁰

3.1.1.4 Rapports Chipty

72. Mme Chipty considère que les données RMSS comme étant ses données préférées pour évaluer l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme en raison de la grande taille de leur échantillon, de leur période antérieure suffisante et de leur représentativité nationale. Toutefois, comme nous l'avons expliqué plus haut, elle rejette les résultats économétriques des rapports de l'IPE, du professeur List et du professeur Klick pour divers motifs techniques. Elle répond à ces critiques en réestimant les modèles de prévalence du tabagisme élaborés par l'IPE (analyse microéconométrique en une étape et analyse modifiée des tendances) en étendant la période d'analyse allant de janvier 2001 à septembre 2015, en tenant compte d'une tendance

⁷⁵ Voir le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), paragraphes 32 à 38.

⁷⁶ Voir le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166), paragraphe 21.

⁷⁷ Voir le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166), paragraphes 11 à 23.

⁷⁸ Voir le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166), paragraphes 54 et 55.

⁷⁹ Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphes 49 à 53.

⁸⁰ Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphes 54 à 60.

linéaire, d'une variable muette représentant les mises en garde sanitaires explicites de 2006, d'un ensemble d'indicateurs des droits d'accise et d'un ensemble de caractéristiques sociodémographiques, et en apportant des corrections pour tenir compte des erreurs types robustes (lorsque cela est nécessaire). Elle réestime également le modèle de prévalence du tabagisme élaboré par le professeur List (analyse microéconométrique en deux étapes) en apportant des corrections pour tenir compte des erreurs types robustes. De même, elle réestime l'analyse microéconométrique en deux étapes des variables instrumentales du professeur Klick en remplaçant la variable linéaire quadratique par une tendance linéaire.

73. Globalement, Mme Chipty conclut que les mesures TPP ont eu un effet négatif et statistiquement significatif sur la prévalence du tabagisme.⁸¹ La plupart des résultats montrent des baisses statistiquement significatives de la prévalence du tabagisme, même lorsque la propre procédure de calcul des erreurs types du professeur List est utilisée. L'incidence négative et statistiquement significative des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme résiste également à la prise en compte de la repondération des données RMSS. De même, le remplacement des variables indicatrices de taxes par une variable de niveau de taxes unique produit des estimations ponctuelles semblables de l'effet des mesures TPP.

74. L'IPE, le professeur List et le professeur Klick formulent un certain nombre de critiques des approches économétriques de Mme Chipty. Selon l'IPE, les spécifications du modèle de Mme Chipty couvrant la période allant de janvier 2001 à septembre 2015 ne rendent pas compte de deux tendances linéaires à la baisse de la prévalence du tabagisme différentes: l'une pour la période allant de janvier 2001 à juin 2006 et l'autre pour la période allant de juillet 2006 à septembre 2015. Il en résulte que Mme Chipty surestime la tendance à la baisse du tabagisme avant juin 2006, alors qu'elle la sous-estime par la suite.⁸²

75. L'IPE soutient en outre que les variables muettes représentant les hausses de taxes, dont l'utilisation est proposée par Mme Chipty, sont des variables de contrôle inférieures par rapport aux prix des cigarettes et aux niveaux des taxes pour trois raisons: i) les consommateurs fondent leurs choix sur le coût des cigarettes; ii) il est important de tenir compte de la mesure dans laquelle une certaine augmentation des prix affecte la prévalence, et pas seulement du point de savoir si elle affecte la prévalence; et iii) les variables muettes représentant les hausses de taxes (ou les niveaux de taxes) ne tiennent pas compte des variations de l'abordabilité du tabac autres que les variations des prix résultant des hausses de taxes elles-mêmes.⁸³

76. Le professeur List estime que l'opposition de Mme Chipty à l'utilisation de variables de contrôle pour repondérer les événements de l'échantillon de population dans les données RMSS peut découler du fait qu'un tel ajustement inverserait les estimations de cette dernière de l'effet des mesures TPP.⁸⁴ Le fait de ne pas effectuer de corrections pour tenir compte de modifications par repondération peut donc aboutir à une erreur de spécification.⁸⁵

77. Le professeur List, l'IPE et le professeur Klick font valoir que Mme Chipty a calculé des erreurs types incorrectes en appliquant la commande `ivreg2` du logiciel STATA, qui s'écarte sensiblement de l'article faisant autorité de Newey et West (1994). Le professeur List estime en outre que la méthode de Mme Chipty pour calculer les erreurs types attribue une signification statistique presque 400% plus fréquemment qu'elle le devrait. En appliquant exactement la procédure proposée par Newey et West (1994), le professeur List et l'IPE concluent que la plupart des spécifications de Mme Chipty ne montrent plus d'effet statistiquement significatif des mesures TPP.⁸⁶

⁸¹ Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphes 29 à 32, 52 et 53 et 70 à 73; et le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), paragraphes 28 à 38, 53 et 54, appendice D.

⁸² Voir le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), paragraphes 50 à 52.

⁸³ Voir le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphe 139; et le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), paragraphes 56 à 60.

⁸⁴ Voir le troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7), paragraphes 51 à 55.

⁸⁵ Voir le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), paragraphes 53 et 54.

⁸⁶ Voir le troisième rapport supplémentaire (pièce DOM/IDN-7), paragraphes 42 à 50; le résumé du rapport List (pièce DOM/IDN-9), paragraphes 83 à 98; le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), paragraphes 61 à 65; et le quatrième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-169), paragraphes 16 à 20.

3.1.2 Enquête commandée à Roy Morgan Research (Australie et Nouvelle-Zélande)

78. L'expert du Honduras, le professeur Klick, propose de comparer le comportement tabagique observé en Australie avant et après l'introduction des mesures TPP avec celui d'une autre juridiction qui n'a pas mis en œuvre l'emballage neutre durant la même période. Il affirme que bien que l'Australie soit unique à de nombreux égards, il est raisonnable d'utiliser la Nouvelle-Zélande en tant que juridiction contrefactuelle fiable, parce que i) les deux pays partagent de nombreuses similitudes culturelles, historiques et démographiques; ii) les deux pays sont dans la même région et partagent la même saisonnalité (utile lorsque l'on examine des mesures infra-annuelles); iii) les pouvoirs publics des deux pays reconnaissent également eux-mêmes qu'ils sont particulièrement comparables sur des aspects tels que le comportement de santé et les questions socio-économiques; iv) les prix du tabac, y compris les taxes, sont comparables entre les deux pays; et v) les taux de tabagisme des deux pays sont fortement corrélés (0,95 pour la période 1964-2012 d'après les données de l'OCDE pour le segment des résidents âgés de 15 ans et plus qui sont des fumeurs quotidiens).⁸⁷ L'analyse du professeur Klick, définie comme étant une estimation en doubles différences, couvre la période allant de novembre 2012 à février 2014.

79. Globalement, le professeur Klick conclut que l'incidence des mesures TPP sur le tabagisme quotidien ou occasionnel en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande n'est pas statistiquement significative.⁸⁸ Des constatations semblables sont obtenues en utilisant différents estimateurs (modèle de probabilité linéaire et modèle logit et effets fixes), en restreignant l'échantillon aux seuls individus qui ont répondu à l'enquête dans les six vagues (pour atténuer l'attrition), en restreignant l'échantillon aux seuls individus qui ont répondu à l'enquête dans au moins une vague postérieure à l'emballage neutre (pour atténuer l'attrition), en restreignant l'échantillon aux vagues 1 et 6 (pour ne pas surpondérer les réponses immédiates), en restreignant l'échantillon aux fumeurs prévoyant d'arrêter de fumer durant la vague 1, et en tenant compte de caractéristiques individuelles (revenus, chômage, homme, âge).

80. Mme Chipty fait valoir que l'analyse en doubles différences de l'incidence du tabagisme effectuée par le professeur Klick n'est pas valable parce que l'enquête commandée à Roy Morgan par ce dernier ne contient pas de période antérieure et ne permet pas de distinguer quelles personnes interrogées ont remarqué l'emballage neutre. En outre, elle est d'avis que la Nouvelle-Zélande n'est pas une contrefactuelle valable aux fins d'étudier les effets des mesures TPP, en raison de l'augmentation des droits d'accise de janvier 2013 de la Nouvelle-Zélande, un mois après l'introduction des mesures TPP.⁸⁹

81. Mme Chipty estime que les données du professeur Klick montrent que l'Australie a enregistré une baisse de l'incidence du tabagisme quotidien plus importante en termes absolus que la Nouvelle-Zélande, et à un rythme plus rapide, même s'il n'y a pas de baisse mesurable du tabagisme global, ce qui est compatible avec la possibilité que les mesures TPP aient l'effet voulu.⁹⁰

3.1.3 Enquête sur la santé de la population en Nouvelle-Galles du Sud

82. L'enquête sur la santé de la population en Nouvelle-Galles du Sud (NSWPHS) rend compte d'une observation annuelle de la prévalence du tabagisme quotidien et de la prévalence générale du tabagisme chez les hommes et les femmes en Nouvelle-Galles du Sud, l'État le plus peuplé d'Australie.

⁸⁷ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 3 à 6.

⁸⁸ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 23 à 32; et le contre-rapport Klick (pièce HND-118), paragraphes 19 à 38.

⁸⁹ Voir le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 54 à 71. Dans sa communication en tant que tierce partie, la Nouvelle-Zélande fait valoir de manière analogue que l'étude du professeur Klick crée un critère d'évaluation erroné et virtuellement impossible en cherchant à détecter une forte diminution à court terme de la prévalence du tabagisme dans la population. Elle estime également que l'utilisation de la Nouvelle-Zélande en tant que cas de comparaison est superficielle et de nature à induire en erreur, parce que le professeur Klick n'analyse pas séparément les tendances à la baisse de la prévalence du tabagisme dans chaque pays en tenant compte de l'éventail et de la diversité des interventions de lutte antitabac faites dans chaque pays, y compris l'augmentation de 10% des droits d'accise mise en œuvre en Nouvelle-Zélande en janvier 2013, qui était unique à la Nouvelle-Zélande durant la période pertinente.

⁹⁰ Voir le rapport Chipty (pièce AUS-17), paragraphes 25 à 31, appendice C.

83. Le professeur Klick estime un modèle de prévalence du tabagisme (quotidien ou global) en Nouvelle-Galles du Sud qui tient compte des mesures TPP et d'une tendance temporelle linéaire. L'analyse économétrique couvre la période allant de 2002 à 2014. Comme les données NSWPHS sont uniquement disponibles sur une base annuelle, la variable TPP est codée de différentes façons pour l'année 2012: i) en utilisant la valeur 0,25 (représentant trois mois de l'année s'il est supposé que la date de début est en octobre); ii) en utilisant la valeur 0,08 (représentant un seul mois s'il est supposé que la date de début est en décembre), ou iii) en utilisant la valeur zéro (s'il est supposé que la grande majorité des personnes ayant répondu à l'enquête l'auraient fait avant les mesures TPP).

84. Globalement, le professeur Klick conclut que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur la prévalence du tabagisme quotidien en Nouvelle-Galles du Sud ou qu'elles ont eu une incidence positive et statistiquement significative sur la prévalence du tabagisme en général en Nouvelle-Galles du Sud.⁹¹ Une analyse par groupes d'âge et/ou par sexe donne des résultats relativement semblables.

85. Mme Chipty considère qu'il ne devrait être tenu aucun compte de l'analyse de la prévalence du tabagisme en Nouvelle-Galles du Sud effectuée par le professeur Klick en raison de trois problèmes fondamentaux. Premièrement, elle fait valoir que le professeur Klick a tort d'affirmer que les données à l'échelle de l'Australie ne sont pas suffisamment granulaires pour examiner de façon crédible les effets des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme. Deuxièmement, elle est d'avis que les données NSWPHS ne peuvent pas servir de base à une étude des effets des mesures TPP en Nouvelle-Galles du Sud, parce que l'estimation de l'effet TPP est calculée à partir de deux ou trois points de données et qu'elle ne peut pas être distinguée des deux augmentations des droits d'accise en 2013 et 2014. Enfin, elle affirme qu'il y a eu des changements dans la méthode d'enquête de la Nouvelle-Galles du Sud qui ont entraîné l'inclusion d'un plus grand nombre de personnes plus jeunes et de personnes de sexe masculin dans l'échantillon de l'enquête; ces deux groupes présentent des taux de tabagisme relativement plus élevés, ce qui entraîne un taux déclaré global de tabagisme actuel plus élevé.⁹²

3.1.4 Enquête de suivi sur le tabac de Cancer Institute New South Wales

86. Le professeur Klick estime un modèle logit de la probabilité que la personne interrogée soit un fumeur, un modèle logit ordonné du statut tabagique et un modèle binomial négatif du nombre d'adultes qui sont des fumeurs dans le ménage en tenant compte des mesures TPP, de la tendance temporelle annuelle, du sexe, des effets fixes de l'âge de l'individu, des effets fixes de la semaine de l'enquête et des effets fixes du lieu. L'analyse économétrique couvre la période allant de janvier 2009 à décembre 2014.

87. Globalement, le Professeur Klick conclut que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur la probabilité d'être un fumeur en Nouvelle-Galles du Sud et sur le nombre de fumeurs adultes dans un ménage, ou qu'elles ont eu une incidence positive et statistiquement significative sur la probabilité d'être un fumeur quotidien en Nouvelle-Galles du Sud et sur le statut tabagique.⁹³

88. L'Australie affirme que bien que le Honduras ait présenté des analyses fondées sur un éventail d'autres ensembles de données, tels que les données CITTS, ces derniers ne sont pas des sources de données sur la prévalence du tabagisme.⁹⁴ L'expert de l'Australie, le professeur Chaloupka, est également d'avis que l'utilisation de ces données pour évaluer l'incidence des mesures TPP sur la probabilité d'être un fumeur, comme le professeur Klick le fait, est inappropriée. Il fait en outre valoir que la conclusion du professeur Klick, selon laquelle il n'existe aucun élément de preuve indiquant une baisse du tabagisme associée aux mesures TPP, est très trompeuse parce que la nature des données de l'enquête de suivi de la Nouvelle-Galles du Sud ne permet pas d'utiliser ces données pour évaluer l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme chez les adultes étant donné que l'échantillon n'est pas représentatif de la population adulte de la Nouvelle-Galles du Sud. De plus, il soutient que le professeur Klick n'a pas dûment tenu compte des modifications de la méthode de la CITTS qui ont entraîné l'inclusion d'un plus grand nombre de personnes plus

⁹¹ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 33 à 43.

⁹² Voir la réponse Chipty au contre-rapport (pièce AUS-586), paragraphes 78 à 86.

⁹³ Voir le deuxième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-165), paragraphes 15 à 24.

⁹⁴ Voir Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphe 252.

jeunes et de personnes de sexe masculin dans l'échantillon de l'enquête; ces deux groupes présentent des taux de tabagisme relativement plus élevés, ce qui conduit presque certainement à des estimations biaisées tendant à montrer qu'il y a eu une augmentation du tabagisme après la modification de la méthode.⁹⁵

3.1.5 Enquête de suivi nationale sur l'emballage neutre du tabac

89. Comme il est indiqué à l'appendice A, l'Australie a financé l'enquête de suivi nationale sur l'emballage neutre du tabac (NTPPTS), une enquête de suivi initiale transversale à l'échelle nationale menée par CCV pour suivre les effets des mesures TPP. Les résultats de la NTPPTS ont été publiés en avril 2015 dans le supplément de la revue *Tobacco Control* consacré à l'étude des effets de la mise en œuvre des mesures TPP par l'Australie.

3.1.5.1 Rapports d'Ajzen *et al.*

90. Ajzen *et al.* ont analysé de nouveau une partie de Scollo *et al.* 2015a⁹⁶, en appliquant l'approche figurant dans Wakefield *et al.* 2015.⁹⁷ Ils ont estimé des régressions logistique, logistique ordonnée et linéaire de la proportion des fumeurs quotidiens ou hebdomadaires, en tenant compte du groupe d'âge, du sexe, du groupe éducationnel, du groupe de statut socio-économique, de l'exposition possible à des campagnes publicitaires antitabac à la télévision au cours des trois mois précédents et de la cherté des cigarettes.⁹⁸

91. Globalement, Ajzen *et al.* concluent que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence statistiquement significative sur la proportion des fumeurs quotidiens ou hebdomadaires.⁹⁹ Une constatation semblable est formulée pour les données trimestrielles.¹⁰⁰ Ajzen *et al.* font valoir que, contrairement à l'affirmation du professeur Chaloupka selon laquelle l'ensemble de données NTPPTS est moins puissant pour détecter les modifications statistiquement significatives des résultats plus distaux, tels que le comportement réel en matière d'usage du tabac, la puissance statistique des données NTPPTS pour détecter de petites modifications des résultats proximaux et distaux est très semblable.¹⁰¹

92. L'expert de l'Australie, le professeur Chaloupka, fait valoir que les analyses des données NTPPTS d'Ajzen *et al.* ne reconnaissent pas que l'incidence des mesures TPP devrait être plus faible pour les résultats moins proximaux lorsque l'on examine l'incidence pour l'échantillon global des fumeurs et des personnes ayant récemment arrêté de fumer, étant donné que les fumeurs et les personnes ayant récemment arrêté de fumer pour lesquels les résultats les plus proximaux

⁹⁵ Voir le deuxième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-590), paragraphes 26 et 27.

⁹⁶ Ajzen *et al.* font valoir que la conclusion de Scollo *et al.* 2015a selon laquelle les mesures TPP n'ont eu aucun effet significatif sur le nombre moyen de cigarettes consommées quotidiennement n'indique pas certains résultats additionnels qui n'étaient pas statistiquement significatifs. Selon eux, Scollo *et al.* 2015a ont uniquement fait état d'une des sept mesures concernant les comportements tabagiques et l'incidence des mesures TPP sur chacune des six variables dont il n'a pas été fait état, qui concernaient le pourcentage des fumeurs quotidiens ou hebdomadaires, le sevrage tabagique et la récurrence, n'était pas statistiquement significative. Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 225 à 227. Nous notons, toutefois, qu'Ajzen *et al.* ne réévaluent pas l'analyse de Scollo *et al.* 2015a concernant l'incidence des mesures TPP et l'augmentation des taxes sur des types de produits du tabac et les prix.

⁹⁷ Wakefield *et al.* 2015 (pièces AUS-206 et DOM-306).

⁹⁸ Nous notons qu'Ajzen *et al.* réestiment également leurs modèles en remplaçant les variables muettes représentant les mesures TPP par une tendance temporelle mensuelle.

⁹⁹ Le professeur Ajzen *et al.* parviennent à la même conclusion en ce qui concerne des mesures liées au sevrage tabagique et à la récurrence, qui n'ont pas toutes été indiquées par Scollo *et al.* 2015a. S'agissant en particulier du sevrage tabagique, ils concluent qu'il n'y eu aucune modification statistique de la proportion des fumeurs adultes qui ont arrêté de fumer pendant plus d'un mois ou qui ont réussi à arrêter de fumer entre l'enquête initiale et l'enquête complémentaire. S'agissant de la récurrence, ils concluent qu'il n'y a eu aucune modification statistique de la proportion des ex-fumeurs adultes qui ont récidivé, qui s'abstenaient encore de fumer au moment de l'enquête complémentaire ou qui avaient arrêté de fumer pendant plus d'une semaine au moment de l'enquête complémentaire. Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 221 à 224, appendice A, pages 95 à 97.

¹⁰⁰ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphe 90.

¹⁰¹ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 50 à 54, appendice II.

n'étaient pas affectés ne devraient pas faire état d'une quelconque modification des résultats moins proximaux.¹⁰²

3.1.5.2 Rapport du professeur Klick

93. Le professeur Klick estime une régression logistique de la probabilité que la personne interrogée soit un fumeur quotidien ou un fumeur en général, ou un modèle logit ordonné du statut tabagique, en tenant compte des mesures TPP, du sexe, de l'âge, de l'éducation, de la situation statut socio-économique et d'une tendance temporelle linéaire. L'analyse économétrique couvre la période allant du 9 avril 2012 au 4 mai 2014.¹⁰³

94. Globalement, le professeur Klick conclut que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur la probabilité d'être un fumeur et sur le statut tabagique durant leur première année de mise en œuvre.¹⁰⁴

95. L'Australie affirme que les données NTPPTS ne sont pas une source de données sur la prévalence du tabagisme.¹⁰⁵ Bien que les experts de l'Australie n'abordent pas spécifiquement les résultats du professeur Klick concernant le statut tabagique fondés sur les données NTPPTS, le professeur Chaloupka fait valoir d'une manière générale que la NTPPTS est particulièrement utile pour évaluer l'incidence des mesures TPP sur les résultats proximaux (attrait, visibilité des mises en garde sanitaires et caractère trompeur), mais la nature essentiellement transversale de l'enquête ne permet pas de suivre les effets des mesures TPP sur les résultats plus distaux (par exemple, l'intérêt d'arrêter de fumer) et sur le comportement en matière d'usage du tabac (prévalence et consommation).¹⁰⁶ Le professeur Chaloupka allègue en outre que l'incidence des mesures TPP sur les résultats plus distaux devrait être plus faible lorsque l'analyse est fondée sur l'échantillon global des fumeurs et des personnes ayant récemment arrêté de fumer, étant donné que les fumeurs et les personnes ayant récemment arrêté de fumer pour lesquels les résultats les plus proximaux n'étaient pas affectés par les mesures TPP ne devraient pas faire état d'une quelconque modification des résultats plus distaux.

3.2 Analyse du Groupe spécial

96. Comme nous l'avons vu plus haut, il existe certains éléments de preuve qui montrent une accélération de la réduction de la prévalence du tabagisme depuis l'entrée en vigueur des mesures TPP. La question dont nous sommes saisis à ce stade de notre analyse est celle de savoir si cette accélération peut, en partie ou en totalité, être imputée à ces mesures.

97. Nous notons que les éléments de preuve invoqués par les parties dans cette partie de l'examen sont fondés sur une analyse économétrique de l'évolution de la prévalence du tabagisme ou de l'incidence du tabagisme visant à distinguer et évaluer l'incidence des mesures TPP et d'autres déterminants sur le niveau de la prévalence du tabagisme ou de l'incidence du tabagisme. En particulier, la variable "dépendante", la prévalence du tabagisme ou l'incidence du tabagisme, est modélisée en tant que fonction d'un certain nombre de variables "explicatives", y compris les mesures TPP.¹⁰⁷ Les parties utilisent différents estimateurs économétriques (à savoir l'estimateur

¹⁰² Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphe 4.

¹⁰³ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 15 à 32.

¹⁰⁴ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 21 à 32.

¹⁰⁵ Voir Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphe 252; et deuxième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-590), paragraphe 26.

¹⁰⁶ Voir le troisième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-604), paragraphes 8 à 13.

¹⁰⁷ Les variables explicatives représentent théoriquement l'ensemble complet des facteurs qui ont une incidence sur la variable dépendante, et contribuent donc à "expliquer" le comportement de la variable dépendante. En général, les variables explicatives sont supposées être indépendantes par rapport à la variable dépendante. Autrement dit, la variable dépendante est supposée n'avoir aucune incidence (directe ou indirecte) sur les variables explicatives qui ont, quant à elles, une incidence sur la variable dépendante. Pour cette raison, les variables explicatives sont souvent appelées variables indépendantes. Un paramètre spécifique est associé à chaque variable explicative incluse dans le modèle économétrique, qui représente l'incidence que la variable explicative associée pourrait avoir sur la variable dépendante. Par conséquent, lorsque le modèle économétrique est bien spécifié avec toutes les variables explicatives pertinentes, chaque paramètre isole l'incidence de la variable explicative associée sur la variable dépendante. Outre les variables explicatives, un modèle économétrique inclut un terme d'erreur, également appelé le terme "résiduel", pour tenir compte du fait que, quelle que soit la précision avec laquelle le modèle est spécifié: i) il est souvent impossible de prendre en compte tous les facteurs qui ont une incidence sur la variable dépendante; ii) la relation effective entre la

des moindres carrés ordinaires (MCO), l'estimateur du maximum de vraisemblance, l'estimateur de la probabilité linéaire et l'estimateur logistique) pour estimer les paramètres des variables explicatives qui correspondent le mieux aux données pertinentes. À chaque paramètre estimé est attribuée une erreur type, qui permet d'évaluer si cette valeur estimée du paramètre est statistiquement différente de zéro, c'est-à-dire statistiquement significative, à un niveau donné de signification, généralement 1%, 5% ou 10%. L'erreur type fournit des renseignements sur le degré de confiance et de fiabilité de la valeur estimée de chaque paramètre examiné dans le modèle. Comme il est indiqué plus haut, la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie font valoir que l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme ou l'incidence du tabagisme n'est pas statistiquement différente de zéro, alors que l'Australie fait valoir que l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme est négative et statistiquement différente de zéro.

98. Pour commencer, nous notons que nous abordons cette évaluation sur la base selon laquelle notre tâche n'est pas de procéder à notre propre évaluation économétrique de l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme, mais plutôt d'examiner la robustesse des éléments de preuve économétriques communiqués par les parties à cet égard.

99. Bien que nous reconnaissons qu'aucune donnée n'est parfaite, nous convenons avec l'Australie que les données RMSS sont les données disponibles présentées par les parties qui sont les plus adaptées pour analyser l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme, pour deux raisons principales. Premièrement, les données RMSS donnent une mesure réelle de la prévalence du tabagisme (sur la base d'une population de fumeurs, de personnes ayant récemment arrêté de fumer et de non-fumeurs). Deuxièmement, les données sont disponibles mensuellement pour une longue période antérieure et postérieure à l'introduction des mesures TPP. Les parties sont en désaccord en ce qui concerne la sélection de la période d'échantillonnage. Nous pensons comme l'Australie que l'existence d'un plus grand nombre d'observations augmentera probablement la précision des estimations. De plus, nous notons que le professeur List, dans son rapport présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, propose de limiter la période d'échantillonnage pour analyser la prévalence du tabagisme, mais ne propose pas la même restriction pour l'analyse de la consommation de cigarettes.¹⁰⁸

100. À notre avis, les autres sources de données examinées par le professeur Klick présentent un certain nombre d'inconvénients par rapport aux données RMSS. En particulier les données de l'enquête commandée à Roy Morgan Research recueillies en Australie et en Nouvelle-Zélande couvrent une courte période précédant l'introduction des mesures TPP en décembre 2012, durant laquelle la vente de paquets neutres sur le marché était déjà autorisée. En comparaison, la période antérieure aux mesures TPP pour laquelle les données RMSS sont disponibles débute en janvier 2001. De plus, les données de l'enquête commandée à Roy Morgan Research, tout comme les ensembles de données CITTS et NTPPTS, ne mesurent pas effectivement la prévalence du tabagisme, parce que l'échantillon est fondé uniquement sur les fumeurs et les personnes ayant récemment arrêté de fumer. Enfin, même si les données NSWPHS donnent des renseignements sur la prévalence du tabagisme en Nouvelle-Galles du Sud, le fait qu'elles sont uniquement disponibles annuellement implique que la période postérieure aux mesures TPP utilisée pour évaluer l'incidence des mesures TPP couvre uniquement deux ou trois observations. C'est extrêmement court en comparaison avec les données RMSS qui englobent jusqu'à 34 observations postérieures aux mesures TPP (décembre 2012 à septembre 2015).

101. Passant aux résultats économétriques fondés sur les données RMSS, nous notons d'emblée que les différentes conclusions tirées par les parties concernant l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme découlent du fait que les experts des parties utilisent différentes spécifications de modèles différentes (c'est-à-dire que les variables explicatives incluses dans le modèle sont différentes) et différentes méthodes d'estimation et, dans certains cas, périodes

variable dépendante et (certaines) des variables explicatives n'est peut-être pas nécessairement linéaire; iii) les données peuvent pâtir d'erreurs de mesure; et iv) des effets imprévus – aléatoires – peuvent affecter la variable dépendante. En fin de compte, l'analyse économétrique consiste à estimer chaque paramètre des variables explicatives spécifiées dans le modèle.

¹⁰⁸ Voir le troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7), pages 4 à 8.

d'échantillonnage. Même parmi les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie, différentes spécifications de modèles sont utilisées.¹⁰⁹

102. À plusieurs reprises dans leurs contre-rapports, les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie ont proposé de nouvelles spécifications de modèles ou de nouvelles méthodes, ou les deux, pour répondre à certaines critiques formulées par l'Australie, mais aussi pour tenir compte de problèmes qu'ils ont soulignés eux-mêmes. Par exemple, l'IPE a initialement proposé (dans son analyse des volumes des ventes de cigarettes) de tenir compte des augmentations des droits d'accise en incluant des variables indicatrices pour chaque augmentation des droits d'accise pendant la période d'échantillonnage.¹¹⁰ Toutefois, il a ultérieurement soutenu que le prix moyen par cigarette en Australie était une mesure plus appropriée pour prendre en compte les augmentations des droits d'accise.¹¹¹ Bien que les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie soient finalement parvenus à la même conclusion lorsque les modifications qu'ils ont proposées ont été prises en compte, ils ont suggéré explicitement ou dans certains cas implicitement de faire abstraction de leurs résultats précédents affectés par les problèmes qu'ils ont reconnus ou soulignés eux-mêmes, ou de leur donner moins de poids. Comme nous l'avons expliqué plus haut, notre tâche ne consiste pas à présenter une analyse économétrique unifiée, mais plutôt à évaluer la robustesse de chaque rapport.

3.2.1 Résultats économétriques de l'IPE et du professeur List

103. Après un examen attentif des rapports économétriques sur la prévalence du tabagisme fondés sur les données RMSS présentés par les experts de la République dominicaine et de l'Indonésie¹¹², nous ne sommes pas convaincus que ces résultats économétriques peuvent être acceptés tels quels, principalement parce que la plupart de leurs spécifications de modèles ne peuvent pas détecter l'incidence de la cherté du tabac (y compris les augmentations des droits d'accise) sur la prévalence du tabagisme. Cependant, toutes les parties considèrent que les droits d'accise sur le tabac sont l'une des politiques de lutte antitabac les plus efficaces.¹¹³ Dans une certaine mesure, la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie demandent au Groupe spécial de conclure que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence sur la prévalence du tabagisme, parce que leur effet était statistiquement non significatif, mais de ne pas tenir compte du fait que les mêmes résultats économétriques donnent à penser que l'augmentation des droits d'accise ou des prix n'a également eu aucune incidence sur la prévalence du tabagisme.

104. La manière dont la tendance de la prévalence du tabagisme est modélisée en ce qui concerne la période d'échantillonnage considérée (c'est-à-dire janvier 2001 à septembre 2015 ou juillet 2006 à septembre 2015) a une répercussion importante sur la question de savoir si l'analyse

¹⁰⁹ Par exemple, l'IPE, initialement (voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303)), et le professeur Klick (voir le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166)) tiennent compte des augmentations des droits d'accise en spécifiant des variables muettes pour chaque hausse des droits d'accise mise en œuvre durant la période d'échantillonnage, alors que l'IPE, à un stade ultérieur de la procédure (voir par exemple le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361)), et le professeur List (voir par exemple le rapport List (pièce DOM/IDN-1)) considèrent que la variable du prix des cigarettes est un meilleur indicateur supplétif des augmentations des droits d'accise. De même, le professeur Klick applique l'estimateur des variables instrumentales pour examiner l'endogénéité potentielle de la variable de prix, alors que l'IPE et le professeur List ne le font pas. Une autre différence parmi les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie est le fait que l'IPE et le professeur Klick utilisent les tailles des échantillons mensuels comme facteur de pondération dans l'estimation, alors que le professeur List ne le fait pas, sauf à la première étape de son analyse microéconométrique.

¹¹⁰ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 67 à 69.

¹¹¹ Voir le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361).

¹¹² Bien que les méthodes proposées par l'IPE et le professeur List diffèrent, elles ont certaines similitudes, y compris la période d'échantillonnage, le choix de la variable pour tenir compte des politiques de contrôle des prix du tabac et la procédure pour estimer les erreurs types. C'est pourquoi les résultats des deux experts sont examinés ensemble. Voir le rapport List (pièce DOM/IDN-1); le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3); le deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5); le troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7); le résumé du rapport List (pièce DOM/IDN-9); le rapport IPE (pièce DOM-100); le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303); le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361); le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375); et le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379).

¹¹³ Voir Australie, première communication écrite, paragraphe 719; Honduras, première communication écrite, paragraphe 589; République dominicaine, première communication écrite, paragraphes 758 et 1027; Cuba, première communication écrite, paragraphe 276; et Indonésie, première communication écrite, paragraphe 63.

économétrique peut identifier l'incidence d'autres variables. Ces variables peuvent contribuer, avec des évolutions démographiques et d'autres facteurs non liés aux politiques de lutte antitabac, à créer la tendance de la prévalence du tabagisme.¹¹⁴ Ce problème est défini comme étant un surajustement. Par exemple, le problème de surajustement associé à la variable de tendance est tellement grave dans les modèles ARIMAX dont il est fait état dans les rapports IPE que même la variable dépendante retardée n'est pas statistiquement significative, donnant ainsi à penser que le niveau de prévalence du tabagisme ne dépend pas du niveau de prévalence du tabagisme du mois précédent, ce qui est en contradiction complète avec le fait que la prévalence du tabagisme suit une tendance à la baisse, comme toutes les parties l'estiment.¹¹⁵ De même, les résultats de l'analyse microéconométrique en deux étapes du professeur List montrent comment l'inclusion de la tendance séculaire (à long terme)¹¹⁶ rend compte de la majeure partie de la puissance explicative de sorte que la variable de prix n'est plus significative dans la plupart des spécifications, alors que cette variable est toujours statistiquement significative lorsque la variable de tendance n'est pas incluse.¹¹⁷

105. À notre avis, il est important que la variable de tendance spécifiée dans le modèle évite de surajuster les données, afin de permettre d'identifier l'incidence d'autres variables présentant un intérêt, telles que les différentes politiques de lutte antitabac. Sinon, on ne peut pas exclure la possibilité que la tendance de la prévalence du tabagisme incluse dans le modèle représente non seulement la tendance elle-même mais reflète aussi potentiellement toutes politiques de lutte antitabac ayant contribué à la tendance. Nous notons que bien que les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie aient longuement débattu de l'importance de représenter correctement la tendance séculaire à la baisse de la prévalence du tabagisme, ils n'ont pas abordé le fait que dans la grande majorité de leurs résultats, la variable de prix n'était pas statistiquement significative.

106. Dans ce contexte, nous considérons également qu'il est important de spécifier la politique de contrôle des prix du tabac de la manière la plus appropriée. Nous notons que l'avis des experts de la République dominicaine sur cette question a évolué tout au long des procédures. L'IPE a été la première partie à proposer la prise en compte des augmentations des droits d'accise sur le tabac à l'aide de variables indicatrices (dans son analyse des ventes de cigarettes examinée à l'appendice D), mais il a ensuite changé d'avis lorsque le professeur List a utilisé une variable de prix dans sa propre analyse.¹¹⁸ L'IPE a indiqué que la variable de prix du tabac était une mesure de la cherté des produits du tabac (qui reflétait aussi l'effet des augmentations de taxes). Il a aussi proposé le niveau de taxes comme alternative à la variable de prix. À notre avis, les trois types de variables (variables muettes, variable de niveau de taxes et variable de prix) sont théoriquement complémentaires, chacune ayant des avantages et des inconvénients. Les variables muettes sont, par construction, exogènes et spécifiques à chaque augmentation des droits d'accise mais elles ne spécifient pas le niveau effectif de l'augmentation des taxes. La variable de niveau de taxes est également, par définition, exogène et représente le niveau effectif de l'augmentation des taxes. Toutefois, comme l'Australie l'a expliqué, elle repose sur l'hypothèse que l'effet de l'augmentation des taxes sur la prévalence est proportionnel à la taille de cette augmentation. La variable de prix est une variable plus large qui représente implicitement tous les facteurs affectant le prix du tabac, y compris les augmentations des droits d'accise mais pas seulement. Les mesures TPP peuvent aussi affecter la variable de prix, comme cela a été signalé par Mme Chipty et examiné par le professeur Klick.

¹¹⁴ L'IPE examine une tendance linéaire pour la période d'échantillonnage allant de juillet 2006 à septembre 2015 et une tendance quadratique pour la période d'échantillonnage allant de janvier 2001 à septembre 2015. De même, le professeur List spécifie une tendance linéaire pour la période d'échantillonnage allant de juillet 2006 à septembre 2015. Le professeur Klick spécifie une tendance quadratique pour la période d'échantillonnage allant de janvier 2001 à septembre 2015.

¹¹⁵ Voir par exemple le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), pages 34 et 106 à 108.

¹¹⁶ Voir plus haut le paragraphe 11 pour un examen de la tendance séculaire.

¹¹⁷ Voir par exemple le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), pages 15 et 24; le deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5), pages 32 et 33; et le troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7), pages 18 et 19, et 29 et 30. De plus, nous mettons également en doute la validité de certains des résultats obtenus par le professeur List à la première étape, où aucune des variables explicatives n'est statistiquement significative (à 10%), pas même la constante. Ces résultats donnent à penser que la spécification du modèle associée pourrait comporter une erreur ou être affectée par un autre problème économétrique, que le professeur List n'a pas examiné.

¹¹⁸ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphe 150; et le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361), paragraphe 29.

107. De plus, nous observons après un examen attentif, qu'il existe, comme le montre la **figure C.20**, des éléments de preuve indiquant une multicollinearité entre la variable de prix et la variable de tendance linéaire, en particulier lorsque la période d'échantillonnage est limitée à la période allant de juillet 2006 à septembre 2015.¹¹⁹ Il y a multicollinearité lorsque deux variables explicatives (ou plus) fournissent la même information. En cas de multicollinearité, l'efficacité prédictive du modèle reste inchangée, mais l'intervalle de confiance des estimations des coefficients peut augmenter. En outre, les estimations des coefficients peuvent devenir très sensibles à des modifications mineures de la spécification du modèle ou des données. Un moyen d'atténuer la multicollinearité est d'augmenter la période d'échantillonnage. Nous notons, toutefois, que l'inclusion d'une deuxième tendance linéaire spécifique à la période allant de juillet 2006 à septembre 2015, comme l'IPE l'a proposé, ne résoudrait pas ce problème. Nous notons aussi que, à la différence du professeur Klick, l'IPE et le professeur List n'examinent pas le fait que les mesures TPP pourraient affecter la variable de prix. Les spécifications des modèles de l'IPE et du professeur List ne peuvent pas distinguer entre l'incidence de la variable de prix et des mesures TPP. Globalement, étant donné que ni l'IPE ni le professeur List n'examinent la question de la multicollinearité, et l'incidence potentielle des mesures TPP sur les prix, nous mettons en doute les résultats économétriques fondés sur la variable de prix. Nous notons aussi que les rapports d'experts présentés par la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie (et l'Australie) ne mentionnent pas que les tests standard de la racine unitaire donnent à penser que la variable de niveau de taxes et la variable de prix ne sont pas stationnaires.¹²⁰ Cependant, la théorie économétrique recommande de ne pas estimer de modèle lorsque la variable dépendante (c'est-à-dire la prévalence du tabagisme) est stationnaire et l'une des variables explicatives (c'est-à-dire le niveau de taxes ou les prix) n'est pas stationnaire afin d'éviter les résultats trompeurs et biaisés.

108. Les experts des parties contestent également la manière dont la correction de l'échantillonnage de la population est traitée dans les données RMSS. Nous notons tout d'abord, comme l'Australie l'a signalé, que le professeur List n'a pas considéré la repondération de l'échantillon dans les données RMSS comme étant un problème dans ses deux premiers rapports. De même, l'IPE n'a pas abordé la question de la repondération dans ses trois premiers rapports.¹²¹ Nous reconnaissons l'importance de tenter de tenir compte des événements de repondération de l'échantillon dans les données RMSS. Nous notons, toutefois, que l'inclusion des trois variables indicatrices pour tenir compte de la correction par repondération en avril 2009, en juillet 2010 et en avril 2014, comme le professeur List l'a proposé, accroît le problème de la multicollinearité, en particulier lorsque les variables de prix (ou de niveau de taxes) et de tendance sont incluses dans la spécification.¹²² Ce problème est accentué lorsqu'une correction par repondération entièrement flexible est adoptée. Par exemple, aucune des variables explicatives n'est statistiquement significative à 5% lorsque les variables de tendance linéaire et de prix et la correction par repondération entièrement flexible sont incluses dans la spécification du modèle du professeur List pour la prévalence du tabagisme chez les mineurs et les jeunes adultes.¹²³ Des constatations semblables s'appliquent à l'analyse modifiée des tendances de l'IPE concernant la prévalence globale du tabagisme, lorsque la seule variable significative est la variable muette pour la

¹¹⁹ Les éléments de preuve indiquant une multicollinearité sont confirmés par la statistique relative aux facteurs d'inflation de la variance.

¹²⁰ Une variable est dite stationnaire, lorsque ses propriétés statistiques, telles que la moyenne et la variance sont toutes constantes au cours du temps.

¹²¹ Nous notons que, à la différence du professeur List et de l'IPE, le professeur Klick n'aborde pas les corrections relatives à la repondération de l'échantillon figurant dans les données RMSS dans son analyse.

¹²² Par exemple, les résultats indiqués aux colonnes 3) et 4) du tableau 8 du deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5), page 43, donnent à penser que l'effet des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme des mineurs et des jeunes adultes est positif et statistiquement significatif à 10%. Dans d'autres résultats plus récents sur la prévalence du tabagisme chez les mineurs et les jeunes adultes, présentés à la colonne 3 du tableau 13 du troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7), page 32, la seule variable, outre la constante, qui est statistiquement significative est la tendance lorsque les variables de prix et de tendance temporelle ainsi que les variables muettes représentant la correction relative à la repondération sont incluses. Nous notons, toutefois, que le problème de multicollinearité est moins grave lorsque les variables muettes représentant l'augmentation des droits d'accise ou la variable du niveau réel des droits sont utilisées.

¹²³ Par exemple, dans les résultats sur la prévalence globale du tabagisme présentés à la colonne 3 du tableau 14 du troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7), page 33, la seule variable statistiquement significative, outre la constante, est la tendance observée lorsque les variables de prix et de tendance temporelle ainsi que les variables muettes représentant une correction par repondération entièrement flexible sont incluses.

modification de la tendance en juillet 2006.¹²⁴ Certains résultats de l'analyse modifiée des tendances de l'IPE donnent même à penser que les mesures TPP ont entraîné une augmentation statistiquement significative de la prévalence de la consommation de cigares.¹²⁵ L'idée selon laquelle les mesures TPP "ont eu l'effet inverse" est rejetée non seulement par l'Australie, mais aussi par les experts de la République dominicaine et de l'Indonésie. Le professeur List a explicitement mis en doute la possibilité que les mesures TPP "aient eu l'effet inverse".¹²⁶ L'IPE explique également qu'il n'interprète pas l'incidence statistiquement significative et positive des mesures TPP sur la prévalence de la consommation de cigares comme un élément de preuve indiquant que ces mesures ont entraîné une augmentation de la prévalence de la consommation de cigares, mais plutôt comme un élément de preuve solide permettant de rejeter l'allégation d'effet négatif voulu des mesures TPP sur la prévalence de la consommation de cigares.¹²⁷ Cependant, les experts de la République dominicaine et de l'Indonésie n'expliquent pas pourquoi cette constatation devrait être interprétée différemment, sans mettre en doute la validité de la spécification du modèle qui donne ce résultat, en particulier lorsqu'elle se rapporte à la principale variable d'intérêt de l'analyse économétrique. En fait, aucun des experts de la République dominicaine et de l'Indonésie n'a cherché à expliquer pourquoi les mesures TPP entraîneraient une augmentation du nombre de fumeurs. Globalement, et sur la base de ce qui précède, nous avons des doutes quant à la fiabilité des résultats obtenus lorsque la variable de prix, la tendance temporelle et les variables muettes représentant la repondération de l'échantillon sont incluses dans les spécifications des modèles.

Figure C.20: Prix du tabac et tendance linéaire

[[***]]

Note: Prix moyen pondéré par bâtonnet (en \$A) des cigarettes fabriquées en usine et du tabac à rouler (sur la base d'un taux de conversion de tabac à rouler en bâtonnets de cigarettes de 0,8 gramme). La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies. Les tendances temporelles linéaires formées de tirets ou d'une succession de points correspondent, respectivement, à la séquence 1, 2, 3 ... jusqu'à 177 ou à la séquence 1, 2, 3, jusqu'à 111.

Source: Données concernant les ventes sur le marché et données Coles et Woolworths, fondées sur l'actualisation des données et le code et les calculs informatiques étayant le rapport IPE actualisé (pièce DOM-373) (RSC); et deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5).

109. Une autre question technique qui a fait l'objet de débats approfondis entre les parties est le choix de la procédure utilisée pour calculer l'erreur type de chacun des coefficients estimés associés aux variables spécifiées dans le modèle économétrique.¹²⁸ Comme il est expliqué plus haut, la signification statistique est essentielle parce que, en plus d'être le coefficient estimé de la variable, il est également important de déterminer si la variable du coefficient est statistiquement différente de zéro. Cependant, une erreur type est nécessaire pour déterminer le niveau de signification statistique du coefficient estimé. Nous reconnaissons donc, comme les parties, qu'il importe de calculer des erreurs types qui résistent à l'hétéroscédasticité et à l'autocorrélation.

110. Nous notons, toutefois, que le traitement des erreurs types a évolué au cours des procédures. Initialement, le professeur List et l'IPE ont choisi d'appliquer la commande `ivreg2` du logiciel STATA pour calculer des erreurs types qui résistent à l'hétéroscédasticité et à la corrélation sérielle en utilisant la procédure de sélection de largeur de bande automatique de Newey et West (1994).¹²⁹ Par la suite, le professeur List, et plus tard l'IPE, ont appliqué une autre méthode de

¹²⁴ Des constatations semblables s'appliquent également à l'analyse microéconométrique de l'IPE, lorsque la seule variable significative est la variable muette pour la modification de la tendance en juillet 2006, outre les variables constantes et sociodémographiques. Voir le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), page 38. Nous notons également que l'IPE a décidé de ne pas actualiser les résultats du modèle ARIMAX avec les variables muettes représentant une correction par repondération.

¹²⁵ Voir le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), pages 48 à 50.

¹²⁶ Voir le rapport List (pièce DOM/IDN-1), paragraphe 106.

¹²⁷ Voir le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), note de bas de page 124.

¹²⁸ Des erreurs types constantes d'hétéroscédasticité et d'autocorrélation sont calculées pour les modèles ci-après concernant la prévalence du tabagisme: analyse modifiée des tendances et modèles ARIMAX de l'IPE, et analyse microéconométrique en deux étapes du professeur List. De même, des erreurs types robustes sont calculées pour les modèles ci-après concernant la consommation de cigarettes: analyse modifiée des tendances et modèles ARIMAX de l'IPE, et analyse de l'étude des événements du professeur List.

¹²⁹ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100); le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303); le rapport List (pièce DOM/IDN-1); et le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3).

calcul des erreurs types, qui, selon le professeur List, est ajustée pour rendre compte plus exactement de la proposition initiale de Newey et West (1994).¹³⁰ En principe, le désaccord entre le professeur List (ainsi que l'IPE et le professeur Klick) et Mme Chipty concerne la procédure à suivre pour effectuer des corrections afin de tenir compte de l'autocorrélation, en particulier le choix de la période maximale, définie comme étant le retard maximal, pendant laquelle les données peuvent être corrélées dans le temps. Le professeur List propose de fixer une valeur de paramètre plus faible, ce qui entraîne aussi un retard maximal plus court que celui qui est spécifié dans la commande `ivreg2`. Un examen attentif des éléments de preuve et des débats montre que le choix du retard maximal n'est pas bien établi dans la littérature statistique et économétrique, ainsi que cela ressort d'un échange de courriels avec les développeurs de STATA.¹³¹ En conséquence, on ne sait pas au juste si les résultats associés à la procédure du professeur List auraient changé pour une fourchette de valeurs de paramètres, compte tenu du fait que le retard maximal devrait pouvoir prendre en compte tous les retards jusqu'à ce que la corrélation sérielle dans les données disparaisse.¹³²

111. En résumé, et sur la base des éléments examinés plus haut, nous formulons des réserves quant aux méthodes de l'IPE et du professeur List¹³³ et mettons donc en doute leurs résultats, fondés sur ces méthodes, qui donnent à penser que les mesures TPP n'ont pas eu d'incidence statistiquement significative sur la prévalence du tabagisme.¹³⁴

¹³⁰ Voir le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361); le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375); et le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379); le deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5); le troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7); et le résumé du rapport List (pièce DOM/IDN-9).

¹³¹ Voir la correspondance entre les parties et les développeurs de STATA qui figure dans le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), page 70; et le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), pages B1 et B2. Dans l'échange de courriels, les développeurs du logiciel STATA expliquent aussi que le choix automatique du retard maximal dans la commande `ivreg2` est conforme aux critères nécessaires pour l'optimalité asymptotique.

¹³² Le professeur List présente les résultats de simulations pour comparer la fréquence de ce qu'il est convenu d'appeler des faux positifs en utilisant sa procédure et la procédure de sélection automatique d'`ivreg2`. Il conclut que la procédure de sélection automatique d'`ivreg2` du logiciel STATA entraîne la constatation erronée d'un résultat statistiquement significatif 16% du temps, au lieu de 5% (voir le résumé du rapport List (pièce DOM/IDN-9), paragraphes 95 à 98). Nous notons que les résultats sont fondés sur une taille d'échantillon de 111 observations (juillet 2006 à septembre 2015), alors que Mme Chipty considère une période d'échantillonnage plus grande de 177 observations (janvier 2001 à septembre 2015). On ne voit donc pas très bien dans quelle mesure les résultats du professeur List changeraient si la taille de l'échantillon augmentait, compte tenu du fait que selon les développeurs de STATA les formules utilisées dans `ivreg2` satisfont aux critères nécessaires pour l'optimalité asymptotique.

¹³³ Nous notons que le rapport Gibson (pièce DOM-92) présente les principaux résultats d'une analyse économétrique de la prévalence du tabagisme des adolescents sur la base des données RMSS. Ces résultats donnent à penser que les mesures TPP et les mises en garde sanitaires explicites agrandies n'ont eu aucune incidence statistiquement significative sur la prévalence du tabagisme des fumeurs de 14 à 17 ans de cigarettes manufacturées, de cigarettes à rouler, de pipes et de cigares, respectivement. Toutefois, nous mettons en doute la validité de ces résultats pour certaines des mêmes raisons qui s'appliquent à l'analyse économétrique de la prévalence du tabagisme des adultes présentée par l'IPE, à savoir l'utilisation de la variable de prix et de la tendance temporelle (quadratique).

¹³⁴ Le professeur List propose un cadre pour faire la synthèse des diverses analyses, présentées par toutes les parties, en ce qui concerne l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme et la consommation de cigarettes (voir, par exemple, le deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5), paragraphes 30 à 71). Selon lui, la probabilité que les mesures TPP fonctionnent comme prévu est presque nulle, qu'il soit tenu compte uniquement des études des experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie ou de l'ensemble des travaux de tous les experts. Résumé du rapport List (pièce DOM/IDN-9), paragraphes 167 à 173. Mme Chipty fait valoir que le cadre du professeur List pour réévaluer les éléments de preuve est à la fois trompeur et erroné parce qu'il n'est rien de plus qu'un processus de comptage qui ne rend pas compte de l'interdépendance des études ou des biais qu'elles peuvent contenir. Troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphes 6 à 8. Nous reconnaissons qu'il est utile de disposer d'un nombre unique (probabilité post-étude) déterminant la probabilité que les mesures TPP ont causé une réduction de la prévalence du tabagisme sur la base de toutes les études économétriques disponibles. Nous notons, toutefois, que le professeur List attribue le même poids à tous les résultats établis par les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie, même lorsqu'il met lui-même en doute la validité de certains de ces résultats. Par exemple, le professeur List n'est pas convaincu que les mesures TPP "ont eu l'effet inverse", comme l'analyse en doubles différences du professeur Klick le donne à penser. Nous sommes d'avis qu'une méthode qui ne peut pas distinguer entre des résultats robustes et des résultats biaisés n'est pas instructive.

3.2.2 Résultats économétriques du professeur Klick

112. De même, un examen des résultats économétriques fondés sur les données RMSS indiqués par le professeur Klick nous amène à mettre en doute leur robustesse.¹³⁵ En particulier, comme Mme Chipty l'a démontré, si une tendance quadratique est utilisée pour rendre compte de la tendance à la baisse de la prévalence du tabagisme, la variable du prix du tabac prévu sera non significative. Comme il est expliqué plus haut, le fait de spécifier une tendance de la prévalence du tabagisme excessivement flexible (c'est-à-dire une tendance quadratique) est susceptible de surajuster les données sur la prévalence du tabagisme et de rendre superflues toutes autres variables, telles que les différentes politiques de lutte antitabac, qui peuvent potentiellement avoir également une incidence sur la prévalence du tabagisme. Enfin, on ne sait pas très bien comment l'erreur type et l'intervalle de confiance de l'effet total des mesures TPP, qui se compose de l'incidence directe estimée des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme obtenue à la deuxième étape de la procédure et de l'incidence indirecte estimée des mesures TPP sur le prix des cigarettes obtenue à la première étape de la procédure par le biais de l'incidence du prix des cigarettes sur la prévalence du tabagisme, ont été calculés.

113. Notre examen des analyses économétriques de l'incidence des mesures TPP sur la prévalence et l'incidence du tabagisme effectuées par le professeur Klick sur la base des autres ensembles de données nous amène également à mettre en doute ses résultats. À l'exception des données NSWPHS, les autres ensembles de données ont utilisé l'incidence du tabagisme, au lieu de la prévalence du tabagisme, en portant uniquement sur les fumeurs et les personnes ayant récemment arrêté de fumer. De ce fait, les données sur l'incidence du tabagisme, par définition, ne peuvent pas mesurer l'incidence des mesures TPP sur les non-fumeurs. Par conséquent, les études sur l'incidence du tabagisme sont moins pertinentes à notre avis que les études portant sur la prévalence du tabagisme.

114. Nous mettons en doute la validité de l'analyse en doubles différences de l'incidence du tabagisme effectuée par le professeur Klick sur la base de l'enquête commandée à Roy Morgan Research, parce que le professeur Klick ne peut pas indiquer avec exactitude quelles personnes interrogées ont remarqué les paquets neutres pendant la période antérieure, étant donné qu'il n'a pas été demandé à toutes les personnes interrogées si elles avaient remarqué les modifications de l'emballage. En conséquence, la période antérieure n'est pas valable, à notre avis. De plus, lorsque le professeur Klick tente de répondre à certaines des critiques formulées par Mme Chipty concernant la période antérieure, plusieurs résultats établissent que les mesures TPP ont eu un effet positif et statistiquement significatif sur la probabilité qu'un individu déclare être un fumeur. Le professeur Klick explique qu'il ne considère pas ces résultats comme donnant à penser que le tabagisme a sûrement augmenté dans le cadre des mesures TPP, en raison du "problème des comparaisons multiples", qui signifie que lorsque de "très nombreux résultats" sont examinés, il y a une probabilité relativement élevée de constater des résultats statistiquement significatifs, même par pur hasard.¹³⁶ Cependant, il n'explique pas en quoi dix spécifications de rechange différentes devraient être considérées comme de "très nombreux résultats".¹³⁷ Il ne tient pas non compte de l'augmentation des droits d'accise qui a eu lieu en Nouvelle-Zélande entre les vagues 1 et 2 et les vagues 5 et 6 de l'enquête commandée, ce qui rend toute déduction quant à la réduction de l'incidence du tabagisme en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande sujette à caution.

115. Nous ne sommes pas non plus convaincus par les résultats du professeur Klick fondés sur une analyse des données NSWPHS au motif que la nature des données (c'est-à-dire des observations annuelles) limite le nombre d'observations à deux observations postérieures à l'emballage (2013 et 2014), ce qui empêche de distinguer entre les mesures TPP et les augmentations des droits d'accise sur le tabac de 2013 et 2014.

116. Nous mettons également en doute les résultats du professeur Klick fondés sur les données CITTS, qui, comme cela a été expliqué plus haut, n'analysent pas la prévalence du tabagisme, mais le statut tabagique. À la différence de Dunlop *et al.* 2014, qui analysent aussi les données

¹³⁵ Voir le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166), paragraphes 11 à 23.

¹³⁶ Voir le contre-rapport Klick (pièce HND-118), note de bas de page 24.

¹³⁷ Les dix spécifications pour les fumeurs quotidiens sont indiquées aux tableaux 3 à 10 du contre-rapport Klick (pièce HND-118). Les dix spécifications pour l'ensemble des fumeurs sont indiquées aux tableaux 3 à 9 et au tableau 11 du contre-rapport Klick (pièce HND-118).

CITTS mais pour une période plus courte¹³⁸, le professeur Klick ne tient pas explicitement compte d'autres politiques de lutte antitabac (autre les mesures TPP), telles que le niveau d'exposition des personnes interrogées à la publicité antitabac avant leur entretien et les fluctuations du coût des cigarettes. Le professeur Klick inclut une tendance temporelle annuelle, mais la variable n'est effectivement jamais statistiquement significative. Ce résultat est en contradiction avec le point de vue partagé par tous les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie, y compris le professeur Klick, selon lequel la prévalence du tabagisme est caractérisée par une tendance à la baisse. De même, plusieurs résultats donnent à penser que les mesures TPP "ont eu l'effet inverse" et entraîné une augmentation de la probabilité qu'une personne interrogée déclare fumer quotidiennement et en général. On ne voit pas très bien à quoi ces résultats peuvent être attribués, et pour cette raison nous ne pouvons pas les considérer comme pertinents.

117. Nous mettons également en doute la validité des résultats du professeur Klick sur l'incidence du tabagisme et la fréquence autodéclarée du tabagisme qui sont fondés sur les données NTPPTS. Le professeur Klick a choisi de ne pas tenir compte de l'exposition aux activités médiatiques liées au tabac et de la cherté du tabac, au motif que les résultats ne changeaient pas et que les deux variables omises étaient probablement endogènes.¹³⁹ Nous notons que, à la différence de son analyse des données RMSS, le professeur Klick n'a pas tenté d'examiner l'endogénéité potentielle de la cherté des cigarettes. Cependant, le fait de ne pas tenir compte d'autres politiques de lutte antitabac, en particulier la hausse des droits d'accise de décembre 2013, pourrait entraîner des résultats biaisés. Nous notons en outre que bien que le professeur Klick fasse référence à Durkin *et al.* 2015 et à d'autres articles parus dans *Tobacco Control*, les variables explicatives qu'il examine sont différentes de celles qui figurent dans Durkin *et al.* 2015. Par exemple, il utilise une seule variable pour l'âge, tandis que Durkin *et al.* 2015 examinent une variable muette pour chaque groupe d'âge. La même différence s'applique à la variable d'éducation. De plus, contrairement à la grande majorité des résultats microéconométriques présentés par les parties, les résultats économétriques du professeur Klick donnent à penser que le fait d'être un homme n'a aucun effet statistiquement significatif sur la probabilité qu'un individu déclare être un fumeur (quotidien ou en général) et sur la fréquence autodéclarée du tabagisme. Cette constatation contredit les éléments de preuve économétriques présentés par les parties, y compris le professeur Klick, selon lesquels les hommes sont plus susceptibles de fumer (quotidiennement) que les femmes.¹⁴⁰ Ce résultat surprenant soulève des questions quant à la validité de la spécification du modèle du professeur Klick.¹⁴¹

118. En résumé, et sur la base des éléments examinés plus haut, nous formulons des réserves quant aux méthodes du professeur Klick et mettons donc en doute ses résultats contradictoires qui donnent à penser que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence statistiquement significative sur la prévalence du tabagisme et/ou l'incidence du tabagisme ou ont eu une incidence positive et statistiquement significative sur la prévalence du tabagisme et/ou l'incidence du tabagisme.

3.2.3 Résultats économétriques d'Ajzen *et al.*

119. Un examen attentif de l'analyse d'Ajzen *et al.* de la proportion des fumeurs quotidiens ou hebdomadaires indiquée dans les données NTPPTS nous amène à conclure que la constatation de ces derniers est conforme à celle de Scollo *et al.* 2015a, qui constatent que la consommation quotidienne de cigarettes n'a pas changé durant la première année de mise en œuvre des mesures TPP.¹⁴² Comme les résultats présentés par le professeur Klick, nous notons, toutefois, qu'Ajzen *et al.* constatent, étonnamment, que le sexe n'a eu aucun effet statistiquement significatif sur la probabilité qu'un individu déclare être un fumeur (quotidien ou hebdomadaire).

¹³⁸ Dunlop *et al.* 2014 (pièces AUS-207, HND-132 et DOM-199).

¹³⁹ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), note de bas de page 10.

¹⁴⁰ Voir les résultats NHS (pièce AUS-622), page 30; et le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122).

¹⁴¹ Nous notons également que seules trois des 54 variables sont statistiquement significatives dans le modèle pour le nombre d'adultes qui sont des fumeurs dans un ménage. Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), documentation complémentaire.

¹⁴² Nous notons que la spécification du modèle examinée par Ajzen *et al.* est différente de celle qui a été élaborée par le professeur Klick. Par exemple, Ajzen *et al.* incluent des variables muettes pour deux groupes d'âge, alors que le professeur Klick inclut une seule variable d'âge. Ils incluent également des variables muettes pour différents groupes d'éducation et de statut socio-économique, respectivement, alors que le professeur Klick inclut une seule variable pour l'éducation et une autre variable pour le statut socio-économique.

3.2.4 Résultats économétriques de Mme Chipty

120. Passant aux résultats économétriques analysant la prévalence du tabagisme fondés sur les données RMSS présentés par l'expert de l'Australie, Mme Chipty, nous notons que cette dernière a examiné un certain nombre de préoccupations que nous avons soulevées lors de l'examen des approches et des résultats des plaignants. En particulier, Mme Chipty prend en compte et examine la question du surajustement associée à une tendance trop flexible. La spécification du modèle de Mme Chipty inclut également des variables muettes pour les augmentations des droits d'accise et évite ainsi les problèmes de multicollinéarité et d'endogénéité associés à l'inclusion de la variable de prix (en combinaison avec une variable de tendance quadratique). De plus, l'utilisation des variables muettes pour les taxes évite le problème de non-stationnarité des variables de prix ou de niveau de taxes.

121. Un examen attentif des résultats économétriques de Mme Chipty montre en outre que l'incidence négative et statistiquement significative des mesures TPP sur la prévalence globale du tabagisme résiste à des spécifications de rechange, y compris différentes dates de début pour les mesures TPP (octobre, novembre et décembre 2012), et l'utilisation d'une variable de niveau des droits d'accise (au lieu de variables muettes représentant l'augmentation des droits d'accise) et de variables muettes représentant la repondération de l'échantillon.¹⁴³ De plus, l'incidence des mesures TPP sur la prévalence globale du tabagisme reste négative et statistiquement significative dans la plupart des spécifications lorsque la procédure de calcul des erreurs types du professeur List est appliquée.¹⁴⁴

122. Globalement, sur la base des éléments de preuve économétriques les plus récents qui ont été communiqués par l'Australie, des éléments de preuve économétriques donnent à penser que l'emballage neutre du tabac et les mises en garde sanitaires explicites agrandies ont contribué à la réduction de la prévalence globale du tabagisme en Australie.¹⁴⁵ Une conclusion semblable s'applique également à la prévalence de la consommation de cigares en Australie.

4 CONCLUSION GLOBALE SUR LES ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT LA PRÉVALENCE DU TABAGISME

123. Globalement, sur la base des données disponibles et des éléments de preuve économétriques les plus récents qui ont été communiqués par les parties, nous constatons ce qui suit:

- a. Il existe des éléments de preuve indiquant que la prévalence globale du tabagisme en Australie a continué de diminuer après l'introduction des mesures TPP.
- b. Il apparaît que la tendance à la baisse de la prévalence globale du tabagisme en Australie a accéléré pendant la période postérieure aux mesures TPP.
- c. Bien qu'il soit impossible de distinguer entre l'incidence de l'emballage neutre du tabac et l'incidence des mises en garde sanitaires explicites agrandies, certains éléments de preuve économétriques donnent à penser que les mesures TPP, conjointement avec les mises en garde sanitaires explicites agrandies mises en œuvre en même temps, ont contribué à la réduction de la prévalence globale du tabagisme et de la prévalence de la consommation de cigares observée après leur entrée en vigueur.

124. Nous notons, toutefois, qu'aucun élément de preuve empirique postérieur à la mise en œuvre ne nous a été présenté au sujet de l'incidence des mesures TPP sur la prévalence de la consommation de cigarillos.

¹⁴³ Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), page 22; et le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), page D2.

¹⁴⁴ Voir le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), page 33.

¹⁴⁵ Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), pages 22 à 51; et le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), pages 33, D1 et D2.

APPENDICE D:**ÉLÉMENTS DE PREUVE RELATIFS AUX VENTES ET À LA CONSOMMATION DE PRODUITS DU TABAC APRÈS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP**

1. Comme pour la prévalence du tabagisme, la contribution des mesures TPP à la réduction de la consommation de tabac a fait l'objet d'un débat approfondi entre les parties. Un certain nombre de rapports d'experts sont consacrés en partie ou en totalité à ce débat.¹ Différentes bases de données, analyses statistiques et méthodes économétriques ont été proposées pour déterminer si l'emballage neutre du tabac et les mises en garde sanitaires explicites agrandies ont contribué à la réduction de la consommation de cigarettes.

2. La plupart des études utilisent les volumes des ventes de cigarettes comme mesure de la consommation de cigarettes, à l'exception de certaines autres études² qui utilisent la consommation déclarée de cigarettes. Les volumes des ventes de cigarettes sont tirés de données relatives au marché, alors que les données sur la consommation de cigarettes figurent dans diverses enquêtes. L'hypothèse sous-jacente est que la consommation de cigarettes (c'est-à-dire la demande de cigarettes) peut être représentée par les ventes de cigarettes (c'est-à-dire l'offre de cigarettes). Nous notons qu'aucune des parties n'a mise en doute cette hypothèse. Lorsque cela sera pertinent, le présent appendice distinguera entre la consommation de cigarettes et les ventes de cigarettes.

3. Comme en ce qui concerne l'analyse de la prévalence du tabagisme, l'un des seuls points d'accord entre les parties est que les éléments de preuve économétriques empiriques sur la consommation de cigarettes qui ont été présentés ne distinguent pas entre l'incidence des mesures TPP et l'incidence des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur les ventes ou la consommation de cigarettes, parce que les deux mesures ont été mises en œuvre exactement au même moment.³ Sauf indication contraire, l'incidence de l'emballage neutre du tabac dans le présent appendice fait donc référence à l'incidence de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

4. La République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie font valoir que toutes les études statistiques et économétriques empiriques de leurs experts montrent que les mesures TPP n'ont pas réduit les volume des ventes ou la consommation de cigarettes.⁴ Les plaignants ont même d'abord laissé entendre que les mesures TPP "avaient eu l'effet inverse" en augmentant les ventes de tabac.⁵ Cet argument n'a cependant pas été développé ultérieurement dans les procédures.

¹ Voir le rapport Chifty (pièce AUS-17); le rapport supplémentaire Chifty (pièce AUS-511); le contre-rapport Chifty (pièce AUS-535) (RSC); la réponse Chifty au contre-rapport (pièce AUS-586); le deuxième contre-rapport Chifty (pièce AUS-591); le troisième contre-rapport Chifty, (AUS-605); le rapport List (pièce DOM/IDN-1); le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3); le deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5); le troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7); le résumé du rapport List (pièce DOM/IDN-9); le rapport IPE (pièce DOM-100); le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303); le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361); le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375); le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379); le rapport Klick (pièce UKR-5); le contre-rapport Klick (pièce HND-118); le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122); le deuxième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-165); le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166); le quatrième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-169); le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2); et le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4).

² Voir le rapport Klick (pièce UKR-5); le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122); le deuxième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-165); le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2); et le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4).

³ Voir Australie, première communication écrite, paragraphe 518; République dominicaine, réponse à la question n° 8 du Groupe spécial, paragraphe 61; Honduras, réponses à la question n° 8 du Groupe spécial; et Indonésie, réponse à la question n° 8 du Groupe spécial, paragraphe 8.

⁴ Voir République dominicaine, observations sur la réponse de l'Australie à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 681 et 682; Honduras, deuxième communication écrite, paragraphes 56 à 60; Indonésie, deuxième communication écrite, paragraphe 192; et Cuba, deuxième communication écrite, paragraphes 276 et 277.

⁵ Voir Indonésie, première communication écrite, paragraphe 412; Cuba, première communication écrite, paragraphe 163; République dominicaine, première communication écrite, paragraphe 523; et Honduras, première communication écrite, paragraphe 395.

5. Nonobstant son affirmation selon laquelle il est trop tôt pour étudier l'incidence de l'emballage neutre du tabac sur la consommation de tabac, l'Australie a présenté des rapports d'experts estimant l'incidence des mesures TPP sur les ventes de cigarettes, en réponse aux communications de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie.⁶ L'Australie soutient que lorsque l'ensemble de données disponible le plus approprié (c'est-à-dire les données concernant les ventes sur le marché) est utilisé et que les lacunes des modèles économétriques présentés par les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie sont corrigées, les résultats économétriques montrent que les mesures TPP ont déjà contribué à leurs objectifs en réduisant les volumes des ventes de cigarettes.⁷

6. Comme pour l'examen concernant la prévalence du tabagisme, nous notons que les approches présentées par les parties pour analyser les volumes des ventes et la consommation de cigarettes ont évolué au cours des procédures. Globalement, ces approches traitent trois grands aspects, qui sont examinés ci-après dans les sections 1 à 3:

- Premièrement, les parties ont présenté des données économiques et des analyses statistiques descriptives visant à déterminer si les ventes ou la consommation de cigarettes ont diminué après la mise en œuvre des mesures TPP⁸;
- Deuxièmement, l'Australie, la République dominicaine et l'Indonésie ont présenté des analyses statistiques pour déterminer s'il y a eu une rupture de la tendance des ventes de cigarettes après la mise en œuvre des mesures TPP, et en particulier, si la réduction des volumes des ventes de cigarettes a accéléré pendant la période postérieure aux mesures TPP;
- Enfin, l'Australie, la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie ont présenté des analyses économétriques pour déterminer si les mesures TPP ont contribué à une réduction des ventes ou de la consommation de cigarettes en isolant et quantifiant les différents facteurs qui pouvaient expliquer l'évolution des ventes ou de la consommation de cigarettes.

7. Les parties ont également présenté et examiné une analyse graphique et descriptive de données commerciales sur les cigares. Ce point est traité plus bas dans la section 4.

1 QUESTION DE SAVOIR SI LES VOLUMES DES VENTES DE CIGARETTES ONT DIMINUÉ APRÈS LA MISE EN ŒUVRE DES MESURES TPP

8. Différentes sources de données relatives au marché qui suivent les volumes des ventes de cigarettes en Australie ont été présentées par l'Australie, la République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie. Nous présentons d'abord ces ensembles de données, avant de fournir une analyse globale sur la base de ces données.

1.1 Principaux ensembles de données et arguments

1.1.1 Ventes sur le marché/Ventes de l'industrie

9. Gérées par InfoView Technologies, les ventes sur le marché (IMS), également appelées ventes de l'industrie (EOS), sont un ensemble de données comprenant les données sur le volume des ventes mensuelles au niveau de l'unité de stockage de cigarettes fabriquées en usine (FMC) et de tabac à coupe fine couvrant la période allant de janvier 2000 à septembre 2015. Les données

⁶ Voir Australie, première communication écrite, paragraphe 670. L'Australie considère qu'aux premiers stades de l'introduction des mesures, la façon la plus appropriée de discerner leurs effets consistait à s'appuyer sur des expériences et des enquêtes qui concernaient les mobiles de choix, les attitudes et finalement la manifestation des intentions comportementales. Australie, première communication écrite, paragraphe 147.

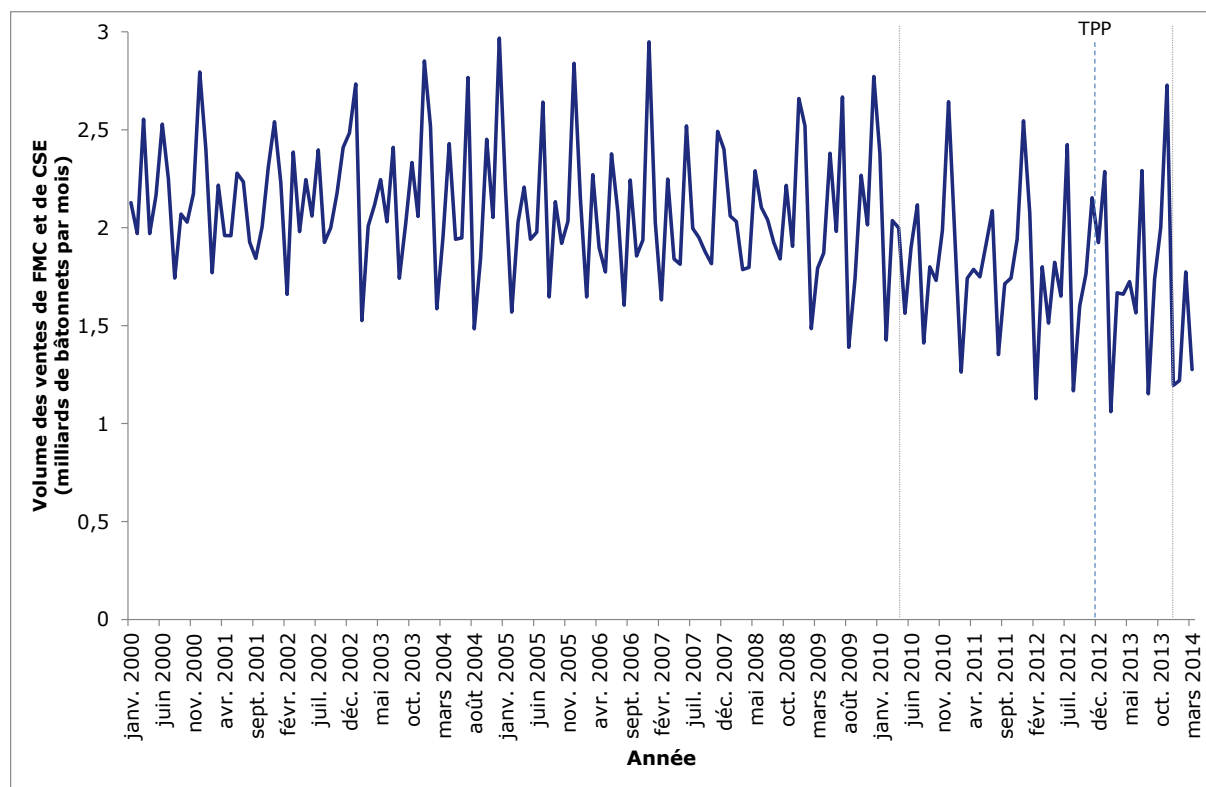
⁷ Voir Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphe 214.

⁸ Nous notons que les parties ont également présenté des données sur la valeur et le volume des importations australiennes de tabac, y compris les cigares et les cigarillos. Voir le rapport HoustonKemp (pièce AUS-19) (RSC); République dominicaine, réponse à la question n° 5 du Groupe spécial; Honduras, réponse à la question n° 5 du Groupe spécial; Cuba, réponse à la question n° 5 du Groupe spécial; et Indonésie, réponse à la question n° 5 du Groupe spécial. Ces données ne sont pas examinées ici parce qu'elles n'ont été utilisées dans aucun des rapports économétriques présentés par les parties.

comprennent les ventes mensuelles des fabricants aux grossistes et aux détaillants, telles que déclarées par les trois plus grandes sociétés productrices de tabac en Australie – British American Tobacco Australia (BATA), Philip Morris Limited et Imperial Tobacco Australia Limited (ITA) – qui représentent collectivement 99% des ventes sur le marché australien. Les volumes des ventes totales de tabac incluent les FMC et le tabac à coupe fine convertis en équivalents bâtonnets de cigarettes (CSE).

10. L'IPE note, comme cela est décrit dans la **figure D.1**, que les volumes des ventes de cigarettes sur la base des données IMS/EOS, en tant qu'indicateur supplétif de la consommation de cigarettes, se caractérisent par de fortes variations saisonnières, avec des pics de ventes à la fin de chaque trimestre (en particulier en décembre et en juin), suivis immédiatement après par un creux. Il fait en outre valoir qu'il existe une tendance globale à la baisse observable du volume total des bâtonnets de cigarettes (FMC et CSE) vendus en Australie au cours de la période 2000-2013, comme décrit dans la **figure D.2**.⁹ Il soutient que la tendance à la baisse a accéléré après l'introduction de l'augmentation des droits d'accise de 2010. Il estime en outre que les données révèlent une augmentation du volume total des bâtonnets de cigarettes vendus en 2013.

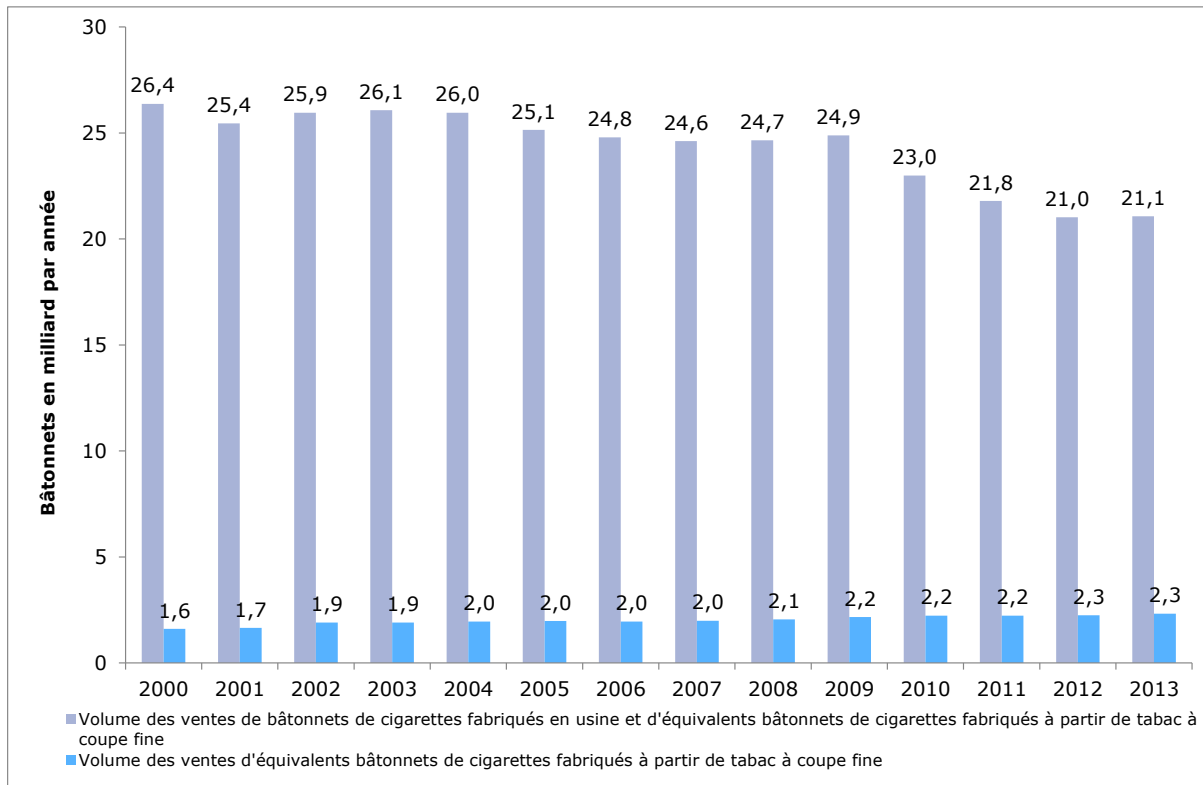
Figure D.1: Volumes des ventes mensuelles de cigarettes sur la base des données IMS/EOS



Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à coupe fine par unité. Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Rapport IPE (pièce DOM-100), page 67.

⁹ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 65 à 68.

Figure D.2: Volumes des ventes annuelles de cigarettes sur la base des données IMS/EOS

Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à coupe fine par bâtonnet.

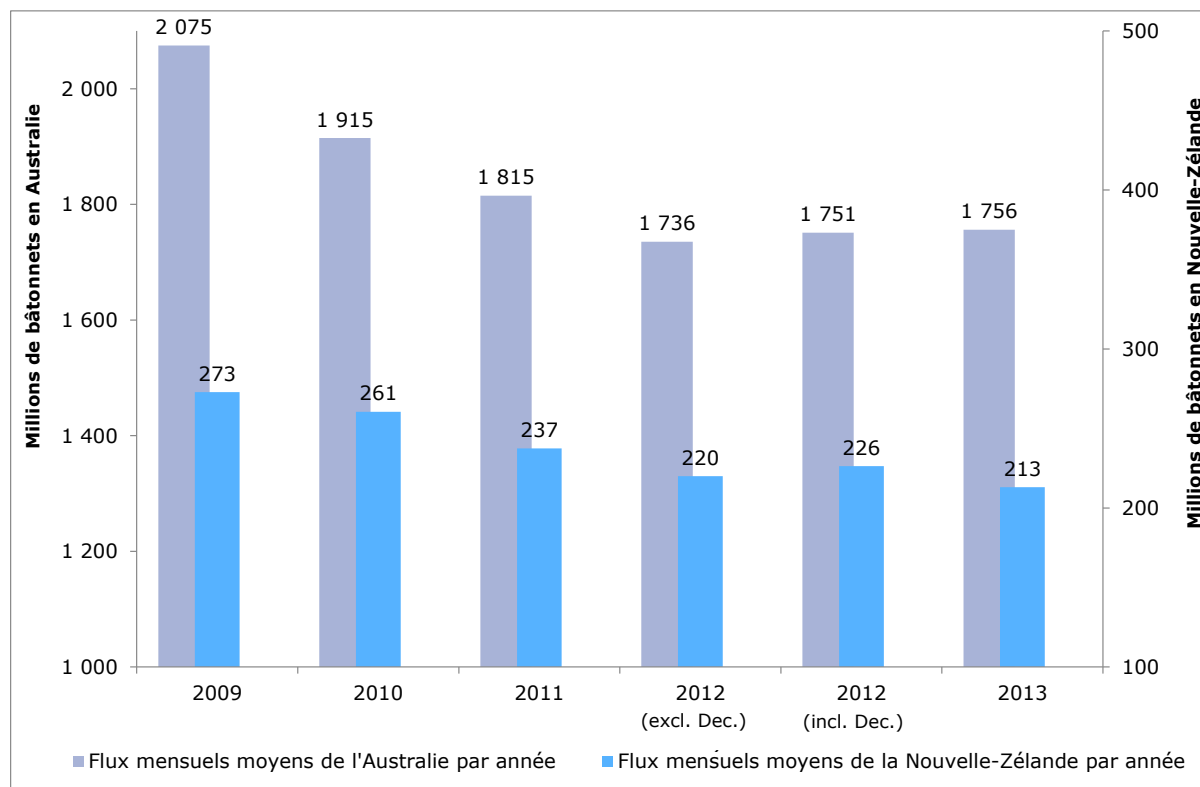
Source: Rapport IPE (pièce DOM-100), page 66.

11. Le professeur Klick fait valoir que bien que les données relatives aux ventes ne soient pas équivalentes à l'incidence du tabagisme, les données relatives au marché sont utiles parce qu'elles ne comportent pas les inexactitudes potentielles associées aux réponses autodéclarées aux enquêtes, et rendent même compte des fumeurs qui ne seraient pas inclus dans l'échantillon de l'enquête comme ceux qui n'ont pas l'âge légal de fumer.¹⁰ Il estime en outre qu'il existe un certain doute concernant le point de savoir si les mesures TPP sont associées à une baisse des flux de cigarettes étant donné que, malgré la baisse régulière des flux des ventes de cigarettes observée pendant la période antérieure aux mesures TPP, les flux de cigarettes ont augmenté de 0,3% entre 2012 et 2013, comme décrit dans la **figure D.3**. À titre de comparaison, il fait valoir que bien que la baisse des ventes mensuelles moyennes de cigarettes antérieure à décembre 2012 ait été aussi frappante en Nouvelle-Zélande qu'en Australie, la baisse des ventes de cigarettes s'est poursuivie en 2013 en Nouvelle-Zélande, mais pas en Australie.¹¹ De plus, il soutient que, contrairement à l'allégation de Mme Chipty concernant les effets positifs des stocks stratégiques sur les ventes en prévision de l'augmentation des taxes de décembre 2013 en Australie, il apparaît que la baisse des ventes en gros de cigarettes en Australie a diminué avec l'introduction des mesures TPP contrairement à la Nouvelle-Zélande.¹²

¹⁰ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), page 12.

¹¹ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), page 16.

¹² Voir le contre-rapport Klick (pièce HND-118), paragraphes 66 à 68.

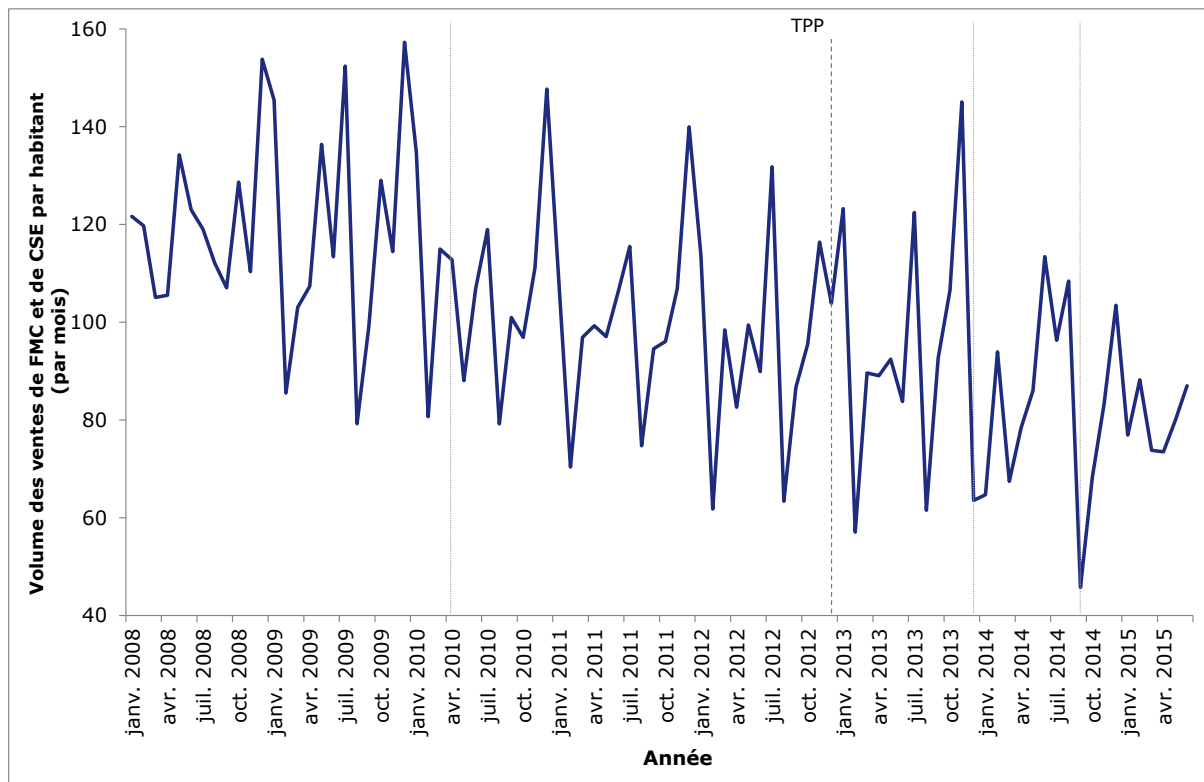
Figure D.3: Volumes des ventes mensuelles moyennes de cigarettes sur la base des données IMS/EOS

Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à coupe fine par bâtonnet.

Source: Rapport Klick (pièce UKR-5), pages 17 et 18.

12. À la différence de l'IPE et du professeur Klick, le professeur List examine l'évolution des ventes de cigarettes par habitant, comme le montre la **figure D.4**, et fait valoir que la consommation de tabac se caractérise par une tendance générale à la baisse.¹³

¹³ Voir le rapport List (pièce DOM/IDN-1), page 27; le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), page 12; le deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5), page 8; et le troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7), page 35. Nous notons que l'IPE présente également une analyse graphique des ventes de cigarettes par habitant dans son deuxième rapport, sans l'actualiser dans ses rapports ultérieurs. Rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), page 57.

Figure D.4: Volumes des ventes mensuelles de cigarettes par habitant sur la base des données IMS/EOS

Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à coupe fine par bâtonnet. Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), page 12; et troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7), page 35.

13. L'expert de l'Australie, Mme Chipty, fait valoir que l'analyse graphique de l'IPE et du professeur Klick est de nature à induire en erreur et ne rend pas compte de la gestion des stocks stratégiques qui a probablement eu lieu à la veille de l'augmentation des taxes de décembre 2013 pendant la période postérieure aux mesures TPP. Mme Chipty d'avis que la présence, à la fin de décembre 2013, de la réaction aux taxes prévues, conjuguée aux fait que les mesures TPP sont entrées en vigueur en octobre 2012, rend la comparaison du volume des ventes entre 2012 et 2013 non significative. Elle soutient qu'une comparaison de l'année débutant en octobre avant et après l'emballage neutre du tabac est plus solide d'un point de vue analytique et montre une réduction des volumes des ventes de cigarettes.¹⁴

1.1.2 Ventes au détail Nielsen (Australie et Nouvelle-Zélande)

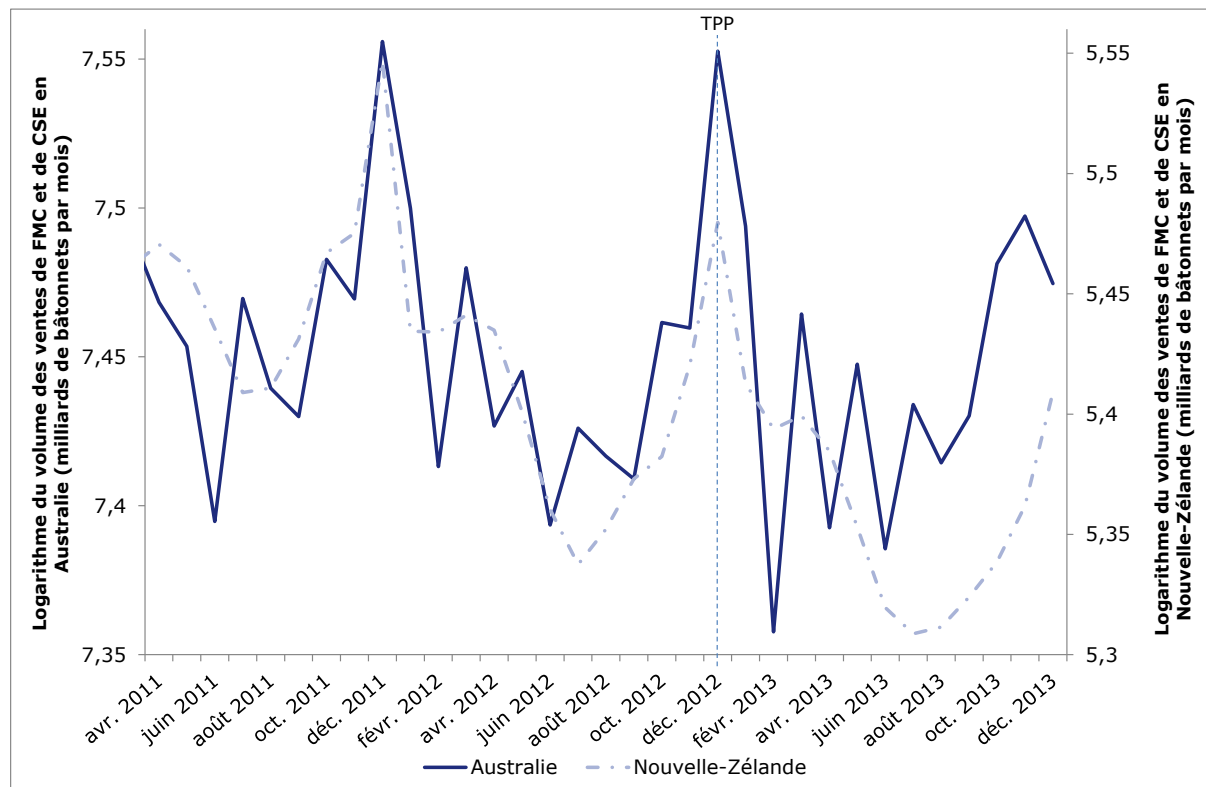
14. Les données Nielsen indiquent les ventes effectives de cigarettes, y compris les équivalents "à rouler", de tous les détaillants sur les marchés d'Australie et de Nouvelle-Zélande à l'exception des bureaux de tabac spécialisés en Australie entre février 2011 et décembre 2013. Le professeur Klick a également inclus dans son analyse les données Nielsen traitées sur la filière des marchands de tabac spécialisés, qui sont recueillies par BATA et ne sont disponibles nulle part ailleurs. Selon lui, l'inclusion de cette filière est préférable car la filière des marchands de tabac spécialisés en Australie représente environ 25% du marché australien. Les données Nielsen pour l'Australie sont

¹⁴ Voir le rapport Chipty (pièce AUS-17), paragraphes 62 à 66.

disponibles à intervalles mensuels, alors qu'elles sont disponibles sur une base glissante de quatre semaines pour la Nouvelle-Zélande.¹⁵

15. Le professeur Klick fait valoir qu'il y a eu une baisse des ventes après les mesures TPP en Australie. Spécifiquement, les ventes mensuelles moyennes en Australie avant les mesures TPP (1 720 millions) ont reculé à 1 719 millions pour une réduction de 0,07%. Toutefois, cette réduction des ventes de cigarettes est plus faible après l'introduction des mesures TPP que la chute de presque 6% en Nouvelle-Zélande pendant la même période et sans aucune mesure TPP, comme le montre la **figure D.5**.¹⁶

Figure D.5: Volumes des ventes de cigarettes sur la base des données Nielsen



Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à coupe fine par bâtonnet. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Rapport Klick (pièce UKR-5), pages 6 et 15.

16. L'expert de l'Australie, Mme Chipty, est d'avis que l'analyse du professeur Klick est peu instructive. Elle fait valoir que, même pendant la période antérieure aux mesures TPP, le volume des ventes de cigarettes s'est orienté à la baisse plus rapidement qu'en Australie. À son avis, il apparaît que la Nouvelle-Zélande a affiché des tendances différentes de celles de l'Australie avant et après l'introduction des mesures TPP.¹⁷

1.1.3 Ventes au détail visées par un lecteur optique Aztec

17. Les données collectées par lecteur optique Aztec suivent les ventes sur une base hebdomadaire au niveau du magasin et de l'unité de stockage, en enregistrant des

¹⁵ L'intervalle de quatre semaines des données Nielsen pour la Nouvelle-Zélande ne s'aligne pas sur des mois. Le professeur Klick note que: "[p]our aligner les périodes entre les deux pays, j'ai réparti les périodes de quatre semaines de la Nouvelle-Zélande sur les mois pendant les lesquels elles ont été recueillies, en utilisant une interpolation linéaire pour rendre compte des périodes qui s'étendaient sur deux mois". Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), note de bas de page 35.

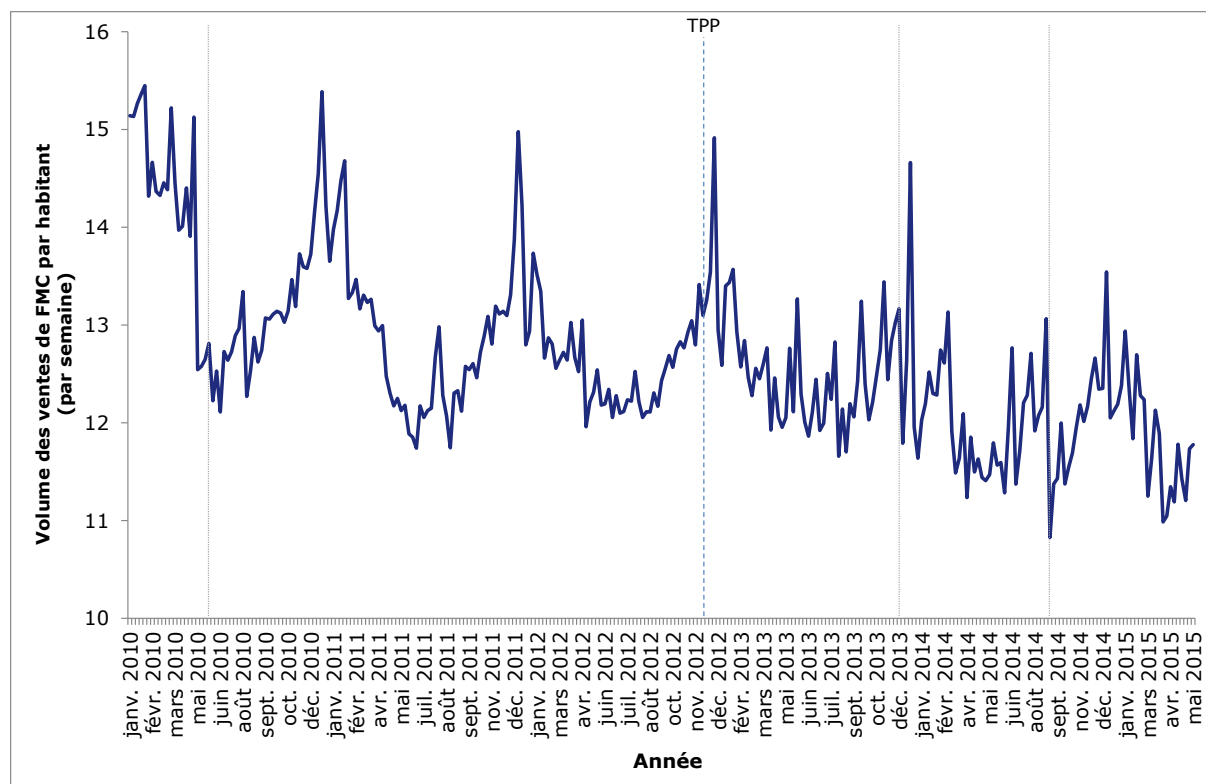
¹⁶ Rapport Klick (pièce UKR-5), page 15.

¹⁷ Voir le rapport Chipty (pièce AUS-17), paragraphes 45 à 48.

renseignements détaillés sur les produits en ce qui concerne la marque et la variante, la quantité, et le prix par paquet de cigarettes fabriquées en usine et de tabac à fine coupe vendus partout en Australie. L'ensemble de données collectées par lecteur optique Aztec couvre la période allant du 27 juillet 2008 au 27 septembre 2015.¹⁸

18. Les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie ne présentent pas d'analyse graphique en utilisant les données Aztec. Au lieu de cela, ils utilisent les données collectées par lecteur optique Aztec pour estimer économétriquement l'incidence des mesures TPP sur les volumes des ventes de cigarettes (par habitant), qui sera examinée en détail plus loin. Dans ce contexte, le professeur List indique l'évolution des ventes par habitant sur la base des données Aztec, comme cela est décrit dans la **figure D.6**.¹⁹

Figure D.6: Volumes des ventes mensuelles de cigarettes par habitant sur la base des données collectées par lecteur optique Aztec



Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac fine coupe par bâtonnet. Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), page 18.

19. L'expert de l'Australie, Mme Chipty, note que les données Aztec collectées par lecteur optique couvrent uniquement une partie des ventes au détail totales en Australie, comme il ressort d'une comparaison en parallèle des données Aztec, Nielsen et IMS/EOS, et comme décrit dans la **figure D.7**. Elle fait en outre valoir que l'analyse (économétrique) des données collectées par lecteur optique Aztec est de nature à induire en erreur parce que la part des ventes totales de cigarettes couvertes par les données Aztec a augmenté au fil du temps. Elle estime que ces modifications des données sous-jacentes affectent la possibilité de les utiliser d'une manière

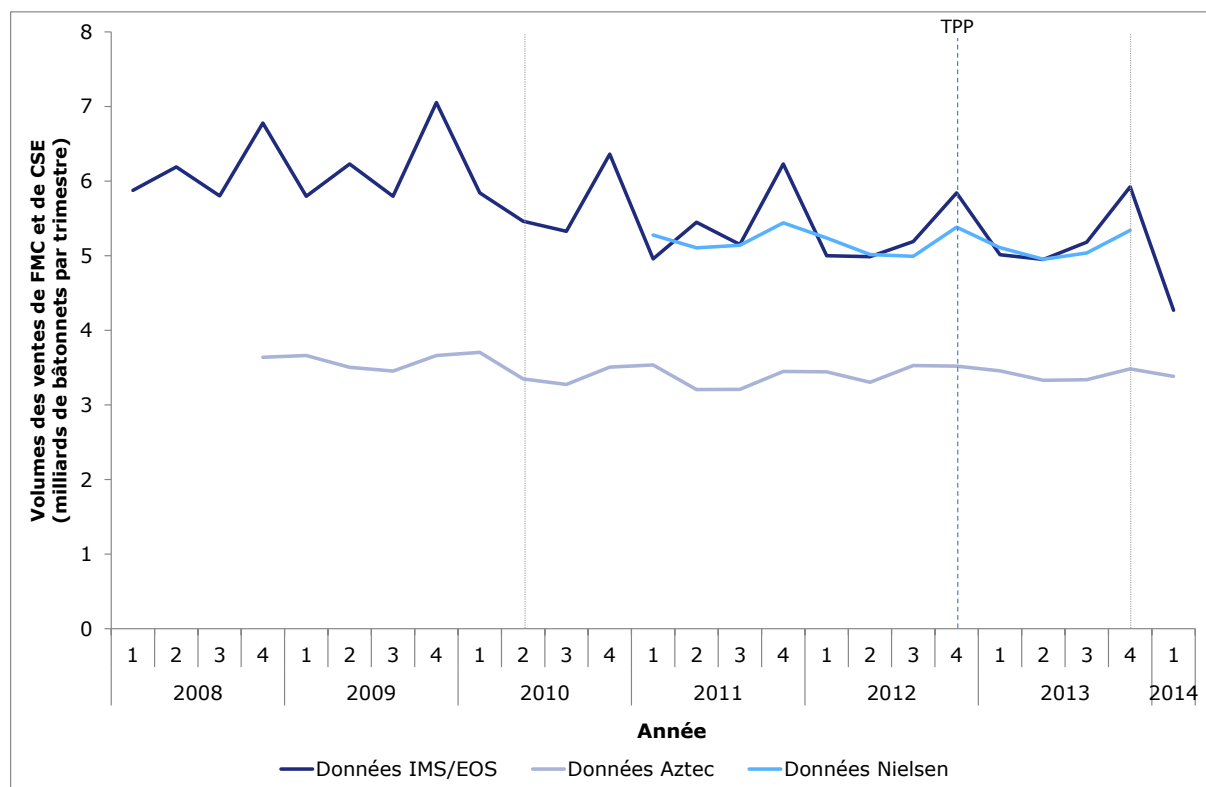
¹⁸ Comme il est expliqué plus loin, le professeur Klick combine les données Nielsen et Aztec sans l'échantillon indépendant de commodité lorsque les données Nielsen sont manquantes.

¹⁹ Voir le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), page 18. Nous notons, toutefois, que contrairement à l'IPE, le professeur List n'inclut pas les ventes de tabac à rouler dans son analyse des données Aztec.

significative pour étudier les variations des ventes de cigarettes qui ont précédé et suivi l'introduction des mesures TPP.²⁰

20. Le professeur Klick n'est pas d'accord avec Mme Chipty et estime que le marché de détail couvert par l'ensemble de données Aztec est resté essentiellement le même au cours de la période d'échantillonnage, tout en notant qu'il y a des variations car certains points de vente au détail ferment et d'autres ouvrent (y compris dans le segment du marché indépendant de commodité). Il fait valoir que Mme Chipty n'a pas présenté d'éléments de preuve directs démontrant que le champ des données Aztec sur les ventes augmentait au fil du temps par rapport aux ventes totales. Il rejette en outre les éléments de preuve indirects de Mme Chipty concernant une telle variation qui, selon lui, peut s'expliquer par la gestion des stocks stratégiques que Mme Chipty a identifiée.²¹

Figure D.7: Volume des ventes trimestrielles de cigarettes sur la base des données IMS/EOS, Nielsen et Aztec



Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Rapport Chipty (pièce AUS-17), page 33.

1.1.4 Dépenses des ménages du Bureau australien des statistiques

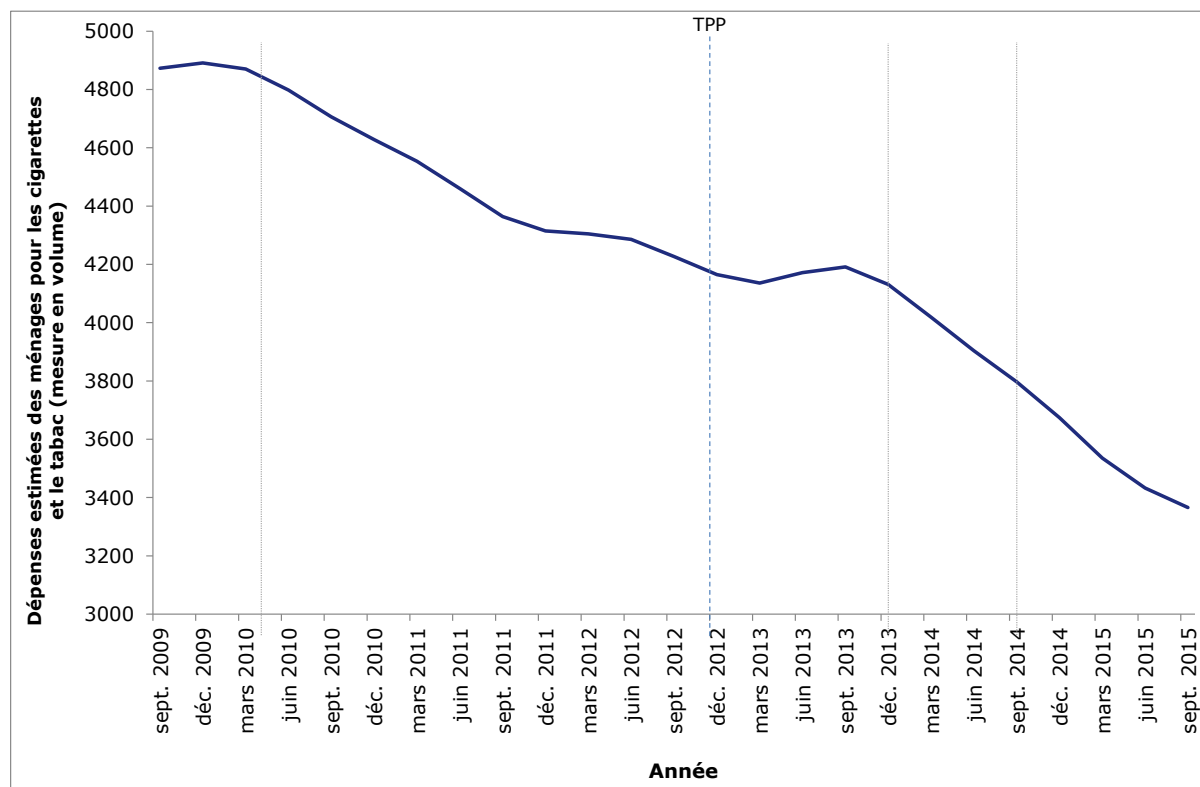
21. Dans son examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac de 2016, l'Australie présente l'évolution des dépenses estimées des ménages pour le tabac et les cigarettes communiquée par le Bureau australien des statistiques (ABS), comme le montre la **figure D.8**. Selon l'ABS, bien qu'il y ait eu une hausse des dépenses de consommation estimées au cours des trimestres de juin 2013 et de septembre 2013 par rapport aux trimestres précédents, les dépenses

²⁰ Voir le rapport Chipty (pièce AUS-17), paragraphes 55 à 61.

²¹ Voir le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166), paragraphes 33 et 34; et le quatrième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-169), paragraphes 6 à 8, note de bas de page 4.

de consommation estimées pour le tabac et les cigarettes ont diminué au cours du trimestre de mars 2013 et de tous les autres trimestres depuis la mise en œuvre.²²

Figure D.8: Dépenses des ménages pour le tabac et les cigarettes sur la base des données ABS



Note: Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), page 45.

1.2 Analyse du Groupe spécial

22. Comme pour la prévalence du tabagisme, nous reconnaissons qu'il importe d'analyser les tendances des ventes de cigarettes à l'aide des données disponibles les plus récentes. Nous reconnaissons en outre, comme l'IPE l'a signalé, qu'il n'existe pas d'ensemble de données parfait pour une analyse des ventes en termes de marché visé, de fréquence (hebdomadaire, mensuelle ou annuelle) et de période couverte.²³

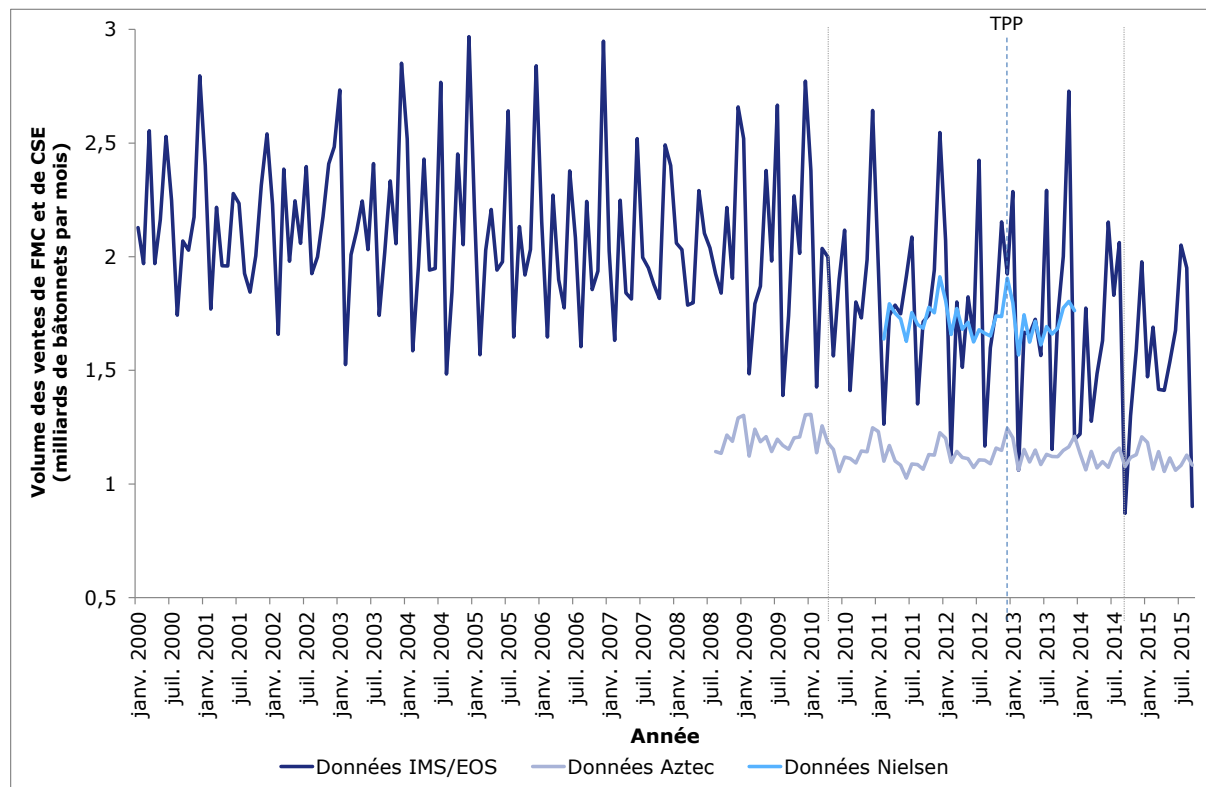
23. Les données IMS/EOS couvrent les ventes des fabricants aux grossistes et aux détaillants, alors que les données Aztec et Nielsen couvrent les ventes des détaillants aux consommateurs. De même, les données Aztec et Nielsen sont uniquement disponibles pour la période allant de février 2011 à décembre 2013, et la période allant du 27 juillet 2008 au 27 septembre 2015, respectivement, alors que les données IMS/EOS couvrent la période d'échantillonnage plus longue, allant de janvier 2000 à septembre 2015. Les données Nielsen et les données IMS/EOS couvrent,

²² Voir l'examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac (pièce AUS-624), paragraphes 132 à 134. L'examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac fait également référence à un rapport d'Euromonitor de 2014 sur le tabac, qui montre une baisse continue des ventes de tabac, mais ce rapport donne peu de renseignements sur les sources des données et les processus méthodologiques utilisés. *Ibid.*, paragraphe 135. De même, l'examen après mise en œuvre concernant l'emballage neutre du tabac fait référence à des données de dédouanement de l'Administration fiscale et de l'Administration des douanes australiennes, qui montrent une réduction des dédouanements de tabac en termes d'équivalents bâtonnets (y compris les droits d'accise et de douane) entre l'année civile 2012 et l'année civile 2014.

²³ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphe 137.

respectivement, presque 100% et 99% du marché australien, alors que les données Aztec couvrent 67% du marché australien.²⁴ Nous notons également que les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie ont utilisé différentes définitions des ventes de cigarettes, à savoir le niveau des ventes de cigarettes et les ventes de cigarettes par habitant. Nous notons en outre que des ensembles de données d'enquête sur la consommation de cigarettes ont été utilisés par certains experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie pour analyser l'incidence des mesures TPP. Ceux-ci seront analysés en détail lors de l'examen de l'analyse économétrique.

Figure D.9: Volumes des ventes mensuelles de cigarettes sur la base des données IMS/EOS, Nielsen et Aztec



Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), documentation complémentaire.

24. Nous notons, tout d'abord, que ni l'IPE ni le professeur Klick n'ont actualisé leur analyse graphique du volume des ventes de cigarettes à l'aide de données plus récentes au cours des procédures. La République dominicaine, le Honduras et l'Indonésie n'ont plus fait référence à leur affirmation initiale selon laquelle les volumes des ventes de cigarettes ont augmenté pendant la période postérieure aux mesures TPP. Après un examen attentif des ensembles de données IMS/EOS et Aztec disponibles les plus récents, nous notons que même s'ils ont fluctué, les volumes des ventes de cigarettes ont suivi une tendance à la baisse au cours de la période qui a suivi l'introduction des mesures TPP, comme décrit dans la **figure D.9**.²⁵ Toutefois, la tendance à la baisse est plus prononcée dans les données IMS/EOS que dans les données collectées par lecteur optique Aztec. Comme cela a été signalé par l'Australie et reconnu par le professeur List et l'IPE²⁶, la part des ventes totales de cigarettes visées par les données Aztec a augmenté au fil du

²⁴ Voir le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), paragraphes 131 à 133.

²⁵ Les données Aztec hebdomadaires ont été agrégées en données mensuelles en supposant que chaque quantité hebdomadaire de cigarettes pouvait être répartie également sur chaque jour de la semaine.

²⁶ Voir le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), note de bas de page 15; et le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphe 171.

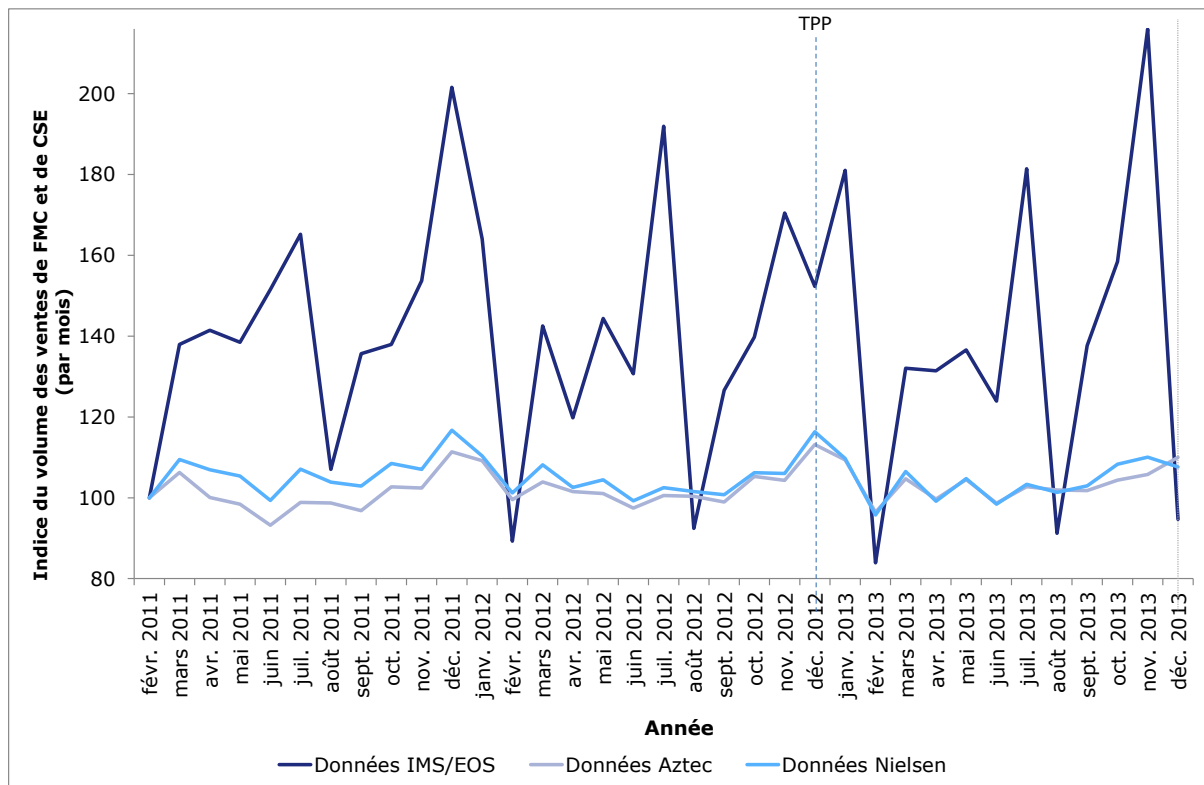
temps, ce qui expliquerait, au moins en partie, pourquoi la tendance à la baisse est moins prononcée dans les données Aztec.²⁷

25. Dans les sous-sections ci-après, nous examinerons tous les éléments de preuve économétriques qui nous ont été présentés sur la base des données IMS/EOS, Nielsen et Aztec. Toutefois, nous considérons que les données IMS/EOS sont les données relatives au marché disponibles les plus appropriées pour analyser l'incidence des mesures TPP sur les ventes de cigarettes, pour un certain nombre de raisons. Premièrement, les données IMS/EOS sont disponibles pour la période la plus longue, ce qui est plus susceptible de donner des estimations plus précises. Deuxièmement, bien que les données IMS/EOS ne visent pas les ventes des détaillants aux consommateurs, la corrélation entre ces données et les données Nielsen, qui visent les ventes des détaillants aux consommateurs, est relativement élevée, car le coefficient de corrélation est de 0,58, comme le montre la **figure D.10**.²⁸ Le coefficient de corrélation est encore plus élevé lorsque les ventes trimestrielles sont l'unité d'analyse, car il est égal à 0.85.²⁹

²⁷ Nous notons que le professeur Klick est le seul expert des plaignants à rejeter l'allégation selon laquelle le marché visé par l'ensemble de données Aztec a augmenté. Le professeur Klick fait valoir que la tendance à la hausse du rapport entre les données relatives à la vente au détail et à la vente en gros est le résultat de la gestion des stocks stratégiques. Voir le quatrième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-169), paragraphes 33 et 34. Mme Chipty conteste l'allégation du professeur Klick et fait valoir que la gestion des stocks stratégiques ne peut pas expliquer la tendance à la hausse du rapport au-delà de l'augmentation des droits d'accise de 2012 et 2014. Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), note de bas de page 148. Nous notons que le professeur Klick ne fournit aucun élément de preuve dans ses rapports qui donnerait à penser que le marché de détail visé est resté essentiellement le même au cours de la période d'échantillonnage. En fait, un réexamen des données Aztec sous-jacentes indiquant le nombre associé de magasins pour chaque filière de ventes montre que le nombre de magasins visés par les données est passé de 6 605 en janvier 2012 à 9 437 en septembre 2015. Voir le quatrième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-169), documentation complémentaire. Nous notons également qu'une comparaison des données Aztec avec des statistiques fiscales donne à penser que la part de marché visée par les données Aztec a augmenté au fil du temps. La même conclusion s'applique à une comparaison des données Aztec avec les données IMS/EOS. Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 101 à 103.

²⁸ Selon le *English Oxford Dictionary*, le coefficient de corrélation est un nombre entre -1 et 1 calculé de manière à représenter l'interdépendance linéaire de deux variables. *Shorter Oxford English Dictionary*, 5^{ème} édition, W.R. Trumble et A. Stevenson (éds) (Oxford University Press, 2002), volume 1, page 524.

²⁹ Nous notons que le professeur Klick estime que pour la période allant de mars 2012 à décembre 2013 le coefficient de corrélation entre les données Nielsen et les données Aztec est de 0,985 si l'échantillon indépendant de commodité est inclus dans les données Nielsen, et de 0,999 si l'échantillon indépendant de commodité est omis. Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphe 123. Nous notons, toutefois, que les données Aztec mensuelles examinées par le professeur Klick diffèrent sensiblement des ventes mensuelles de cigarettes construites à partir des données Aztec hebdomadaires examinées par l'IPE, le professeur List et Mme Chipty. Cela explique pourquoi le coefficient de corrélation entre les données Nielsen (y compris l'échantillon indépendant de commodité) et les données Aztec que nous avons obtenu pour la période allant de mars 2012 à décembre 2013 est différent et égal à 0,929. De plus, nous notons que le coefficient de corrélation entre les données Nielsen et les données Aztec pour la période allant de février 2011 à décembre 2013 est plus faible et égal à 0,84. En d'autres termes, les données Nielsen et les données Aztec sont moins corrélées pour la période allant de février 2011 à février 2012 que pour la période allant de mars 2012 à décembre 2013, ce qui est conforme à l'augmentation du marché visé par les données Aztec (compte tenu que le marché visé par les données Nielsen est de près de 100%). Le coefficient de corrélation est aussi plus faible (0,756) lorsque les données sont agrégées au niveau trimestriel pour la période allant de février 2011 à décembre 2013.

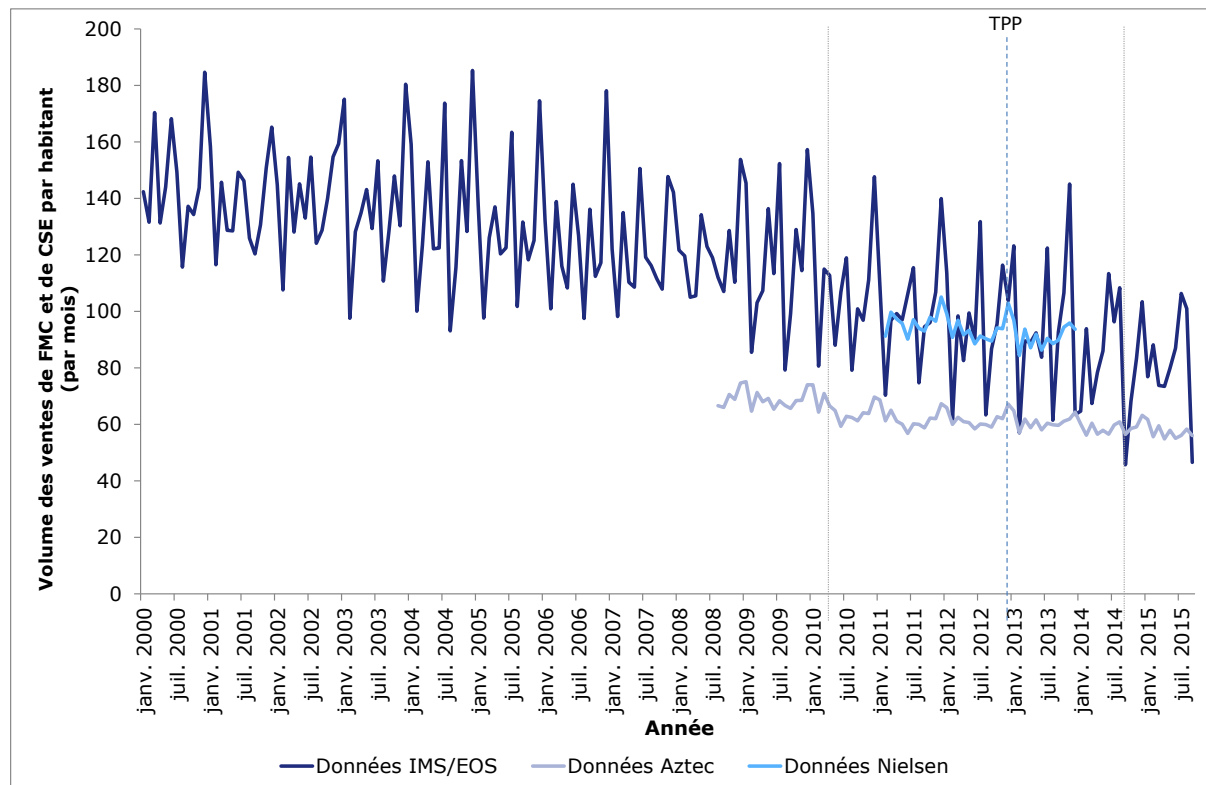
Figure D.10: Indices des volumes des ventes de cigarettes sur la base des données IMS/EOS, Nielsen et Aztec

Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies. Chaque ensemble de données est normalisé à ses ventes de cigarettes respectives en janvier 2011.

Source: Résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), documentation complémentaire.

26. Bien que les données Nielsen couvrent les ventes des détaillants aux consommateurs, qui représentent une mesure plus précise de la consommation de cigarettes que les données IMS/EOS, celles-ci sont uniquement disponibles pour une courte période, avec seulement 13 observations postérieures à la mise en œuvre, ce qui pourrait rendre l'estimation exacte de toute incidence sur les volumes des ventes plus difficile. De même, bien que les données Aztec aient pour avantage de couvrir les ventes des détaillants aux consommateurs, la part des ventes totales de cigarettes visées par les données Aztec a augmenté au fil du temps, contrairement à la tendance générale à la baisse des ventes de cigarettes sur le marché australien, ce qui pourrait rendre l'identification de l'incidence de tous facteurs résultant de l'augmentation du marché visé plus difficile.

27. L'évolution des volumes des ventes de cigarettes par habitant, comme décrite dans la **figure D.11**, nous amène à la même conclusion, à savoir que les éléments de preuve dont nous disposons donnent à penser que, en moyenne, les ventes de cigarettes par habitant ont continué de diminuer après l'introduction des mesures TPP. Cette constatation est conforme à l'évolution des dépenses des ménages pour le tabac et les cigarettes. Les éléments de preuve dont nous disposons sur la mesure dans laquelle la tendance à la baisse des ventes de cigarettes a accéléré ou non pendant la période postérieure aux mesures TPP sont examinés ci-après.

Figure D.11: Volumes des ventes de cigarettes par habitant sur la base des données IMS/EOS, Nielsen et Aztec

Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), documentation complémentaire.

2 QUESTION DE SAVOIR SI LA RÉDUCTION DES VOLUMES DES VENTES DE CIGARETTES A ACCÉLÉRÉ APRÈS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP

28. Ayant déterminé que les données relatives au marché les plus récentes montrent la poursuite de la baisse des volumes des ventes de cigarettes pendant la période suivant l'introduction des mesures TPP, nous passons à la question de savoir s'il y a eu une modification des volumes des ventes de cigarettes pendant la période postérieure à la mise en œuvre des mesures TPP. Au lieu d'évaluer directement l'incidence des mesures TPP sur les ventes de cigarettes, ce que nous examinons ci-après, l'expert de la République dominicaine et de l'Indonésie, le professeur List, a étudié la question de savoir s'il y a eu une modification des ventes de cigarettes pendant la période postérieure à la mise en œuvre des mesures TPP. L'hypothèse sous-jacente est que si les ventes de cigarettes suivent le même schéma préexistant après l'introduction des mesures TPP, alors il s'ensuit que les mesures TPP n'ont pas réduit les ventes de cigarettes.

29. Le professeur List étudie cette question en utilisant deux ensembles de données distincts: les données IMS/EOS et les données collectées par lecteur optique Aztec.³⁰ Nous décrivons les résultats du professeur List et les critiques formulées par l'Australie avant de présenter notre analyse de ces éléments de preuve.

³⁰ Nous notons que l'étude des événements du professeur List est une analyse fondée sur une extrapolation des tendances qui n'estime pas directement l'incidence des mesures TPP, mais évalue plutôt s'il y a une différence entre les ventes contrefactuelles de cigarettes par habitant en l'absence des mesures TPP et les ventes effectives de cigarettes par habitant. C'est pourquoi nous avons décidé d'examiner l'étude des événements du professeur List dans la sous-section portant sur la question de savoir s'il y a eu une modification de la tendance des ventes de cigarettes (par habitant) pendant la période postérieure à la mise en œuvre.

2.1 Principaux ensembles de données et arguments

2.1.1 Ventes sur le marché/Ventes de l'industrie

30. Le professeur List présente une étude des événements analysant la question de savoir si l'évolution des ventes de cigarettes par habitant a changé après l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies. Spécifiquement, un modèle autorégressif à moyenne mobile intégrée (ARIMA) désaisonnalisé et un modèle dynamique des volumes des ventes en gros de cigarettes par habitant sont estimés en tenant compte des ventes en gros de cigarettes par habitant durant le mois précédent, du prix durant le mois précédent, d'une tendance temporelle linéaire et des mises en garde sanitaires explicites agrandies de 2006.³¹ L'analyse la plus récente couvre la période allant de février 2002 à juin 2015.

31. Globalement, le professeur List conclut que selon les deux modèles, il n'y a aucune différence statistique entre les volumes des ventes de cigarettes par habitant observées et les volumes des ventes contrefactuelles de cigarettes par habitant estimées, ce qui implique que la tendance à la baisse des ventes de cigarettes n'a pas changé après la mise en œuvre.³²

32. En réponse, l'expert de l'Australie, Mme Chipty, fait valoir que l'étude des événements du professeur List est fondamentalement viciée. Mme Chipty soutient que les estimations du modèle de consommation du premier degré du professeur List sont très imprécises et bon nombre des variables explicatives sont statistiquement non significatives, parfois avec le mauvais signe de coefficient estimé, ce qui rend les projections postérieures aux mesures TPP peu fiables. À son avis, les paramètres de la moyenne mobile estimés du modèle ARIMA saisonnier indiquent que le modèle n'est pas spécifié correctement et est très probablement surdifférencié. Selon elle, cette surdifférenciation conduirait probablement à d'importantes erreurs de prévision lorsque les paramètres du modèle sont utilisés pour prédire des niveaux de consommation durant la période postérieure. Elle fait en outre valoir que l'analyse de l'augmentation des droits d'accise de 2010 effectuée par le professeur List ne renforce pas la confiance dans la conclusion de ce dernier selon laquelle il n'y a pas eu de modification de la tendance à la baisse des ventes de cigarettes, parce que le résultat du modèle des moindres carrés ordinaires (MCO), censé corroborer le résultat pour les mesures TPP, prédit une consommation plus élevée avec les taxes que sans elles.³³

33. Mme Chipty estime aussi qu'en tenant compte des prix dans le modèle de la période antérieure et en utilisant des prix réels dans la prévision de la période postérieure, l'étude des événements du professeur List ne rend pas compte de l'effet des politiques de lutte antitabac qui se répercutent sur les prix.³⁴ Selon elle, le fait de ne pas tenir compte de l'augmentation des droits d'accise de 2010 a pour effet de créditer la tendance de l'effet de l'augmentation de ces droits. À son avis, le professeur List suppose implicitement que l'effet de l'augmentation des droits de 2010 se poursuivra à perpétuité.³⁵ Elle réexamine le modèle dynamique en tenant compte de l'augmentation des droits d'accise de 2010 et constate une modification statistiquement significative de la tendance à la baisse des ventes de cigarettes après la mise en œuvre. Toutefois, en tenant compte d'autres problèmes, à savoir en corrigeant la définition de la variable des mises en garde sanitaires explicites (à partir de mars 2006 plutôt qu'entre mars 2006 et novembre 2012), pour rendre compte de toutes les modifications des droits d'accise, et de la gestion des stocks stratégiques associée aux modifications des droits, Mme Chipty conclut que la modification de la tendance à la baisse des ventes de cigarettes après la mise en œuvre est

³¹ Une analyse des événements consiste à 1) estimer le modèle des ventes de cigarettes par habitant durant la période antérieure aux mesures TPP; 2) prévoir les ventes de cigarettes par habitant qui auraient été effectuées en l'absence des mesures TPP en utilisant les paramètres du modèle estimé pendant la période postérieure à la mise en œuvre; et 3) déterminer si la différence entre les volumes des ventes de cigarettes par habitant observés et les volumes des ventes contrefactuelles de cigarettes estimés est statistiquement différente de zéro. Voir le rapport List (pièce DOM/IDN-1), paragraphes 123 à 132.

³² Voir le rapport List (pièce DOM/IDN-1), paragraphes 133 et 134; le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), paragraphes 65 à 68; le deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5), paragraphes 26, 72, 74 et 144 à 154; et le troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7), paragraphes 26 à 28 et 56 à 61.

³³ Voir le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535), (RSC), paragraphes 37 à 44; et la réponse Chipty au contre-rapport (pièce US-586), paragraphes 30 à 33.

³⁴ Voir le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 33 à 44; et la réponse Chipty au contre-rapport (pièce US-586), paragraphes 30 à 33.

³⁵ Troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphes 61 à 67.

économiquement significative (d'importance semblable aux estimations obtenues dans le modèle de consommation avant-après préféré) mais pas statistiquement significative. D'une manière plus générale, elle soutient que les conclusions du professeur List concernant la signification statistique de l'effet des mesures TPP sont peu fiables parce que ce dernier ne calcule aucune erreur type associée à l'effet estimé de la politique à la première étape. Elle estime qu'une analyse avant-après, comme indiqué plus loin, est préférable à l'analyse de l'étude des événements du professeur List pour déterminer la signification statistique.³⁶

34. Le professeur List réplique que Mme Chifty s'intéresse très peu à l'étude des événements qui se rapporte à l'emballage neutre du tabac, et aux résultats indiqués, mais détruit une analyse de la politique fiscale de 2010 de l'Australie qu'il n'a jamais menée. Il estime que, lorsqu'elle est bien faite, l'étude des événements constate que l'augmentation des droits de 2010 de l'Australie a eu un effet négatif et statistiquement significatif sur la consommation de cigarettes. Selon lui, Mme Chifty confond l'interprétation de variables dans un modèle prédictif avec l'interprétation de variables explicatives dans un modèle causal. Contrairement à l'allégation de Mme Chifty selon laquelle la surdifférenciation dans le modèle ARIMA entraînerait probablement d'importantes erreurs de prévision, il soutient que le modèle MCO des ventes de cigarettes ne présente pas ce problème de surdifférenciation. Il indique que bien que les valeurs prédites soient traitées comme si elles étaient vraies, le test d'hypothèse serait effectivement beaucoup plus large si l'incertitude liée aux facteurs prédictifs était prise en compte. Il conclut que lorsqu'une étude des événements sur les mesures TPP ne constate aucun effet sur les ventes de cigarettes, ce n'est pas parce que les données ne sont pas assez puissantes pour détecter les modifications induites par des politiques efficaces de lutte antitabac, ou parce que des variables de contrôle spécifiques ont été choisies, mais parce que les mesures TPP ne fonctionnent pas.³⁷

2.1.2 Ventes au détail visées par un lecteur optique Aztec

35. Le professeur List réalise la même étude des événements en utilisant les données collectées par lecteur optique Aztec. Un modèle ARIMA désaisonnalisé et un modèle dynamique des volumes des ventes de cigarettes par habitant sont estimés en tenant compte de la consommation de cigarettes par habitant durant le mois précédent, du prix durant le mois précédent, d'une tendance temporelle linéaire et des mises en garde sanitaires explicites de 2006. L'analyse couvre la période allant de juillet 2008 à mai 2015.

36. Le professeur List conclut qu'il n'y a pas de différence statistique entre les volumes des ventes de cigarettes par habitant observées et les volumes des ventes contrefactuelles de cigarettes par habitant estimées, ce qui implique que la tendance à la baisse des ventes de cigarettes n'a pas changé après la mise en œuvre. Toutefois, l'une des spécifications du professeur List révèle une tendance à la hausse et statistiquement significative des ventes de cigarettes par habitant, ce qui donne à penser que les ventes de cigarettes par habitant ont augmenté pendant la période postérieure aux mesures TPP. Le professeur List explique que ce résultat est indiqué par souci d'exhaustivité, mais il n'accorde pas beaucoup d'importance à cette constatation, étant donné que la part de marché visée par Aztec a augmenté au cours de la période pertinente.³⁸

37. L'expert de l'Australie, Mme Chifty, estime que les données Aztec ne devraient pas être prises en compte parce qu'elles sont brouillées par le nombre croissant de points de vente inclus dans les données. Elle estime que compte tenu de ce problème concernant les données Aztec, les analyses faisant fond sur ces données sont également problématiques.³⁹

38. Le professeur List réplique que Mme Chifty préfère rejeter entièrement l'ensemble de données Aztec sans aucunement tenter d'appliquer des outils empiriques simples qui sont disponibles pour remédier au problème allégué.⁴⁰ En particulier, il a fait référence à la proposition de l'IPE

³⁶ Voir le contre-rapport Chifty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 33 à 44; la réponse Chifty au contre-rapport (pièce US-586), paragraphes 30 à 33; le deuxième contre-rapport Chifty (pièce AUS-591), paragraphes 39 à 42, appendice C; et le troisième contre-rapport Chifty (pièce AUS-605), paragraphes 61 à 68.

³⁷ Voir le deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5), paragraphes 151 à 154; et le troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7), paragraphes 26 à 28 et 56 à 61.

³⁸ Voir le troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7), paragraphes 56 à 61 et 80.

³⁹ Voir la réponse Chifty au contre rapport (pièce AUS-586), paragraphe 31.

⁴⁰ Voir le résumé du rapport List (pièce DOM/IDN-9), paragraphe 107.

d'étalonner les données Aztec trimestrielles sur les données IMS/EOS afin de tenir compte de la croissance du marché visé par les données Aztec.⁴¹

2.2 Analyse du Groupe spécial

39. Comme nous l'avons expliqué dans notre analyse de la contribution des mesures TPP à la prévalence du tabagisme, nous évaluons les éléments de preuve dont nous disposons sur la base selon laquelle notre tâche ne consiste pas à présenter une analyse économétrique unifiée de cette question mais à évaluer la robustesse des résultats communiqués par les parties. De plus, nos conclusions à cet égard concernent exclusivement les données (y compris la période d'échantillonnage) et les résultats économétriques communiqués par les parties dans les présentes procédures, et ne sont pas destinées à être généralisées à d'autres ensembles de données ou études économétriques.

2.2.1 Rapports du professeur List

40. Après un examen attentif des résultats de l'étude événementielle de l'incidence des mesures TPP sur les ventes de cigarettes par habitant effectuée par le professeur List, nous mettons en doute la validité de ses résultats pour un certain nombre de raisons, dont certaines sont spécifiques à l'un des modèles examinés par le professeur List.

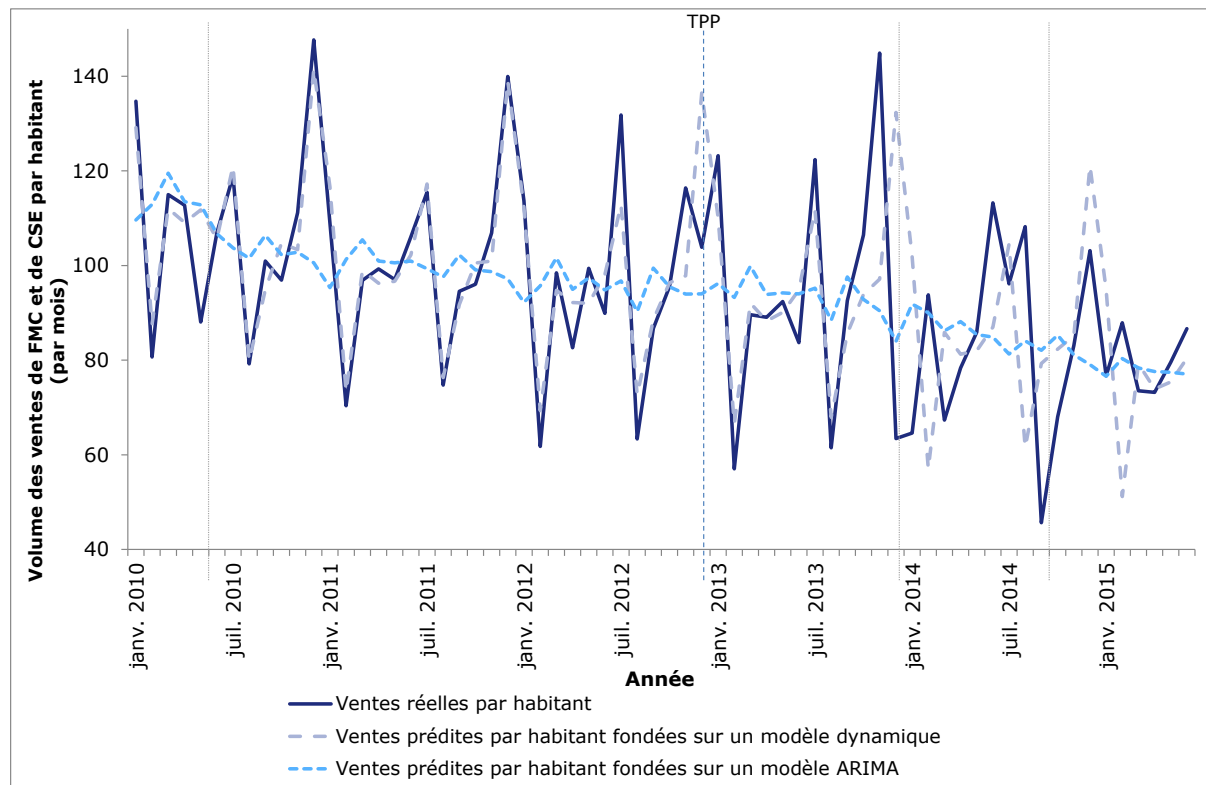
41. Nous notons que dans la plupart des estimations du modèle ARIMA pour la période antérieure aux mesures TPP qui sont fondées sur les données IMS/EOS utilisées pour prévoir la valeur des ventes de cigarettes par habitant pendant la période postérieure à la mise en œuvre, aucune des variables explicatives, y compris la constante, n'est statistiquement significative, en dehors des paramètres des moyennes mobiles.⁴² À notre avis, l'absence de variables statistiquement significatives est surprenante, étant donné le nombre relativement faible de variables explicatives qui sont incluses dans le modèle ARIMA. Nous notons en outre que, comme Mme Chifty l'a signalé, les paramètres estimés de la moyenne mobile ne sont pas statistiquement différents de -1, ce qui entraînerait probablement d'importantes erreurs de prévision. À notre avis, cela pose problème parce que l'approche du professeur List s'appuie sur les erreurs de prévision postérieures à la mise en œuvre pour déterminer s'il y a eu une modification statistiquement significative de la tendance à la baisse des ventes de cigarettes par habitant. Nous notons que le professeur List a reconnu que la surdifférenciation posait problème mais il n'y a pas remédié ni proposé de solution. Au lieu de cela, il propose de prendre en considération le modèle dynamique qui, selon lui, ne présente pas ce problème de surdifférenciation.⁴³

42. Cependant, une inspection visuelle des résultats du modèle ARIMA et du modèle dynamique fondés sur les données IMS/EOS montrent, comme décrit dans la **figure D.12**, que la plupart des ventes de cigarettes par habitant estimées qui sont associées au modèle dynamique ne sont pas du tout près des valeurs réelles des ventes par habitant pour la période antérieure à la mise en œuvre. En d'autres termes, le modèle dynamique ne cadre pas bien avec les ventes de cigarettes par habitant pour la période antérieure aux mesures TPP. Par exemple, la valeur prédite des ventes par habitant pour décembre 2010 qui est donnée par le modèle dynamique est égale à 100,6, alors que la valeur réelle des ventes par habitant s'élève à 147,7. De même, le modèle dynamique prédit une valeur de 95,6 pour février 2012, alors que la valeur observée est de 61,8. Nous nous demandons donc comment la spécification du modèle dynamique peut être utilisée pour prévoir avec exactitude les ventes de cigarettes par habitant qui auraient été observées en l'absence des mesures TPP pendant la période postérieure à la mise en œuvre, alors qu'elle a déjà des résultats relativement médiocres pour la période antérieure à la mise en œuvre.

⁴¹ Voir le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 169 à 176.

⁴² Nous notons que le même problème s'applique à l'étude événementielle de la modification des droits de 2010 sur les ventes de cigarettes effectuée par le professeur List, dans laquelle la plupart des variables explicatives ne sont pas statistiquement significatives, sauf pour certains paramètres de la moyenne mobile. Deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5), documentation complémentaire.

⁴³ Voir le deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5), paragraphe 49.

Figure D.12: Étude événementielle des volumes des ventes de cigarettes par habitant sur la base des données IMS/EOS

Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), page 16.

43. Nous notons en outre que, comme pour le modèle ARIMA, la plupart des variables explicatives des modèles dynamiques estimés utilisant les données IMS/EOS ne sont pas statistiquement significatives (à l'exception de la constante) à 5%. En particulier, les résultats de la spécification de référence, qui comprend la variable de prix du mois précédent, donnent à penser que les ventes de cigarettes par habitant ne sont pas expliquées par la valeur des ventes par habitant du mois précédent ou la tendance temporelle linéaire. Ce résultat contredit le fait que les ventes par habitant suivent un processus dynamique et une tendance à la baisse, comme le professeur List l'a reconnu.⁴⁴ Bien que ce dernier explique que les modèles prédictifs qu'il emploie ne sont pas conçus pour décrire précisément chaque dynamique de causalité sur le marché des cigarettes de l'Australie, nous notons qu'il n'explique pas en quoi cela justifie l'absence de variables explicatives statistiquement significatives.⁴⁵ En fait, la seule variable explicative (en dehors de la constante) qui est statistiquement significative est la variable de tendance temporelle lorsque la variable de prix est omise ou remplacée par une variable de niveau de taxes. Cette constatation, comme cela est expliqué dans l'analyse de la prévalence du tabagisme, donne à penser que la variable de prix et la tendance temporelle pourraient être colinéaires, c'est-à-dire que les deux variables pourraient fournir la même information et que l'une d'entre elles deviendrait alors redondante. Comme pour l'échange technique entre eux concernant la prévalence du tabagisme, les experts de la République dominicaine, du Honduras, de l'Indonésie et de l'Australie sont en désaccord sur l'utilisation de la variable de prix. Comme nous l'avons expliqué dans notre examen des études économétriques évaluant l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme qui figure dans l'appendice C, nous mettons en doute les résultats de la spécification du modèle dynamique

⁴⁴ Voir le deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5), paragraphe 23.

⁴⁵ Voir le deuxième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-5), paragraphe 149.

lorsque la variable prix est fondée sur les données IMS/EOS.⁴⁶ Enfin, nous notons que, comme Mme Chipty l'a signalé, le professeur List n'a pas défini correctement la variable des mises en garde sanitaires explicites de mars 2006 et qu'il suppose implicitement que la politique relative aux mises en garde sanitaires explicites n'avait plus d'effet sur la consommation au début de décembre 2012, lorsque les mesures TPP ont été pleinement mises en œuvre. On ne voit pas très bien non plus dans quelle mesure la définition correcte de la variable muette pour la politique relative aux mises en garde sanitaires explicites aurait changé les résultats.

44. Certaines des questions que nous avons soulevées plus haut s'appliquent aussi aux résultats de l'étude des événements du professeur List fondée sur les données Aztec. En particulier, le modèle ARIMA et le modèle dynamique comprennent tous deux la variable de prix du mois précédent, dont il apparaît, comme cela a été expliqué plus haut, qu'elle est non stationnaire et ne rend pas compte de l'incidence potentielle des mesures TPP sur les prix.⁴⁷ De plus, les résultats du modèle dynamique révèlent une tendance à la hausse statistiquement significative des ventes de cigarettes par habitant. Comme le professeur List l'a reconnu, la part de marché visée par Aztec a augmenté au cours de la période pertinente.⁴⁸ Cependant, le professeur List tient pas compte de cette caractéristique des données, de sorte qu'on ne voit pas très bien dans quelle mesure les résultats faisant état d'une évolution vers une tendance à la hausse seraient observés si l'augmentation de la part de marché était prise en compte. En tout état de cause, nous ne sommes pas convaincus que nous pouvons simplement faire abstraction de ce résultat contradictoire, ou lui accorder moins de poids, comme le professeur List semble l'indiquer, sans mettre en doute la spécification et les données du modèle. Globalement, dans ce contexte, nous considérons que les résultats de l'étude des événements du professeur List ne sont pas d'une grande utilité pour éclairer le point de savoir si les mesures TPP ont entraîné une modification de la tendance à la baisse des ventes de cigarettes par habitant.

2.2.2 Rapports de Mme Chipty

45. Nous notons que Mme Chipty a réestimé le modèle dynamique du professeur List sur la base des données IMS/EOS en traitant certaines des questions que nous avons soulevées plus haut. En particulier, le remplacement de la variable de prix par une variable muette représentant l'augmentation des droits d'accise inverse les conclusions du professeur List et donne à penser qu'il y a eu une modification statistiquement significative de la tendance à la baisse des ventes de cigarettes par habitant après la mise en œuvre. Nous notons, toutefois, que la modification est toujours négative mais qu'elle n'est plus statistiquement significative lorsque les modifications des droits d'accise, et la gestion des stocks stratégiques associée à ces modifications, sont prises en compte dans l'estimation postérieure à la mise en œuvre. Comme le montre la **figure D.13**, une inspection visuelle des résultats de la spécification du modèle dynamique de Mme Chipty fondée sur les données IMS/EOS montre que, bien que cette spécification, dont le coefficient de détermination ajusté est plus élevé, prédise avec un peu plus d'exactitude les valeurs des ventes par habitant pour la période antérieure à la mise en œuvre que le professeur List, le modèle dynamique continue d'avoir des résultats relativement médiocres pour la période antérieure à la mise en œuvre.⁴⁹ Comme nous l'avons expliqué plus haut, nous continuons d'avoir des doutes quant à la manière dont la spécification du modèle dynamique peut être utilisée pour prévoir avec exactitude les ventes de cigarettes par habitant qui auraient été observées en l'absence des

⁴⁶ Nous notons que la variable de prix est également incluse dans le modèle ARIMA mais qu'elle est exprimée en différence (c'est-à-dire la différence de prix par rapport à l'année précédente). La différenciation des données est souvent utilisée pour examiner la (racine unitaire) non stationnaire des données. En fait, des tests standard de la racine unitaire donnent à penser que la variable de différentiel de prix est stationnaire. Par conséquent, la question de la variable de prix non stationnaire ne s'applique pas aux résultats du modèle ARIMA du professeur List.

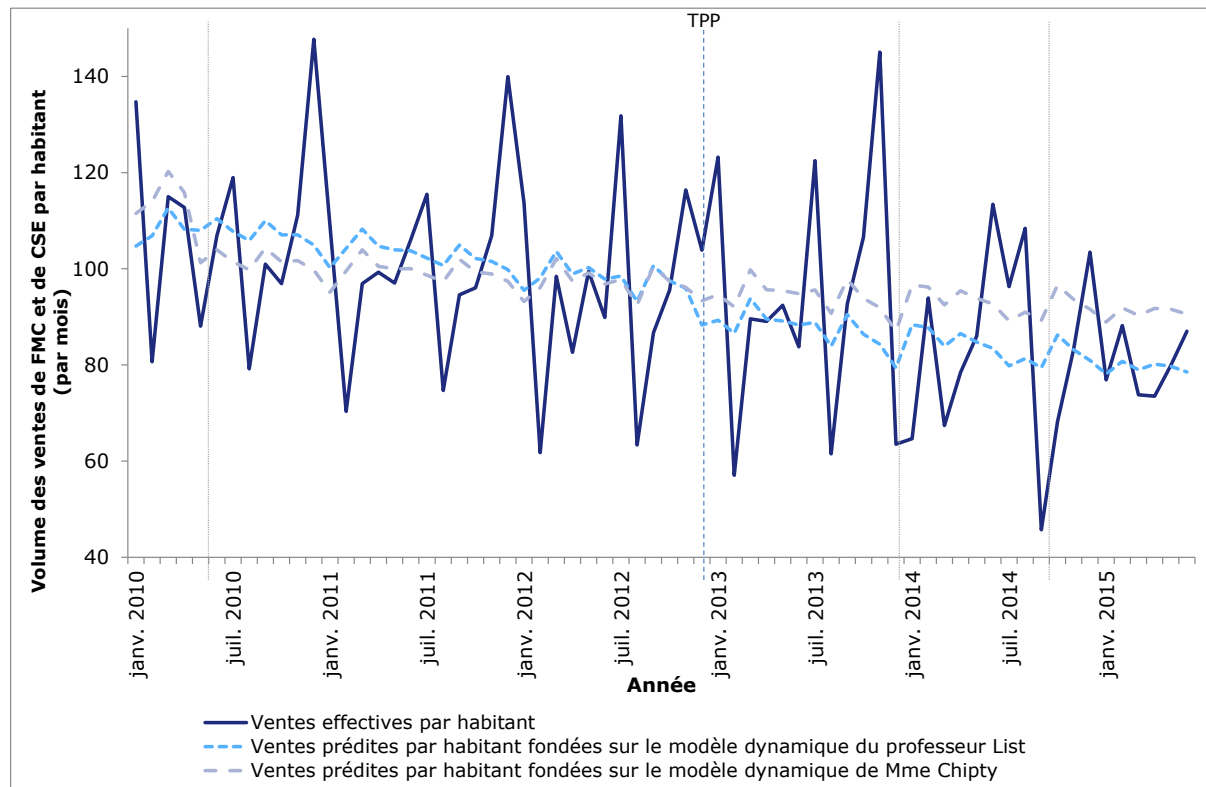
⁴⁷ Nous notons que le professeur List a décidé de supprimer l'observation associée au 3 août 2008 de son analyse sans donner d'explication. Nous notons aussi que les résultats du modèle ARIMA montrent que le logiciel STATA ne peut pas calculer l'erreur type du coefficient de la deuxième moyenne mobile retardée. De plus, contrairement à la spécification du modèle ARIMA fondée sur les données IMS/EOS, le professeur List a supprimé la constante, supposément par suite de la procédure qu'il a appliquée pour choisir la spécification du modèle en optimisant les critères d'information du modèle. Voir le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), note de bas de page 14.

⁴⁸ Voir le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), note de bas de page 15.

⁴⁹ Le coefficient de détermination (ajusté) mesure la part de la variance dans la variable dépendante (par exemple les ventes de cigarettes par habitant) qui peut être prédite à partir des variables indépendantes incluses dans le modèle (par exemple, prix, tendance, ...) (W. H. Green, *Econometric Analysis*, 5^{ème} édition, Prentice Hall, 2002).

mesures TPP pendant la période postérieure à la mise en œuvre, alors qu'elle a déjà des résultats relativement médiocres pour la période antérieure à la mise en œuvre.

Figure D.13: Étude événementielle alternative des volumes des ventes de cigarettes par habitant sur la base des données IMS/EOS



Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

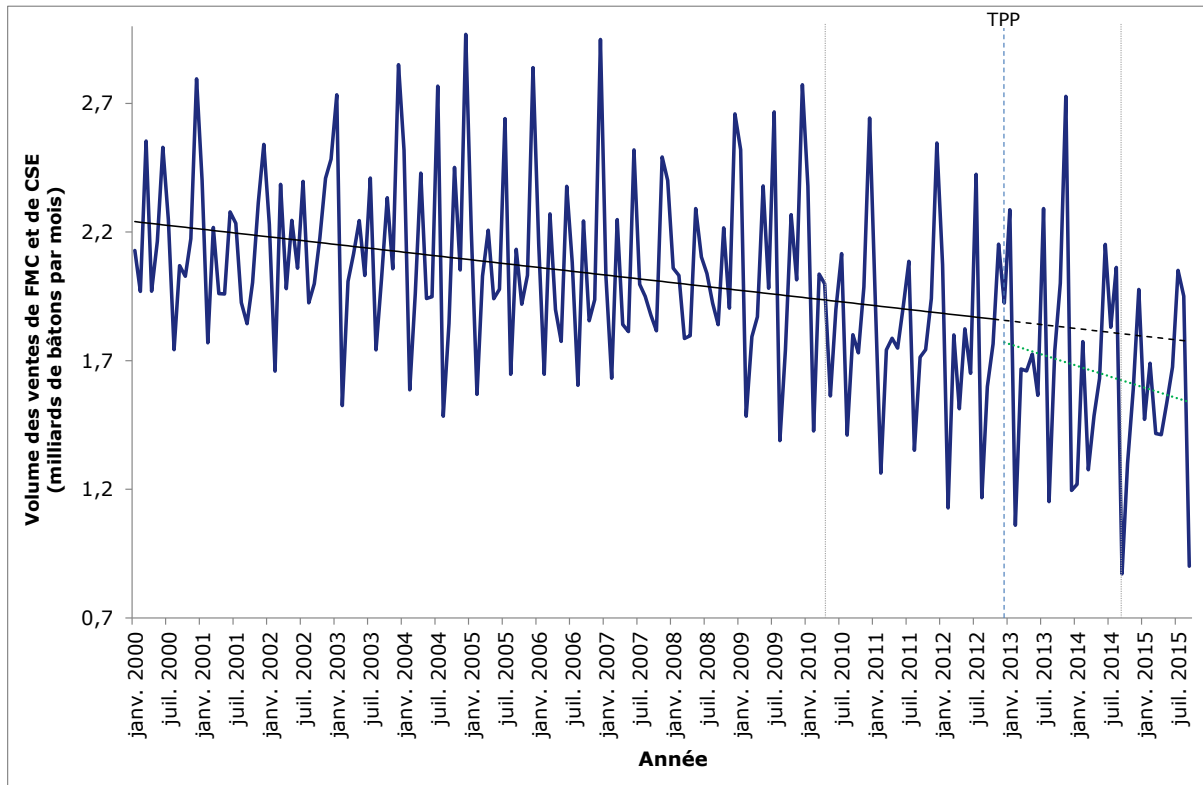
Source: Troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphe 67.

46. Cela étant dit, nous constatons que, selon un test standard de comparaison de moyennes, les volumes moyens des ventes de cigarettes sur la base des données IMS/EOS pendant la période postérieure à la mise en œuvre sont statistiquement significativement moins élevés que pendant la période antérieure à la mise en œuvre.⁵⁰ Cela est confirmé par le fait que, comme décrit dans la **figure D.14**, la tendance des ventes de cigarettes pendant la période postérieure à la mise en œuvre est devenue plus marquée par rapport à la tendance antérieure à la mise en œuvre, ce qui implique que baisse des ventes de cigarettes a accéléré pendant la période postérieure à la mise en œuvre. La même conclusion peut être tirée sur la base des données Aztec. En tout état de cause, comme pour la prévalence, le fait que la tendance à la baisse des ventes des fabricants aux grossistes et détaillants a accéléré pendant la période postérieure à la mise en œuvre ne signifie pas nécessairement que les mesures TPP avaient une incidence statistiquement significative étant donné que d'autres facteurs sans rapport avec ces mesures, pourraient expliquer le changement de tendance. Les éléments de preuve concernant la mesure dans laquelle les mesures TPP ont une

⁵⁰ Par souci d'exhaustivité, nous notons que le test de comparaison de moyennes appliqué aux données Nielsen conclut qu'il n'y a pas de différence entre les tendances des périodes antérieures et postérieures à la mise en œuvre. Toutefois, les données Nielsen sont uniquement disponibles pour la période allant de février 2011 à décembre 2013. Lorsque le test de comparaison de moyennes est appliqué aux données IMS/EOS pour la même période de février 2011 à décembre 2013, le résultat du test donne également à penser qu'il n'y a aucune modification de la tendance antérieure et postérieure, alors que la conclusion est inversée lorsque la période d'échantillonnage est prolongée jusqu'en septembre 2015. Nous ne considérons donc pas le résultat du test de comparaison de moyennes appliqué aux données Nielsen comme étant pertinent parce que d'autres ensembles de données plus récents sont disponibles et aboutissent à une conclusion différente.

incidence sur les ventes de cigarettes ou dans certains rapports sur la consommation de cigarettes sont examinés ci-après.

Figure D.14 Tendances antérieures et postérieures à l'emballage neutre du tabac des volumes des ventes de cigarettes



Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), documentation complémentaire.

3 QUESTION DE SAVOIR SI LES MESURES TPP ONT CONTRIBUÉ À LA RÉDUCTION DES VOLUMES DES VENTES ET À LA CONSOMMATION DE CIGARETTES

47. Comme nous l'avons expliqué plus haut, nous avons déterminé que les éléments de preuve qui nous ont été présentés montrent que les volumes des ventes de cigarettes en Australie ont continué d'enregistrer une baisse, qui a accéléré pendant la période postérieure aux mesures TPP. Dans la mesure où il y a eu une plus grande réduction des volumes des ventes de cigarettes après l'entrée en vigueur des mesures TPP, la question se pose de savoir si, et dans l'affirmative, dans quelle mesure, les mesures TPP ont contribué à réduire la consommation de cigarettes.

48. Pour ce qui est de la prévalence du tabagisme, l'IPE (pour la République dominicaine), le professeur List (pour la République dominicaine et l'Indonésie), le professeur Klick (pour le Honduras) et Mme Chipty (pour l'Australie) ont proposé différentes méthodes économétriques pour estimer l'incidence des mesures TPP sur les ventes de cigarettes ou la consommation déclarée de cigarettes. Comme nous l'avons mentionné plus haut, toutes les parties reconnaissent, toutefois, que les résultats économétriques empiriques présentés ne distinguent pas entre l'incidence de l'emballage neutre du tabac et l'incidence des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur les ventes et la consommation de cigarettes, parce que les deux mesures ont été mises en œuvre exactement au même moment.⁵¹

⁵¹ Voir Australie, première communication écrite, paragraphe 518; République dominicaine, réponse à la question n° 8 du Groupe spécial, paragraphe 61; rapport List (pièce DOM/IDN-1), paragraphe 113; Honduras,

49. L'Australie indique que, s'agissant de la prévalence, il est trop tôt pour examiner la consommation de cigarettes afin d'évaluer la contribution des mesures TPP, pour deux raisons principales. Premièrement, la réduction de la consommation de cigarettes par le biais de la prévalence du tabagisme est un objectif à long terme.⁵² Deuxièmement, les profonds changements des comportements fondamentaux (c'est-à-dire l'initiation, le sevrage et la récurrence) qui découlent des mesures TPP sont probablement masqués par la prévalence du tabagisme en raison du nombre de fumeurs actuels dont les comportements ne sont peut-être pas aussi affectés par les mesures TPP.⁵³ Au lieu de cela, l'Australie a considéré que l'incidence des mesures TPP devrait être étudiée au regard de ses trois mécanismes, c'est-à-dire l'attrait, l'efficacité des mises en garde sanitaires explicites et l'aptitude des paquets à induire en erreur. Elle a fait référence à une série d'études évaluées par les pairs et publiées dans la revue *Tobacco Control*. Nonobstant cette position, elle a procédé à une estimation de l'incidence des mesures TPP sur les ventes de cigarettes en réponse aux communications de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie, et constaté sur cette base que ces mesures avaient déjà contribué à la réduction des volumes des ventes de cigarettes.⁵⁴

50. Tout comme les résultats empiriques présentés dans le contexte de prévalence, de nouvelles méthodes ou de nouvelles spécifications de modèles ou les deux ont été proposées par les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie au cours des procédures en réponse à l'échange d'arguments entre les parties. Dans certains cas, les nouveaux modèles proposés invalident certaines des estimations précédentes (même s'ils aboutissent à la même conclusion).⁵⁵ Pour cette raison, les approches et résultats exposés ci-après sont tirés pour la plupart des rapports d'experts les plus récents présentés par les parties.⁵⁶ Comme dans l'examen des études économétriques sur la prévalence du tabagisme, nous décrivons d'abord les résultats pertinents et les examens connexes par ensemble de données, avant de présenter notre analyse.

3.1 Ensembles de données et études connexes

3.1.1 Ventes sur le marché/Ventes de l'industrie

51. Les données IMS/EOS ont été utilisées par plusieurs des experts de la République dominicaine et du Honduras pour estimer économétriquement l'incidence des mesures TPP sur les volumes des ventes en gros de cigarettes.

3.1.1.1 Rapports IPE

52. La République dominicaine a présenté plusieurs rapports établis par l'IPE, estimant économétriquement l'incidence des mesures TPP sur le logarithme des ventes de cigarettes en utilisant les données IMS/EOS. Tout au long des rapports IPE présentés, différentes approches économétriques et spécifications de modèles ont été proposées: 1) une analyse par régression de séries chronologiques des ventes de cigarettes; 2) une analyse modifiée des tendances des ventes

réponse à la question n° 8 du Groupe spécial; et Indonésie, réponse à la question n° 8 du Groupe spécial, paragraphe 8.

⁵² Voir Australie, première communication écrite, paragraphe 670. L'Australie considère qu'aux premiers stades de l'introduction des mesures, la façon la plus appropriée de discerner leurs effets consiste à s'appuyer sur des expériences et des enquêtes qui étudient les mobiles de choix, les attitudes et finalement la manifestation des intentions comportementales. Australie, première communication écrite, paragraphe 147.

⁵³ Voir le rapport Chipty (pièce AUS-17), paragraphes 32 à 39.

⁵⁴ Voir Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphe 214.

⁵⁵ Par exemple, comme pour l'examen des études économétriques sur la prévalence du tabagisme, l'IPE a initialement proposé de tenir compte des augmentations des droits d'accise en incluant des variables indicatrices (muettes) pour chaque augmentation des droits d'accise (rapport IPE actualisé (pièce DOM-303)), mais a ultérieurement soutenu qu'une mesure plus appropriée pour rendre compte des augmentations des droits d'accise était le prix moyen pondéré par cigarette en Australie. Deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361). De même, le professeur List et l'IPE ont initialement appliqué la commande `ivreg2` du logiciel STATA pour calculer des erreurs types qui résistent à l'hétéroscédasticité et à la corrélation sérielle en utilisant la procédure de sélection de largeur de bande automatique de Newey et West (1994). Rapport IPE actualisé (pièce DOM-303); et rapport List (pièce DOM/IDN-1). Par la suite, le professeur List et l'IPE ont tous deux appliqué une autre méthode de calcul des erreurs types, qui, selon eux, est ajustée pour rendre compte plus exactement de la proposition initiale de Newey et West (1994). Deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361); et contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3).

⁵⁶ Nous notons que nous avons néanmoins examiné tous les éléments de preuve pertinents dont nous disposons, y compris tous les rapports d'experts, ainsi que les méthodes et les modèles qui y figurent.

de cigarettes par habitant; et 3) un modèle ARIMAX des ventes de cigarettes par habitant.⁵⁷ La première approche a uniquement été présentée dans le premier rapport IPE et était fondée sur une spécification de modèle du logarithme des ventes de cigarettes qui incluait au moins une variable muette pour les mesures TPP, des variables muettes pour l'augmentation des droits d'accise de 2010 et 2013, des effets fixes par mois et une tendance (dans certaines spécifications). Le deuxième rapport IPE et les rapports IPE ultérieurs ont porté uniquement sur les deux dernières approches, qui dans une certaine mesure avaient été adoptées pour répondre à certaines critiques formulées par l'expert de l'Australie, Mme Chipty. Dans ces deux approches, la spécification du modèle a été modifiée pour se concentrer sur le logarithme des ventes de cigarettes par habitant et pour inclure au moins une variable muette pour les mesures TPP, une variable pour le prix du tabac, une variable muette pour les mises en garde sanitaires explicites de 2006, des variables muettes pour les stocks stratégiques et une tendance linéaire. L'analyse économétrique la plus récente signalée dans le rapport IPE couvre la période allant de janvier 2001 à août 2015 (pour les spécifications de modèles sans la variable de prix) ou de février 2002 à août 2015 (pour les spécifications de modèles avec la variable de prix).⁵⁸

53. Globalement, l'IPE conclut que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur les ventes de cigarettes et les ventes de cigarettes par habitant. Selon l'IPE, ces résultats sont robustes dans différentes spécifications (par exemple, différentes dates de début pour les mesures TPP: octobre, novembre et décembre; l'exclusion des observations d'octobre et de novembre 2012; la prise en compte du prix moyen pondéré du tabac, des niveaux de droits ou de la modification de la politique fiscale; et la gestion des stocks stratégiques). Les résultats résistent également à la procédure du professeur List pour calculer les erreurs types robustes des variables explicatives, qui est différente du logiciel Stata `ivreg2` utilisé par Mme Chipty.⁵⁹ Toutefois, lorsque des variables muettes représentant des droits d'accise sont incluses dans la spécification du modèle, certains résultats de l'analyse modifiée des tendances donnent à penser que les mesures TPP ont eu une incidence négative et statistiquement significative sur les ventes en gros de cigarettes et les ventes en gros de cigarettes par habitant.⁶⁰

54. L'expert de l'Australie, Mme Chipty, rejette les résultats économétriques des rapports IPE pour divers motifs techniques. Elle est d'avis que l'analyse devrait être étendue à la période 2000-2015, et que l'échantillon ne devrait pas être restreint à la période 2001-2015 ou 2002-2015, en indiquant qu'il n'y a aucune raison de ne pas tenir compte de données disponibles.⁶¹ Pour les mêmes raisons que pour les rapports IPE et les études économétriques du professeur List sur la prévalence du tabagisme, elle conteste l'allégation du professeur List et de l'IPE selon laquelle la commande `ivreg2` du logiciel Stata, utilisée pour estimer des erreurs types qui résistent à l'"hétéroscédasticité" et à l'"autocorrélation" (erreurs types Newey-West), est erronée, en faisant observer que l'IPE et le professeur List ont utilisé la même commande Stata, avant que le professeur List fasse valoir qu'il avait trouvé une erreur dans le code de programmation Stata.⁶² De même, elle estime que la prise en compte des prix du tabac taxes comprises en tentant de mesurer les effets d'une hausse de taxe ne tient pas compte de l'effet des mesures TPP sur le prix, de sorte que la variable indicatrice des mesures TPP rend uniquement compte d'un effet partiel des mesures TPP, et que la variable de prix rend compte du reste de son effet. Elle note également que l'IPE a initialement tenu compte de l'augmentation des droits d'accise à l'aide de variables indicatrices dans la spécification de son modèle.⁶³ Elle estime en outre que l'utilisation d'une variable de niveau de taxes unique, comme le propose l'IPE, est seulement valable dans le cadre de l'hypothèse de proportionnalité (c'est-à-dire que l'effet de modifications fiscales est proportionnel à la taille de la modification fiscale), qui peut uniquement être satisfaite dans

⁵⁷ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 67 à 73 et 201 à 210; et le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 135 à 175 et 290 à 326.

⁵⁸ La différence entre les deux périodes d'échantillonnage découlent du fait que la variable de prix n'est pas disponible avant février 2002.

⁵⁹ Rapport IPE (pièce DOM-100), pages 67 à 73 et 201 à 210; rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 143 à 155 et 290 à 295; deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361), paragraphes 26 à 31; troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 117 à 145; et résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), paragraphes 123 à 150.

⁶⁰ Voir le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), paragraphes 144 et 145 et documentation complémentaire.

⁶¹ Voir la réponse Chipty au contre-rapport (pièce AUS-586), paragraphe 9; et le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphes 34 et 35.

⁶² Voir le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), paragraphes 13 à 31.

⁶³ Voir la réponse Chipty au contre-rapport (pièce AUS-586), paragraphes 12, 45 et 65.

certaines spécifications, et est inappropriée dans les modèles de consommation/ventes.⁶⁴ Elle fait valoir que les analyses de la consommation de l'IPE s'appuient fortement sur l'utilisation de tendances temporelles en supposant que les tendances de la consommation existent isolément sans examiner la question de savoir si l'une quelconque des modifications de la consommation dont les tendances temporelles coïncident avec les mesures TPP devraient elles-mêmes être interprétées comme les effets de ces mesures.⁶⁵

3.1.1.2 Rapports du professeur Klick

55. Comme dans son analyse de la prévalence du tabagisme, l'expert du Honduras, le professeur Klick, propose de comparer les ventes de cigarettes de l'Australie qui ont précédé et suivi l'introduction des mesures TPP avec celles d'une autre juridiction qui n'a pas mis en œuvre l'emballage neutre du tabac durant la même période. Il affirme que bien que l'Australie soit unique à de nombreux égards, il est raisonnable, nonobstant les critiques de Mme Chipty, d'utiliser la Nouvelle-Zélande en tant que juridiction contrefactuelle fiable, parce que i) les deux pays partagent de nombreuses similitudes culturelles, historiques et démographiques; ii) les deux pays sont dans la même région et partagent la même saisonnalité (utile lorsque l'on examine des mesures infra-annuelles); iii) les pouvoirs publics des deux pays reconnaissent qu'ils sont comparables dans des domaines tels que le comportement de santé et les questions socio-économiques; iv) les prix du tabac, y compris les taxes, sont comparables entre les deux pays; et v) les taux de tabagisme des deux pays sont fortement corrélés (0,95 pour la période 1964-2012 d'après les données de l'OCDE pour le segment des résidents âgés de 15 ans et plus qui sont des fumeurs quotidiens).⁶⁶

56. Le professeur Klick a réexaminé les données IMS/EOS pour l'Australie et la Nouvelle-Zélande et estimé un modèle des doubles différences qui explique le logarithme des ventes de cigarettes en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande en tenant compte d'une variable muette pour les mesures TPP, du logarithme du prix du tabac, d'effets fixes par pays, d'effets fixes par période et de tendances par pays. Dans la première communication du professeur Klick, le modèle tenait uniquement compte d'une variable muette pour les mesures TPP, d'effets fixes par pays et d'une constante différentielle pour la Nouvelle-Zélande. Le professeur Klick a ultérieurement modifié la spécification de son modèle pour répondre à certaines critiques de Mme Chipty. Dans le premier rapport du professeur Klick, un modèle des tendances différentielles a également été estimé en tenant compte d'une variable muette pour les mesures TPP, d'une tendance mensuelle australienne et d'une tendance mensuelle néo-zélandaise. L'analyse économétrique la plus récente couvre la période allant de février 2011 à septembre 2015.⁶⁷

57. Le professeur Klick considère qu'il est peu probable que les prix puissent être endogènes aux ventes de cigarettes, en d'autres termes que les prix puissent être déterminés par les ventes de cigarettes, une préoccupation soulevée par Mme Chipty. Il en est ainsi parce que les taxes sur le tabac forment la majeure partie des prix du tabac, et sont, en théorie, moins susceptibles d'être déterminées de manière endogène par les ventes de cigarettes, au moins sur une base mensuelle, car les taxes sont le résultat de décisions politiques qui prennent beaucoup de temps à être prises et mises en œuvre. Néanmoins, le professeur Klick applique une procédure d'estimation des variables instrumentales (IV) pour remédier à la possibilité théorique d'un biais d'endogénéité de la variable de prix du tabac. Cette procédure d'estimation IV consiste à 1) estimer un modèle de prix du tabac qui inclut une variable muette pour les mesures TPP, une variable muette pour les droits d'accise, des effets fixes par pays et des effets fixes par période (et des tendances par pays dans certaines spécifications); et 2) à reconstruire la variable de prix du tabac en utilisant les paramètres estimés du modèle obtenu à la première étape. Cette variable de prix construite (instrumentée) remplace la variable de prix initiale dans le modèle des ventes de cigarettes.⁶⁸ L'incidence globale des mesures TPP correspond à la somme de l'incidence des mesures TPP sur les ventes de cigarettes et de l'incidence des mesures TPP sur le prix des cigarettes multipliée par l'incidence du prix des cigarettes sur les ventes de cigarettes. De plus, le professeur Klick soutient que l'augmentation des droits d'accise de 2013 de la Nouvelle-Zélande ne l'invalide pas en tant

⁶⁴ Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphes 22 à 26 et 29 à 32.

⁶⁵ Voir la réponse Chipty au contre-rapport (pièce AUS-586), paragraphes 68 à 70.

⁶⁶ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 3 à 6; et le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166), paragraphes 30 et 31.

⁶⁷ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 35 et 36; le contre-rapport Klick (pièce HND-118), paragraphes 66 à 68; et le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 107 à 121.

⁶⁸ Voir le contre-rapport Klick (pièce HND-118), paragraphes 52 à 60.

que comparateur avec l'Australie, parce que les taxes influencent le comportement par le biais des prix et la spécification du modèle tient compte du prix et rend compte de son endogénéité potentielle par le biais de la technique des variables instrumentales.⁶⁹

58. Globalement, le professeur Klick conclut que les mesures TPP n'ont pas entraîné une baisse des ventes de cigarettes en Australie par rapport aux ventes en Nouvelle-Zélande.⁷⁰ Toutefois, les estimations les plus récentes du professeur Klick établissent que les mesures TPP ont eu une incidence positive et statistiquement significative sur les ventes de cigarettes, ce qui donne à penser que les mesures ont conduit à une augmentation des ventes de cigarettes en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande.⁷¹

59. Mme Chipty soutient que l'analyse du professeur Klick est viciée pour divers motifs techniques. Comme dans le cas de l'analyse économétrique du professeur Klick sur la prévalence du tabagisme, elle est d'avis que la Nouvelle-Zélande n'est pas une contrefactuelle valable aux fins d'étudier les effets des mesures TPP, en raison de l'augmentation des droits d'accise de janvier 2013 de la Nouvelle-Zélande, un mois après l'introduction des mesures TPP.⁷² En particulier, elle estime qu'il n'y a pas de façon fiable de corriger la non-prise en compte de politiques fiscales nationales différentielles introduites à différents moments en Australie et en Nouvelle-Zélande parce qu'il n'y a qu'un seul mois de données en Nouvelle-Zélande entre la mise en œuvre des mesures TPP en Australie et l'augmentation des droits d'accise de la Nouvelle-Zélande en janvier 2013.⁷³ Elle conteste également l'utilisation d'une tendance temporelle qui rend difficile l'estimation des effets des politiques mêmes qui ont probablement créé la tendance.⁷⁴

3.1.1.3 Rapports de Mme Chipty

60. L'expert de l'Australie, Mme Chipty, considère les données IMS/EOS comme étant les seules données appropriées pour évaluer l'incidence des mesures TPP sur les volumes des ventes de cigarettes, parce que ces données rendent compte de pratiquement toutes les ventes sur le marché australien étant donné que les trois grands fabricants représentent la totalité des ventes sauf 1%. De plus, les données IMS/EOS sont disponibles pour une période plus longue.⁷⁵

61. Mme Chipty a réestimé le modèle des ventes de cigarettes établi par l'IPE dans son premier rapport (analyse par régression de séries chronologiques) en étendant la période d'analyse allant de janvier 2000 à septembre 2015 et en tenant compte de variables muettes pour les mesures TPP, de variables muettes pour les augmentations de taxes (pour mai 2010, décembre 2013 et septembre 2014), d'une variable muette pour les mises en garde sanitaires explicites de 2006, d'une tendance linéaire et d'effets fixes par mois.⁷⁶

62. Globalement, Mme Chipty conclut que les mesures TPP ont eu un effet négatif et statistiquement significatif sur les ventes de cigarettes.⁷⁷ La plupart des résultats montrent des baisses statistiquement significatives des ventes de cigarettes même lorsque le propre calcul des erreurs types du professeur List est utilisé.⁷⁸ Toutefois, Mme Chipty fait observer que les résultats dépendent de la décision d'utiliser une variable de prix du tabac ou la variable de niveaux de taxes

⁶⁹ Voir le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166), paragraphe 32.

⁷⁰ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 117 à 119; et le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166), paragraphes 44 et 45.

⁷¹ Voir le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166), paragraphes 44 et 45.

⁷² Voir le rapport supplémentaire Chipty (pièce AUS-511), paragraphes 16 à 19; et le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 67 à 71.

⁷³ Voir le rapport supplémentaire Chipty, (pièce AUS-511), paragraphes 3 et 12 à 19. Mme Chipty a aussi fait valoir que le professeur Klick n'a pas pris en compte la gestion des stocks stratégiques associée aux hausses des droits d'accise mais elle a reconnu que la non-prise en compte du problème d'accumulation n'avait pas affecté les estimations figurant dans l'analyse du professeur Klick. *Ibid.*, paragraphes 22 à 24.

⁷⁴ Voir le rapport supplémentaire Chipty (pièce AUS-511), paragraphe 25.

⁷⁵ Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce 605), paragraphe 70.

⁷⁶ Voir le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), paragraphes 28 à 31.

⁷⁷ Voir la réponse Chipty au contre-rapport (pièce AUS-586), paragraphes 65 et 66; le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), paragraphes 29 à 31 et 53 et 54, appendice D; et le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphes 74 et 75.

⁷⁸ Voir le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), paragraphes 28 à 31.

au lieu des indicateurs de taxes, et que les tests de spécifications donnent à penser que l'utilisation de niveaux de taxes n'est pas appropriée.⁷⁹

63. L'IPE réplique que Mme Chipty a "sélectionné" un petit sous-ensemble d'analyses de l'IPE aux fins de procéder à des adaptations ou à des "corrections". Selon lui, Mme Chipty a effectué d'autres "sélections", en signalant uniquement les résultats d'un petit sous-ensemble de spécifications, par exemple en utilisant uniquement une mesure spécifique d'abordabilité du tabac (variables muettes de taxes) et en ne tenant tout simplement aucun compte des deux solutions de rechange supérieures (niveaux de taxes et prix du tabac, respectivement). Il estime que Mme Chipty n'a même jamais examiné les modèles ARIMAX, ne tenant ainsi absolument aucun compte de toute une catégorie de modèles.⁸⁰

3.1.2 Ventes au détail Nielsen

64. Comme les données IMS/EOS, les données Nielsen sur les ventes au détail ont été utilisées par les experts de la République dominicaine et du Honduras pour estimer économétriquement l'incidence des mesures TPP sur les volumes des ventes au détail de cigarettes.

3.1.2.1 Rapports IPE

65. L'IPE fait valoir que la décision de Mme Chipty de rejeter les données Nielsen en raison de leur courte période d'échantillonnage n'est pas scientifique. Selon lui, malgré la période relativement plus courte pour laquelle les données Nielsen sont disponibles, l'ensemble de données présente deux avantages importants par rapport aux données IMS/EOS et aux données Aztec: 1) par rapport aux données IMS/EOS, l'ensemble de données Nielsen indique les ventes réelles aux clients et n'est pas affecté par le comportement des grossistes en matière de gestion des stocks stratégiques; 2) par rapport aux données Aztec, qui sont aussi au niveau de la vente au détail, les données Nielsen couvrent pratiquement l'ensemble du marché.⁸¹

66. Comme pour l'analyse des données IMS/EOS et Aztec, l'IPE présente les résultats 1) de l'analyse modifiée des tendances et 2) du modèle ARIMAX des ventes au détail de tabac par habitant tenant compte au moins d'une variable muette pour les mesures TPP, d'une variable de prix des cigarettes et d'une tendance linéaire.⁸² L'analyse économétrique fondée sur les données Nielsen couvre la période allant de février 2011 à décembre 2013.⁸³

67. Globalement, l'IPE conclut que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur les ventes au détail de cigarettes par habitant.⁸⁴ Selon lui, ces résultats sont robustes dans différentes spécifications (par exemple, différentes dates de début pour les mesures TPP: octobre, novembre et décembre; prise en compte du prix moyen pondéré des cigarettes, des niveaux de taxes ou de la modification de la politique fiscale; et ajustement pour tenir compte de la saisonnalité afin de réduire le nombre de paramètres à estimer). En réalité, certains résultats de l'analyse modifiée des tendances de l'IPE (lorsque la variable muette pour les mesures TPP débute en décembre 2012) donnent à penser que les mesures TPP ont conduit à une augmentation des ventes au détail de cigarettes par habitant.⁸⁵

68. Mme Chipty convient avec l'IPE que les données Nielsen couvrent "pratiquement tout le marché" et sont donc supérieures aux données Aztec à cet égard. Toutefois, elle soutient que la taille de l'échantillon des données Nielsen constitue un gros problème pour l'IPE, qui tente d'estimer au moins 15 coefficients différents, y compris des indicateurs de 12 mois pour la saisonnalité, en utilisant 35 observations mensuelles. Elle fait valoir que dans l'analyse des

⁷⁹ Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce 605), paragraphes 15 à 28 et 75.

⁸⁰ Voir le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), paragraphes 156 à 161.

⁸¹ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphe 157; et le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 158 à 168.

⁸² Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 67 à 73 et 201 à 210; et le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 135 à 175 et 290 à 326.

⁸³ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphe 156.

⁸⁴ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 156 à 162; le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361), paragraphes 32 à 35; le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 158 à 168; et le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), paragraphes 146 et 147.

⁸⁵ Voir le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 146 et 147 et 158 à 168.

données Nielsen de l'IPE, les effets mensuels sont identifiés à partir d'une variation de trois points de données chacun, et de deux seulement pour l'effet de janvier. Elle estime que contrairement aux données IMS/EOS, qui sont affectées par le problème de la gestion des stocks stratégiques, mais qui peuvent être corrigées pour en tenir compte, il n'y a pas de solution de contournement pour le problème d'insuffisance des données.⁸⁶

3.1.2.2 Rapports du professeur Klick

69. Le professeur Klick a également utilisé les données Nielsen sur les ventes au détail pour l'Australie et la Nouvelle-Zélande afin d'estimer un modèle des doubles différences du logarithme des ventes au détail de cigarettes par habitant en tenant compte d'une variable muette pour les mesures TPP, du logarithme du prix du tabac, d'effets fixes par pays, d'effets fixes par période et de tendances par pays. Dans la première communication du professeur Klick, l'analyse a porté sur les ventes au détail de cigarettes et non sur les ventes au détail de cigarettes par habitant. Le premier modèle des doubles différences du professeur Klick a aussi uniquement tenu compte d'une variable muette pour les mesures TPP, d'effets fixes par période et d'une constante différentielle pour la Nouvelle-Zélande. De plus, un modèle des tendances différentielles a également été estimé en tenant compte d'une variable muette pour les mesures TPP, d'une tendance mensuelle australienne et d'une tendance mensuelle néo-zélandaise. L'analyse économétrique couvre la période allant de février 2011 à septembre 2013.⁸⁷

70. Globalement, le professeur Klick conclut que les mesures TPP ne sont pas associées à une réduction statistiquement significative des ventes au détail de cigarettes et des ventes au détail de cigarettes par habitant en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande.⁸⁸ Toutefois, deux spécifications initiales, qui ne tiennent pas compte du prix, établissent que l'emballage neutre du tabac a eu un effet positif et statistiquement significatif, ce qui donne à penser que les mesures TPP ont conduit à une augmentation des ventes de cigarettes en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande.⁸⁹

71. Le professeur Klick présente également les résultats d'une analyse de "validation croisée" visant à tester divers modèles prédictifs utilisant les données Nielsen sur le plan de l'exactitude prédictive. Il conclut que l'augmentation des droits de janvier 2013 en Nouvelle-Zélande n'exclut pas cette dernière en tant que comparateur approprié parce que le modèle le plus performant est celui qui inclut le logarithme naturel des ventes par habitant et les effets fixes mensuels de la Nouvelle-Zélande et pour lequel l'incidence des mesures TPP sur les ventes de cigarettes par habitant en Australie (par rapport à la Nouvelle-Zélande) est statistiquement non significative.⁹⁰

72. Comme il est indiqué plus haut, Mme Chipty est d'avis que la Nouvelle-Zélande n'est pas une contrefactuelle valable aux fins d'étudier les effets des mesures TPP en raison de l'augmentation des droits d'accise de janvier 2013 de la Nouvelle-Zélande, un mois après l'introduction des mesures TPP.⁹¹ Elle estime en outre que l'aptitude prédictive mesurée par la "validation croisée" est insuffisante pour valider un groupe témoin étant donné l'augmentation des droits de janvier 2013 de la Nouvelle-Zélande.⁹²

3.1.3 Ventes au détail visées par un lecteur optique Aztec

73. Comme pour l'analyse des données IMS/EOS, l'IPE a utilisé les données Aztec et appliqué différentes approches économétriques et spécifications de modèles tout au long de ses rapports: 1) analyse par régression de séries chronologiques de ventes au détail de cigarettes; 2) analyse modifiée des tendances des ventes au détail de cigarettes par habitant; et 3) modèle ARIMAX des

⁸⁶ Voir la réponse Chipty au contre-rapport (pièce AUS-586), paragraphe 77.

⁸⁷ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 12 à 16; et le contre-rapport Klick (pièce HND-118), paragraphes 10, 39 à 42, 44 à 48 et 49 à 51.

⁸⁸ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 32 à 34; et le contre-rapport Klick (pièce HND-118), paragraphes 54 à 64.

⁸⁹ Toutefois, Mme Chipty note que le professeur Klick a fait une erreur de transcription et indiqué à tort une augmentation statistiquement significative des ventes dans ses deux spécifications tenant compte du prix. Voir le rapport Chipty (pièce AUS-17), paragraphe 53.

⁹⁰ Voir le contre-rapport Klick (pièce HND-118), paragraphes 44 à 51; et le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166), paragraphe 32.

⁹¹ Voir le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 67 à 71.

⁹² Voir le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 70 et 71.

ventes au détail de cigarettes par habitant.⁹³ La première approche a uniquement été présentée dans le premier rapport IPE et était fondée sur une spécification de modèle du logarithme des ventes au détail de cigarettes qui comprenait au moins une variable muette pour les mesures TPP, des variables muettes pour l'augmentation des droits d'accise de 2010 et 2013, des effets fixes par mois et une tendance. Le deuxième rapport IPE et les rapports IPE ultérieurs ont porté uniquement sur les deux dernières approches, qui dans une certaine mesure avaient été adoptées pour répondre à certaines critiques formulées par l'expert de l'Australie, Mme Chipty. Dans ces deux approches, la spécification du modèle a été modifiée pour se concentrer sur le logarithme des ventes au détail de cigarettes par habitant et pour inclure au moins une variable muette pour les mesures TPP, une variable de prix du tabac et une tendance linéaire. L'IPE fait valoir que la décision de Mme Chipty de rejeter l'ensemble de données Aztec en raison de la croissance du marché visé par ces données n'est pas scientifique parce que l'utilisation de tendances temporelles linéaires signifie qu'il est possible de tenir compte d'évolutions du marché visé.⁹⁴ L'analyse économétrique la plus récente qui est signalée dans le rapport IPE couvre la période allant du 27 juillet 2008 au 27 septembre 2015.⁹⁵

74. Globalement, l'IPE conclut que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur les ventes au détail de cigarettes par habitant.⁹⁶ Selon lui, ces résultats sont robustes dans différentes spécifications (par exemple, différentes dates de début pour les mesures TPP: octobre, novembre et décembre; prise en compte du prix moyen pondéré des cigarettes, des niveaux de taxes ou de la modification de la politique fiscale; et ajustements pour tenir compte de l'augmentation de la part de marché en étalonnant les données Aztec trimestrielles sur les données IMS/EOS). En réalité, lorsque la spécification de l'analyse modifiée des tendances de l'IPE tient compte de niveaux de taxes (au lieu de variables muettes pour le prix des cigarettes ou les taxes), les résultats donnent à penser que les mesures TPP ont conduit à une augmentation des ventes au détail de cigarettes. De même, dans quelques spécifications ARIMAX, l'incidence des mesures TPP sur les ventes au détail de cigarettes est positive et statistiquement significative.

75. Comme nous l'avons expliqué plus haut, Mme Chipty fait valoir que les données ne méritent pas toutes d'être étudiées. Elle indique en particulier que le champ des ventes au détail visées par les données Aztec collectées par lecteur optique augmente au fil du temps, soit par l'augmentation du nombre de points de ventes visés soit par l'inclusion de points de vente additionnels, ce qui pourrait conduire à la conclusion erronée selon laquelle les mesures TPP ont augmenté les ventes de cigarettes même quand elles ne l'ont pas fait.⁹⁷ Elle soutient que, contrairement à l'allégation de l'IPE selon laquelle l'inclusion d'une tendance temporelle atténue le risque de biais, l'inclusion d'une tendance temporelle n'élimine pas le risque de biais pour au moins deux raisons: 1) l'inclusion d'une simple tendance temporelle dans le modèle de l'IPE peut atténuer une partie du problème, mais il n'y a aucune raison de s'attendre à ce qu'elle l'élimine, parce que la tendance n'est probablement pas assez flexible pour rendre compte adéquatement de la diversité des différentes explications commerciales qui entraînent la croissance de l'empreinte des données Aztec; et 2) surtout, la simple tendance temporelle qui figure dans le modèle de l'IPE ne peut pas résoudre le fait qu'il manque des renseignements sur les ventes totales dans les données Aztec parce que ces dernières contiennent uniquement des renseignements provenant de 12 chaînes de vente au détail et ne contiennent pas de renseignements sur certains circuits de distribution de tabac au détail.⁹⁸

3.1.4 Ventes au détail Nielsen – Lecteur optique Aztec

76. Le professeur Klick considère que, contrairement ce que Mme Chipty allègue, les données collectées par lecteur optique Aztec sont valables parce qu'il n'existe aucun élément de preuve

⁹³ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 67 à 73 et 201 à 210; et le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 135 à 175 et 290 à 326.

⁹⁴ Voir le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 146, 147, 156, 157, 169 et 170.

⁹⁵ Voir le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 240 à 242.

⁹⁶ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 163 à 172; le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361), paragraphes 26 à 31 et 36 à 38; le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 169 à 175 et 240 à 242; et le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), paragraphes 148 à 150.

⁹⁷ Voir le rapport Chipty (pièce AUS-17), paragraphes 55 à 60; et la réponse Chipty au contre-rapport (pièce AUS-586), paragraphe 10.

⁹⁸ Voir la réponse Chipty au contre-rapport (pièce AUS-586), paragraphes 75 et 76.

indiquant que la part de marché visée par les données Aztec a augmenté au fil du temps.⁹⁹ Dans ce contexte, il combine les données Nielsen et Aztec présentées plus haut en omettant l'échantillon indépendant de commodité des données Nielsen et, pour les mois où les sources de données se chevauchent, en utilisant les données Aztec.¹⁰⁰ Il a réestimé le modèle des doubles différences des ventes au détail de cigarettes en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande. En plus de l'analyse en doubles différences de l'Australie et de la Nouvelle-Zélande, il a également estimé un modèle qui ne comprend pas la Nouvelle-Zélande en tant que contrôle contrefactuel. La spécification du modèle tient compte d'une variable muette pour les mesures TPP, du logarithme du prix du tabac, du logarithme du nombre de magasins visés par les données Aztec et d'une tendance linéaire. La variable de prix du tabac est instrumentée pour remédier à tout biais d'endogénéité.¹⁰¹ De plus, pour tenir compte de l'augmentation alléguée du marché visé par les données Aztec, une variable indiquant le nombre de magasins visés par les données Aztec est incluse dans la spécification la plus récente du modèle du professeur Klick. L'analyse économétrique couvre la période allant de février 2011 à septembre 2015 ou est limitée à la période allant de janvier 2012 à septembre 2015 parce que les données concernant le nombre de magasins sont uniquement disponibles à partir de janvier 2012.

77. Globalement, le professeur Klick conclut que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur les ventes au détail de cigarettes.¹⁰² Toutefois, l'une des deux estimations en doubles différences du professeur Klick établit que l'emballage neutre du tabac a eu un effet positif et statistiquement significatif, ce qui donne à penser que les mesures TPP ont conduit à une augmentation des ventes au détail de cigarettes. De même, les résultats de la spécification du modèle sans la Nouvelle-Zélande comme contrefactuelle, et sans variable de tendance, donnent à penser que les mesures TPP ont conduit à une augmentation des ventes au détail de cigarettes. Le professeur Klick explique qu'il ne considère pas ces résultats comme donnant à penser que le tabagisme a augmenté dans le cadre des mesures TPP, en raison du "problème des comparaisons multiples", qui implique que lorsque de très nombreux résultats sont examinés, il y a une probabilité relativement élevée d'obtenir des résultats statistiquement significatifs, même par pur hasard.¹⁰³

78. Mme Chipty fait valoir que l'analyse du professeur Klick fondée sur les données Nielsen-Aztec est viciée parce qu'il apparaît que ces données visent une plus grande part des ventes totales sur le marché au fil du temps. Selon elle, l'une des raisons de la croissance de la part des données Nielsen-Aztec du professeur Klick en Australie au fil du temps est l'exclusion de ventes tendant à la baisse du circuit indépendant de commodité. Elle estime que les données IMS/EOS diminuent beaucoup plus vite que les données Nielsen-Aztec construites du professeur Klick, ce qui donne à penser que les données Nielsen-Aztec ne sont pas un indicateur supplétif adéquat des ventes totales de cigarettes en Australie. De plus, elle soutient que le modèle Nielsen-Aztec du professeur Klick ne prévoit pas la possibilité d'estimer l'effet net des mesures TPP parce que le modèle de régression tient compte du prix, qui inclut lui-même une partie de l'effet sur le plan de la politique.¹⁰⁴

3.1.5 Enquête commandée à Roy Morgan Research (Australie et Nouvelle-Zélande)

79. Comme nous l'avons expliqué dans la section portant sur la prévalence du tabagisme et l'incidence du tabagisme, l'ensemble de données Roy Morgan Research était une enquête visant des individus qui étaient des fumeurs actuels ou d'anciens fumeurs (au cours des 12 mois précédents), en Australie et en Nouvelle-Zélande, réalisée en utilisant des techniques d'échantillonnage de génération aléatoire de numéros de téléphones. La première vague de l'enquête a été achevée avant la mise en œuvre de décembre 2012 des mesures TPP, entre le

⁹⁹ Voir le quatrième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-169), paragraphes 6 à 8.

¹⁰⁰ Le professeur Klick explique que depuis février 2014, les données collectées par lecteur optique ne sont plus fournies par la Nielsen Company. Cette dernière ne maintient pas non plus son échantillon indépendant de commodité depuis janvier 2014. Toutefois, il est possible d'obtenir des données collectées par lecteur optique, sans l'échantillon indépendant de commodité, auprès d'Aztec pour la période allant de mars 2012 à juin 2015. Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 122 à 126.

¹⁰¹ Voir le quatrième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-169), paragraphes 9 à 11.

¹⁰² Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 129 et 130; le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166), paragraphes 11 à 23; et le quatrième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-169), paragraphes 12 à 14.

¹⁰³ Voir le quatrième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-169), note de bas de page 10.

¹⁰⁴ Voir la réponse Chipty au contre-rapport (pièce AUS-586), paragraphes 92 à 96.

2 novembre 2012 et le 26 novembre 2012 en Australie et entre le 8 novembre 2012 et le 1^{er} décembre 2012 en Nouvelle-Zélande. Des vagues ultérieures ont été menées à intervalles de trois mois.

80. Le professeur Klick a utilisé les données Roy Morgan Research et estimé un modèle de régression linéaire en doubles différences et des modèle binomiaux négatifs qui expliquent le nombre déclaré de cigarettes consommées en tenant compte d'une variable muette pour les mesures TPP, d'une variable muette pour un niveau de base australien et d'une variable muette pour une période postérieure à la mise en œuvre des mesures TPP. L'analyse en doubles différences couvre la période allant de novembre 2012 à février 2014.¹⁰⁵

81. Globalement, le professeur Klick conclut que les mesures TPP n'ont eu aucun effet statistiquement significatif sur la consommation de cigarettes en Australie par rapport à la Nouvelle-Zélande.¹⁰⁶ Selon lui, cette constatation résiste à la spécification du nombre de cigarettes fumées dans le logarithme (pour atténuer les observations aberrantes), à l'application de différents estimateurs (régression linéaire, régression binomiale négative, régression robuste), à la restriction de l'échantillon aux seuls individus qui ont répondu à l'enquête dans les six vagues (pour atténuer l'attrition), à la restriction de l'échantillon aux seuls individus qui ont répondu à l'enquête dans au moins l'une des vagues postérieures aux mesures TPP, à la restriction de l'échantillon aux vagues 1 et 6, à la restriction de l'échantillon aux fumeurs prévoyant d'arrêter de fumer durant la vague 1 et au calcul d'erreurs types robustes ou d'erreurs types regroupées par individus.¹⁰⁷ Toutefois, certains résultats (lorsque les personnes interrogées qui ont remarqué les emballages neutres pendant la vague 1 ou toute modification du paquet pendant la vague 1 sont écartées) donnent à penser que les mesures TPP ont conduit à une augmentation de la consommation de cigarettes. Le professeur Klick explique qu'il ne considère pas ces résultats comme donnant à penser que le tabagisme a augmenté dans le cadre des mesures TPP, en raison du "problème des comparaisons multiples", qui implique que lorsque de très nombreux résultats sont examinés, il y a une probabilité relativement élevée d'obtenir des résultats statistiquement significatifs, même par pur hasard.¹⁰⁸

82. Mme Chipty estime que l'étude en doubles différences du professeur Klick ne fournit pas une estimation fiable de l'effet des mesures TPP en Australie parce qu'on ne peut pas mettre en œuvre de manière fiable une stratégie d'estimation en doubles différences sans: 1) données antérieures à la période, cependant une majorité des fumeurs fumaient probablement des paquets neutres durant la première vague de l'enquête; 2) un groupe témoin qui ressemble au groupe de traitement (c'est-à-dire l'Australie) sur des points importants autres que le traitement, cependant la Nouvelle-Zélande a effectué une modification fiscale unique et significative entre les vagues 1 et 2.¹⁰⁹ Elle soutient en outre que le professeur Klick a invalidé sa propre analyse des données de l'enquête commandée en faisant valoir 1) qu'il n'était guère logique de parler de tendances pour des périodes de temps très courtes; 2) que l'examen de tendances différentielles avec cinq ou six points de données exigeait davantage des données que ce qui était raisonnable; 3) que la variabilité d'une vague à l'autre était assez importante dans les données; 4) que l'analyse de Mme Chipty était inappropriée parce qu'elle impliquait d'estimer une tendance en utilisant les données d'une seule année civile; et 5) qu'aucune analyse sérieuse ne pouvait être menée en cherchant une tendance temporelle entre les vagues 2 et 6.¹¹⁰

3.1.6 Projet international d'évaluation de la lutte antitabac

83. Le Projet international d'évaluation de la lutte antitabac (projet ITC) est une enquête de cohorte longitudinale visant à évaluer l'incidence, et à identifier les déterminants, de politiques de lutte antitabac efficaces dans plus de 20 pays, y compris l'Australie. Le projet ITC concerne un

¹⁰⁵ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 20 et 21 et 30 à 32.

¹⁰⁶ Voir le rapport Klick (pièce UKR-5), pages 30 à 32.

¹⁰⁷ Voir le contre-rapport Klick (pièce HND-118), paragraphes 25 à 28, 31 à 33, et 37 et 38.

¹⁰⁸ Voir le contre-rapport Klick (pièce HND-118), note de bas de page 24.

¹⁰⁹ Voir le rapport Chipty (pièce AUS-17), paragraphe 24; et le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 54 à 71. Mme Chipty a initialement soutenu que le professeur Klick n'avait pas utilisé d'erreurs types regroupées sauf dans ses modèles à effets fixes. Elle a fait valoir en outre que le professeur Klick n'avait pas prévu d'hétéroscédasticité dans la structure d'erreur ni rendu compte de la nature longitudinale des données en procédant à un regroupement au niveau des personnes interrogées. *Ibid.*, appendice C.

¹¹⁰ Voir le contre-rapport Chipty (pièce AUS-535) (RSC), paragraphes 50 à 53.

certain nombre de questions relatives aux mises en garde sanitaires explicites, y compris l'attention prêtée aux mises en garde sanitaires, la visibilité des mises en garde sanitaires et l'effet des mises en garde sanitaires sur les réflexions, les comportements et les intentions des consommateurs face au sevrage tabagique.

84. Dans leur rapport d'expert présenté par la République dominicaine et l'Indonésie, Ajzen *et al.* ont utilisé l'ensemble de données ITC pour estimer un modèle d'équation d'estimation généralisée du nombre déclaré de cigarettes fumées quotidiennement en tenant compte du mode d'enquête (téléphone et Internet) et de la vague de recrutement, ainsi que de l'âge, du sexe, des revenus, de l'éducation et des tentatives d'arrêter de fumer de l'année précédente des personnes interrogées.¹¹¹ L'analyse économétrique couvre la période allant de septembre 2011 à mai 2013.¹¹²

85. Globalement, Ajzen *et al.* concluent que l'emballage neutre du tabac et les mises en garde sanitaires explicites agrandies n'ont eu aucune incidence sur le nombre moyen de cigarettes fumées quotidiennement pendant les cinq premiers mois qui ont suivi l'introduction des mesures TPP.¹¹³ Le même résultat est constaté lorsque l'échantillon est limité aux personnes qui ont participé aux enquêtes antérieures et postérieures à la mise en œuvre.¹¹⁴

86. L'Australie répond qu'Ajzen *et al.* ont mal interprété certains aspects des données ITC et que leur allégation selon laquelle il n'y a eu aucun changement dans le comportement tabagique après les mesures TPP est sans fondement.¹¹⁵

3.1.7 Enquête de suivi nationale sur l'emballage neutre du tabac

87. Pour suivre l'effet des mesures TPP, l'Australie a financé l'enquête de suivi nationale sur l'emballage neutre du tabac (NTPPTS), une enquête de suivi à l'échelle nationale qui a été menée par CCV. La NTPPTS est une enquête initiale transversale continue consistant en une centaine d'entrevues par semaine menées du 9 avril 2012 au 30 mars 2014. Une enquête complémentaire visant les participants initiaux a ensuite eu lieu environ quatre semaines après l'enquête initiale, les enquêtes complémentaires étant menées du 7 mai 2012 au 4 mai 2014.

88. La NTPPTS a été utilisée par des universitaires ainsi que plusieurs experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie pour estimer économétriquement l'incidence des mesures TPP sur la consommation de cigarettes signalée.

3.1.7.1 Étude évaluée par les pairs Scollo *et al.* 2015a

89. Scollo *et al.* 2015a¹¹⁶ ont utilisé les données NTPPTS pour évaluer les variations du prix payé déclaré et les variations du nombre déclaré de cigarettes consommées après l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies pendant la période qui a précédé et qui a suivi la forte augmentation des droits d'accise le 1^{er} décembre 2013. Les auteurs ont estimé des modèles logistiques et linéaires pour évaluer les variations entre la période antérieure aux mesures TPP (avril à septembre 2012) et trois périodes ultérieures: la phase de transition durant laquelle les emballages neutres ont été introduits sur le marché australien (octobre et novembre 2012); l'année 1 des mesures TPP (décembre 2012 à novembre 2013); et la période TPP postérieure aux droits (décembre 2013 à mars 2014). Tous les modèles de régression tiennent compte du sexe, de l'âge, de la situation socio-économique de la zone, de l'éducation, de l'exposition aux campagnes antitabac aux cours des trois mois précédents (pour l'analyse de la consommation de cigarettes).

¹¹¹ Nous notons qu'Ajzen *et al.* ont utilisé l'ensemble de données ITC pour reproduire une partie de l'analyse de Yong *et al.* 2015, qui n'ont pas analysé la consommation de cigarettes. Ajzen *et al.* font valoir que Yong *et al.* 2015 n'ont pas expliqué pourquoi ils n'ont pas signalé l'incidence des modifications du paquet sur la consommation de cigarettes. Deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphe 34.

¹¹² Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphes 21 à 29 et 48 à 58.

¹¹³ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphe 28.

¹¹⁴ Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* (pièce DOM/IDN-6), paragraphe 83.

¹¹⁵ Voir Australie, réponse à la question n° 196 du Groupe spécial, paragraphes 225 et 235.

¹¹⁶ Scollo *et al.* 2015a (pièces HND-133, DOM-237 et DOM-311).

90. Globalement, Scollo *et al.* 2015a concluent, entre autres choses, que l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies n'a pas été associée à une modification de la consommation chez les fumeurs quotidiens, réguliers ou actuels ou chez les fumeurs de marques sur un quelconque segment du marché durant la première année de mise en œuvre des mesures TPP. Toutefois, les auteurs constatent que la consommation signalée chez les fumeurs réguliers a diminué considérablement après l'augmentation des droits de décembre 2013.¹¹⁷

3.1.7.2 Rapports d'Ajzen *et al.*

91. Ajzen *et al.* ont analysé de nouveau une partie de Scollo *et al.* 2015a¹¹⁸, en appliquant l'approche figurant dans Wakefield *et al.* 2015.¹¹⁹ Ils ont estimé des régressions logistiques, logistiques ordonnées et linéaires du nombre déclaré de cigarettes fumées quotidiennement et de la proportion des fumeurs qui consomment un nombre donné de cigarettes ou plus par jour. La spécification du modèle inclut un ensemble de variables tenant compte du groupe d'âge, du sexe, du groupe éducationnel, du groupe de statut socio-économique, de l'exposition potentielle à des campagnes publicitaires antitabac à la télévision au cours des trois mois précédents et de la cherté des cigarettes.¹²⁰

92. Globalement, Ajzen *et al.* concluent que les mesures TPP n'ont eu aucune incidence statistiquement significative sur une quelconque mesure de la consommation réelle de cigarettes.¹²¹ Ils font valoir que, contrairement à ce que le professeur Chaloupka affirme, l'utilisation d'un seuil de 20 cigarettes ou plus par jour n'est pas inappropriée parce que les résultats continuent de révéler qu'il n'y a aucun changement dans la consommation de cigarettes lorsque des seuils de 5, 10 et 15 cigarettes par jour sont utilisés.¹²² De plus, ils présentent les résultats trimestriels du modèle logit, qui donnent à penser qu'il y a eu une augmentation immédiate de la probabilité de fumer 20 cigarettes ou plus par jour pendant le premier trimestre suivant la mise en œuvre des mesures TPP, mais aucune incidence dans les trimestres suivants.¹²³ D'une manière plus générale, ils ne souscrivent pas à l'affirmation du professeur Chaloupka selon laquelle l'ensemble de données NTPPTS a moins de puissance pour détecter les modifications statistiquement significatives des résultats plus distaux, tels que le comportement réel en matière d'usage du tabac. Selon eux, une analyse de la puissance des données NTPPTS conclut que la

¹¹⁷ Scollo *et al.* 2015a constatent aussi que l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies a été associée à une augmentation de l'usage de marques bon marché et à des augmentations moindres des prix des marques bon marché par rapport aux marques haut de gamme.

¹¹⁸ Ajzen *et al.* font valoir que la conclusion de Scollo *et al.* selon laquelle l'emballage neutre du tabac et les mises en garde sanitaires explicites agrandies n'ont pas eu d'effet significatif sur le nombre moyen de cigarettes consommées quotidiennement n'indique pas certains résultats additionnels qui n'étaient pas statistiquement significatifs. Selon eux, Scollo *et al.* 2015a ont uniquement fait état d'une des sept mesures sur les comportements tabagiques, et l'incidence de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur chacune des six variables dont il n'a pas été fait état, qui concernaient le pourcentage des fumeurs quotidiens ou hebdomadaires, le sevrage tabagique et la récurrence, n'était pas statistiquement significative. Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 225 à 227. Nous notons, toutefois, qu'Ajzen *et al.* ne réévaluent pas l'analyse de Scollo *et al.* 2015a sur l'incidence de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies et de l'augmentation des taxes sur des types de produits du tabac et les prix.

¹¹⁹ Wakefield *et al.* 2015 (pièces AUS-206 et DOM-306).

¹²⁰ Nous notons qu'Ajzen *et al.* réestiment également leurs modèles en remplaçant les variables muettes représentant les mesures TPP par une tendance temporelle mensuelle.

¹²¹ Ajzen *et al.* parviennent à la même conclusion en ce qui concerne des mesures liées au sevrage tabagique et à la récurrence, qui n'ont pas toutes été indiquées par Scollo *et al.* 2015a. S'agissant en particulier du sevrage tabagique, Ajzen *et al.* concluent qu'il n'y eu aucune modification statistique de la proportion des fumeurs adultes qui ont arrêté de fumer pour plus d'un mois ou qui ont réussi à arrêter de fumer entre l'enquête initiale et l'enquête complémentaire. S'agissant de la récurrence, ils concluent qu'il n'y a eu aucune modification statistique de la proportion des ex-fumeurs adultes qui ont récidivé, qui s'abstenaient encore de fumer au moment de l'enquête complémentaire ou qui avaient arrêté de fumer pendant plus d'une semaine au moment de l'enquête complémentaire. Voir le rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-2), paragraphes 221 à 224, appendice A, pages 95 à 97.

¹²² Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 63 à 65, appendice IV.

¹²³ Voir le contre-rapport sur les données Ajzen *et al.* (pièce DOM/IDN-6), paragraphe 90.

puissance statistique de ces données pour détecter de faibles modifications des résultats proximaux et distaux est très semblable.¹²⁴

93. L'expert de l'Australie, le professeur Chaloupka, fait valoir que, dans leurs analyses des données NTPPTS, Ajzen *et al.* ne reconnaissent pas que l'incidence des mesures TPP devrait être plus faible pour les résultats moins proximaux lorsque l'on examine l'incidence pour l'échantillon global des fumeurs et des personnes ayant récemment arrêté de fumer, étant donné qu'on ne s'attendrait pas à ce que les fumeurs et les personnes ayant récemment arrêté de fumer pour lesquels les résultats plus proximaux n'étaient pas affectés indiquent une quelconque modification des résultats moins proximaux.¹²⁵ Il soutient en outre qu'il apparaît que l'utilisation d'une mesure insensible de la consommation, que le fumeur indique ou non qu'il consomme 20 cigarettes ou plus par jour, est un seuil inapproprié étant donné que la consommation quotidienne moyenne des fumeurs en Australie est bien en deçà de ce niveau. Selon lui, d'après l'enquête sur les ménages dans le cadre de la stratégie nationale antidrogue de 2013 de l'Australie, la consommation quotidienne moyenne des fumeurs australiens était de 13,7 cigarettes par jour.¹²⁶

3.1.7.3 Professor Klick's report

94. Le professeur Klick a également réexaminé les données NTPPTS et estimé un modèle binomial négatif de la consommation quotidienne moyenne de cigarettes pour les fumeurs quotidiens, les fumeurs en général ou tous les participants, qui tient compte d'une variable muette représentant les mesures TPP, du sexe, de l'âge, de l'éducation, de la situation socio-économiques et d'une tendance linéaire. L'analyse économétrique couvre la période allant du 9 avril 2012 au 4 mai 2014.¹²⁷

95. Globalement, le professeur Klick conclut que les mesures TPP n'ont pas réduit les niveaux de consommation. Dans certaines spécifications du professeur Klick, l'incidence des mesures TPP sur la consommation quotidienne moyenne de cigarettes des fumeurs quotidiens et des fumeurs en général est positive et statistiquement significative. Selon le professeur Klick, ces résultats sont conformes à ses constatations fondées sur les données de l'enquête longitudinale Roy Morgan ainsi qu'aux constatations de Scollo *et al.* 2015a, qui notent que les données NTPPTS ne montrent aucune baisse de la consommation de tabac autodéclarée associée aux mesures TPP.¹²⁸

96. Comme nous l'avons expliqué plus haut, bien que l'expert de l'Australie, le professeur Chaloupka, n'aborde pas spécifiquement l'analyse de la consommation de cigarettes effectuée par le professeur Klick sur la base des données NTPPTS, il soutient d'une manière générale qu'en raison de leur nature transversale, les données NTPPTS limitent la capacité de suivre l'incidence des mesures TPP sur les résultats les plus proximaux, comme l'attrait perçu et le fait de remarquer les étiquettes, sur des résultats moins proximaux, tels que l'intérêt accru pour le sevrage tabagique, et enfin sur les résultats les plus distaux, tels que le comportement réel en matière d'usage du tabac.¹²⁹ Le professeur Chaloupka allègue en outre que l'incidence des mesures TPP sur les résultats plus distaux devrait être plus faible lorsque l'analyse est fondée sur l'échantillon global des fumeurs et des personnes ayant récemment arrêté de fumer parce que les fumeurs et les personnes ayant récemment arrêté de fumer pour lesquels les résultats les plus proximaux n'étaient pas affectés par les mesures TPP ne devraient pas faire état d'une quelconque modification des résultats plus distaux

3.1.8 Enquête de suivi sur le tabac de Cancer Institute New South Wales

97. L'enquête de suivi sur le tabac de Cancer Institute New South Wales (CITTS) est une enquête téléphonique de suivi hebdomadaire de fumeurs et de personnes ayant récemment arrêté de fumer (au cours des 12 mois précédents).

¹²⁴ Voir le contre-rapport sur les données Ajzen *et al.* (pièce DOM/IDN-6), paragraphes 50 à 54, appendice II.

¹²⁵ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphe 4.

¹²⁶ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphe 8.

¹²⁷ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 44 à 51.

¹²⁸ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), paragraphes 47 à 51.

¹²⁹ Voir le contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-582), paragraphes 2 à 5.

98. Le professeur Klick a utilisé les données CITTS pour estimer un modèle binomial négatif du nombre moyen d'unités de tabac fumées hebdomadairement déclarées en tenant compte des mesures TPP, de la tendance temporelle annuelle, du sexe, de l'effet fixe de l'âge individuel, des effets fixes de la semaine de l'enquête et des effets fixes du lieu. L'analyse économétrique couvre la période allant de janvier 2009 à décembre 2014.¹³⁰

99. Globalement, le professeur Klick conclut que les mesures TPP ont conduit à une augmentation de la consommation de cigarettes, indépendamment de la question de savoir si la période TPP est considérée comme débutant en décembre 2012 ou en octobre 2012.¹³¹ Il fait valoir que ces résultats sont conformes à la constatation de son étude des données de l'enquête de Roy Morgan Research et des données Nielsen, Aztec, IMS/EOS et NTPPTS.

100. Bien que le professeur Chaloupka ne traite pas directement de l'analyse de la consommation de cigarettes effectuée par le professeur Klick sur la base des données CITTS, il soutient que ce dernier n'a pas dûment tenu compte des modifications de la méthode CITTS qui ont entraîné l'inclusion d'un plus grand nombre de personnes plus jeunes et de personnes de sexe masculin dans l'échantillon de l'enquête, lesquelles présentent toutes deux des taux de tabagisme relativement plus élevés, ce qui a presque certainement conduit à des estimations biaisées tendant à montrer une augmentation du tabagisme après la modification de la méthode.¹³²

3.2 Analyse du Groupe spécial

101. Ayant déterminé plus haut que les données relatives au marché de gros qui nous ont été présentées donnent à penser qu'il y a eu une accélération de la réduction des ventes de cigarettes après l'entrée en vigueur des mesures TPP, la question dont nous sommes saisis à ce stade de notre analyse est celle de savoir si cette accélération peut, en partie ou en totalité, être imputée aux mesures TPP.¹³³

102. Comme nous l'avons expliqué plus haut, bien que nous reconnaissons qu'aucune donnée n'est parfaite, nous convenons avec l'Australie que les données IMS/EOS sont les données disponibles au sujet du marché présentées par les parties qui sont les plus adaptées pour analyser l'incidence des mesures TPP sur les ventes de cigarettes parce que les données sont disponibles mensuellement pour une longue période précédant et suivant l'introduction des mesures TPP. De plus, les données IMS/EOS affiche un coefficient de corrélation relativement élevé par rapport aux données Nielsen sur les ventes de cigarettes au détail.

103. Nous considérons que les autres sources de données relatives au marché que les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie ont examinées présentent un certain nombre d'inconvénients par rapport aux données IMS/EOS. En particulier, les données Nielsen et Aztec sont uniquement disponibles pour une période d'échantillonnage plus courte. De plus, les données Aztec se caractérisent par une augmentation du marché visé qui rend difficile de distinguer l'incidence d'autres facteurs.

104. Pour commencer, nous notons que pour un ensemble de données relatives au marché donné, les conclusions différentes auxquelles les parties sont arrivées en ce qui concerne l'incidence des mesures TPP sur les ventes de cigarettes découlent du fait que leurs experts ont utilisé une spécification de modèle (c'est-à-dire des variables indépendantes différentes (par exemple, les ventes de cigarettes ou les ventes de cigarettes par habitant) et des variables explicatives incluses dans le modèle différentes), des approches d'estimation et dans certains cas une période d'échantillonnage différentes. Même parmi les experts de la République dominicaine et du Honduras, des spécifications de modèles différentes sont utilisées.¹³⁴

¹³⁰ Voir le deuxième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-165), paragraphes 25 et 26.

¹³¹ Voir le deuxième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-165), paragraphes 25 à 32.

¹³² Voir le deuxième contre-rapport Chaloupka (pièce AUS-590), paragraphes 26 et 27.

¹³³ Nous notons que les parties n'ont présenté aucune analyse graphique de la consommation de cigarettes déclarée fondée sur des données d'enquêtes. C'est la raison pour laquelle les conclusions auxquelles nous sommes arrivés jusqu'ici s'appliquent uniquement aux ventes de cigarettes utilisées comme indicateur supplétif de la consommation de cigarettes.

¹³⁴ Par exemple, l'IPE a initialement analysé l'incidence des mesures TPP sur les (le logarithme des) ventes de cigarettes (voir le rapport IPE (pièce DOM-100)) mais a ultérieurement analysé l'incidence sur les (le

105. Comme nous l'avons expliqué dans notre examen de l'étude économétrique sur la prévalence du tabagisme à l'appendice C, nous considérons que notre tâche n'est pas de procéder à notre propre évaluation économétrique de la contribution des mesures TPP aux ventes ou à la consommation de cigarettes, mais plutôt d'examiner la robustesse des éléments de preuve économétriques communiqués par les parties.

3.2.1 Résultats économétriques de l'IPE

106. Un examen attentif des résultats économétriques fondés sur les données IMS/EOS indiqués par l'IPE nous amène à mettre en doute leur robustesse pour divers motifs, dont beaucoup sont semblables à ceux qui ont été considérés dans notre examen à l'appendice C de l'analyse de la prévalence du tabagisme effectuée par l'IPE. En particulier, nous notons que la spécification de l'analyse modifiée des tendances et du modèle ARIMAX préférée par l'IPE inclut à la fois une variable de prix et une variable de tendance temporelle, qui se révèlent être très colinéaires entre elles. Il apparaît que la multicollinéarité est encore plus marquée lorsque la spécification du modèle ARIMAX comprend cinq retards du logarithme des variables de ventes par habitant et de la variable de prix.¹³⁵ En outre, nous notons que l'IPE ne tient pas compte de l'incidence potentielle des mesures TPP sur les prix du tabac. De même, l'IPE ne fait aucun cas du fait que l'hypothèse de proportionnalité sous-tendant l'utilisation du niveau de taxes dans l'analyse des données IMS/EOS est rejetée. De plus, l'IPE n'examine pas le fait qu'il apparaît que la variable de prix et la variable de niveau de taxes sont non stationnaires. Nous notons, toutefois, que lorsque le modèle inclut les variables muettes représentant les droits d'accise, qui ont été initialement proposées par l'IPE lui-même dans son premier rapport mais rejetées ultérieurement comme étant des variables de contrôle inférieures, la plupart des résultats donnent à penser que les mesures TPP ont eu une incidence négative et statistiquement significative sur les ventes de cigarettes de gros.

107. Nous mettons également en doute la validité des résultats de l'IPE fondés sur les données Nielsen pour les mêmes raisons que celles qui ont été exposées plus haut, à savoir l'utilisation de la variable de prix. En particulier, nous notons que dans certaines spécifications de l'analyse modifiée des tendances, qui incluent une variable de tendance et la variable de prix du mois précédent, seules deux variables muettes pour le mois sont statistiquement significatives.¹³⁶ Le même problème se pose dans plusieurs spécifications du modèle ARIMAX, lorsque la variable de tendance temporelle et le logarithme des ventes de cigarettes par habitant du mois précédent sont tous deux statistiquement non significatifs, ce qui donnerait à penser que les ventes de cigarettes ne suivent pas une tendance dynamique, malgré des éléments de preuve graphiques attestant du contraire.¹³⁷ Nous notons aussi que certains résultats de l'analyse modifiée fondés sur la procédure de calcul des erreurs types appliquées initialement, mais rejetées ultérieurement par l'IPE, révèlent que les mesures TPP ont une incidence positive et statistiquement significative sur les ventes de cigarettes.¹³⁸ Comme nous l'avons expliqué dans l'examen des études économétriques sur la prévalence du tabagisme, le choix du retard maximal requis pour calculer une erreur type robuste n'est pas bien établi dans la littérature statistique et économétrique et on ne voit donc pas très bien dans quelle mesure ces résultats auraient changé pour une fourchette de valeurs de

logarithme des) ventes de cigarettes par habitant. Voir par exemple le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303). De même, l'IPE tient initialement compte (voir le rapport IPE (pièce DOM-100)) d'augmentations des droits d'accise en spécifiant des variables muettes pour chaque hausse des droits d'accise mise en œuvre durant la période d'échantillonnage, alors que plus tard dans les procédures (voir par exemple le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361)) il considère que la variable de prix du tabac est un meilleur indicateur supplétif des augmentations des droits d'accise. Le professeur Klick applique une procédure d'estimation IV pour prendre en compte l'endogénéité potentielle de la variable de prix par rapport aux ventes de cigarettes, alors que l'IPE et le professeur List ne traitent pas de l'endogénéité potentielle de la variable de prix. Voir le contre-rapport Klick (pièce HND-118), paragraphes 52 à 60.

¹³⁵ Voir le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361), pages 38 à 40; et le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), pages 120 à 122.

¹³⁶ Nous notons également que les coefficients estimés de l'analyse modifiée des tendances fondée sur les données Nielsen sont différents dans le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361), pages 41 et 42 et le résumé du rapport IPE ((pièce DOM-379), page 54 et documentation complémentaire, même s'il s'agit de la même spécification de modèle et période d'échantillonnage. Nous notons aussi que la spécification de modèle incluant des variables muettes pour les taxes fondées sur les données Nielsen indiquées dans le tableau 4.2-2 du résumé du rapport IPE (pièce DOM-379) ne comprend pas effectivement la variable muette pour les droits de décembre 2013. Voir le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), documentation complémentaire.

¹³⁷ Voir le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361), pages 45 et 46.

¹³⁸ Voir le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361), documentation complémentaire.

paramètres différentes.¹³⁹ Nous notons également que dans certaines spécifications du modèle ARIMAX fondées sur les données Nielsen désaisonnalisées, le coefficient estimé de la variable dépendante retardée est négatif et statistiquement significatif, ce qui est en contradiction avec les résultats du même modèle fondés sur les données Aztec.¹⁴⁰ De plus, comme il est expliqué précédemment, la période d'échantillonnage des données Nielsen est limitée, car seules 35 observations sont disponibles. Or, lorsque la taille d'un échantillon (c'est-à-dire le nombre d'observations) est plus petite, il est plus difficile, toutes choses étant égales par ailleurs, d'estimer plus précisément les éventuelles incidences sur les ventes de cigarettes.

108. Nous mettons également en doute les résultats de l'IPE fondés sur les données Aztec.¹⁴¹ Comme nous l'avons expliqué plus haut, du fait que les données Aztec se caractérisent par une croissance du marché visé, il est plus difficile, à notre avis, de distinguer l'incidence des variables explicatives, y compris la variable muette représentant les mesures TPP, et de la croissance du marché visé. Nous notons qu'afin de contrôler la robustesse, l'IPE a proposé d'ajuster les données Aztec pour tenir compte de la croissance du marché visé. Cependant, nous notons que l'IPE n'a fourni aucun élément de preuve qui justifierait pourquoi les données Aztec transformées indiqueraient avec plus d'exactitude la fluctuation réelle des ventes de cigarettes au détail. En fait, nous notons que le coefficient de corrélation entre les données Aztec ajustées et les données Nielsen ou les données IMS/EOS est inférieur à celui qui existe pour les données Aztec initiales.¹⁴²

3.2.2 Résultats économétriques du professeur Klick

109. De même, un examen des résultats économétriques signalés par le professeur Klick nous amène à mettre en doute leur robustesse. En particulier, nous notons qu'à la première étape de l'estimation IV de l'analyse en doubles différences du professeur Klick fondée sur les données IMS/EOS, curieusement, aucun des 54 effets fixes temporels n'est statistiquement significatif. Nous notons en outre que la deuxième étape de l'estimation IV est affectée par la multicollinearité entre la variable de prix instrumentée et la variable de tendance linéaire.¹⁴³ De plus, on ne sait pas très bien comment l'erreur type et l'intervalle de confiance de l'effet total des mesures TPP, qui se compose de l'incidence directe estimée des mesures TPP sur les ventes de cigarettes obtenue à la deuxième étape de la procédure et de l'incidence indirecte estimée des mesures TPP sur les ventes de cigarettes obtenue à la première étape de la procédure par le biais de l'incidence du prix des cigarettes sur les ventes de cigarettes, ont été calculés. Nous mettons aussi en doute les résultats de l'analyse en doubles différences fondée sur les données Nielsen-Aztec en raison de l'utilisation de la variable de prix ainsi que de la croissance du marché visé par les données.¹⁴⁴ En particulier, nous notons qu'à la première étape de la procédure d'estimation IV, il apparaît que la multicollinearité entre la variable pour la modification des droits d'accise, la variable de tendance par pays et la variable muette pour les mesures TPP est élevée. De même, la multicollinearité entre la variable de prix instrumentée, les tendances par pays et plusieurs effets fixes temporels est particulièrement élevée à la deuxième étape de la procédure

¹³⁹ Voir l'échange de courriels entre les parties et les développeurs de STATA qui figure dans le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), page 70; et le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), pages B1 et B2.

¹⁴⁰ Voir le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), pages 76 et 77. De plus, nous notons que dans certaines spécifications de l'analyse modifiée des tendances fondée sur les données Nielsen désaisonnalisées, le coefficient estimé des mesures TPP est positif et statistiquement significatif.

¹⁴¹ Nous notons que dans deux spécifications, qui incluent par exemple la variable de niveau de taxes, les résultats révèlent que les mesures TPP ont un effet positif statistiquement significatif. Voir le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), page 54; et le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), pages 124 et 127. Des constatations semblables sont parfois établies lorsque les erreurs types sont calculées en appliquant la procédure initiale proposée par l'IPE, à savoir la commande IVREG2, pour la période d'échantillonnage allant de juillet 2008 à mai 2015. Voir le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361), documentation complémentaire.

¹⁴² Les données Aztec ajustées hebdomadairement ont été agrégées en données mensuelles en supposant que chaque quantité hebdomadaire de cigarettes pouvait être répartie également sur chaque jour de la semaine. Le coefficient de corrélation entre les données Nielsen et les données Aztec initiales est égal à 0,84, alors que la corrélation entre les données Nielsen et les données Aztec ajustées est égale à 0,71. La corrélation entre les données Aztec initiales et les données IMS/EOS est de 0,38, alors que la corrélation entre les données Aztec ajustées et les données IMS/EOS est de 0,32.

¹⁴³ Les éléments de preuve indiquant une multicollinearité sont confirmés par la statistique relative aux facteurs d'inflation de la variance.

¹⁴⁴ Nous notons que les données Aztec utilisées par le professeur Klick sont disponibles mensuellement, alors que l'IPE et le professeur List ont utilisé les données Aztec indiquées au niveau hebdomadaire.

d'estimation IV.¹⁴⁵ De plus, nous notons que, curieusement, la plupart des effets fixes temporels de la première et de la deuxième étapes de la procédure d'estimation IV ne sont pas statistiquement significatifs. Nous mettons aussi en doute les résultats de la spécification du modèle sans la Nouvelle-Zélande comme contrôle contrefactuel, parce que la spécification sans tendance temporelle révèle que les mesures TPP ont un effet positif et statistiquement significatif et que les spécifications avec une tendance (linéaire ou quadratique) révèlent qu'aucune des variables explicatives, sauf la constante, n'est statistiquement significative.¹⁴⁶

110. Comme pour notre conclusion concernant l'analyse en doubles différences de l'incidence du tabagisme effectuée par le professeur Klick sur la base des données de l'enquête de Roy Morgan Research, nous mettons en doute la validité des résultats sur le nombre déclaré de cigarettes consommées pour les mêmes motifs, à savoir que la période antérieure de l'analyse n'est pas valable parce que le professeur Klick ne peut pas indiquer avec exactitude quelles personnes interrogées ont remarqué les paquets neutres pendant la période antérieure. En outre, nous notons que la taxe instrumentée utilisée à la deuxième étape de la procédure d'estimation IV affiche des signes de multicollinéarité par rapport à la variable muette représentant les mesures TPP et plusieurs effets fixes temporels.¹⁴⁷

111. Nous mettons aussi en doute les résultats du professeur Klick concernant le nombre déclaré moyen de cigarettes fumées quotidiennement qui sont fondés sur les données NTPPTS car la majorité des résultats donnent à penser que l'effet des mesures TPP est positif et statistiquement significatif.¹⁴⁸ On ne voit pas très bien dans quelle mesure cette constatation résulte du fait que le modèle n'a pas été spécifié correctement étant donné que Scollo *et al.* 2015a, utilisant les mêmes données NTPPTS mais appliquant une spécification de modèle différente, constatent que la consommation de cigarettes n'a pas changé durant la première année de mise en œuvre des mesures TPP.¹⁴⁹ Par exemple, nous notons qu'à la différence de Scollo *et al.* 2015a, le professeur Klick ne tient pas compte de l'exposition des trois mois précédents aux campagnes antitabac qui ont été diffusées à la télévision durant la période d'enquête.

112. De même, nous mettons en doute la validité des résultats du professeur Klick concernant le nombre signalé d'unités de tabac consommées hebdomadairement qui sont fondés sur données CITTS. Nous notons que la plupart des 49 effets fixes associés à la semaine d'enquête ne sont curieusement pas statistiquement significatifs dans la plupart des spécifications.¹⁵⁰ De plus, comme il est indiqué dans l'appendice B, les données d'enquête, telles que les données CITTS, peuvent, comme l'Australie le laisse entendre, être plus adaptées pour analyser l'incidence des mesures TPP sur des résultats proximaux, tels que l'attrait, les mises en garde sanitaires explicites et l'aptitude du paquet à induire en erreur, que sur des résultats plus distaux, tels que les comportements tabagiques.

3.2.3 Résultats économétriques d'Ajzen *et al.*

113. Un examen attentif de l'analyse par Ajzen *et al.* du nombre déclaré de cigarettes fumées quotidiennement et de la proportion des fumeurs consommant au moins un nombre donné de cigarettes par jour indiqués dans les données NTPPTS nous amène à conclure qu'Ajzen *et al.* corroborent les constatations de Scollo *et al.* (2015a) selon lesquelles il n'y a pas eu de

¹⁴⁵ Nous notons également que sans la variable des tendances par pays, la variable de la modification des droits d'accise continue d'afficher des valeurs élevées en ce qui concerne les facteurs d'inflation de la variance, lorsque la variable des tendances par pays est supprimée (voir le quatrième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-169), documentation complémentaire).

¹⁴⁶ Voir le troisième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-166), documentation complémentaire; et le quatrième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-169), documentation complémentaire. Nous notons également que, selon des tests de la racine unitaire standard, la variable indiquant le nombre de magasins visés par les données Aztec n'est pas stationnaire.

¹⁴⁷ Nous notons également qu'à la première étape de la procédure d'estimation IV, curieusement, la plupart des effets fixes temporels ne sont pas statistiquement significatifs. Il en est de même dans deux spécifications examinées dans la "validation croisée" du professeur Klick. Dans une spécification, la seule variable statistiquement significative est la constante ou le niveau des ventes de cigarettes en Nouvelle-Zélande (voir le contre-rapport Klick (pièce HND-118), documentation complémentaire).

¹⁴⁸ Voir le contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-122), pages 19 à 21.

¹⁴⁹ Voir Scollo *et al.* 2015a (pièces HND-133, DOM-237 et DOM-311), page ii73.

¹⁵⁰ Voir le deuxième contre-rapport supplémentaire Klick (pièce HND-165), pages 11 à 12. Nous notons également que la plupart des résultats donnent à penser que l'effet des mesures TPP sur les unités de tabac consommées hebdomadairement déclarées est positif et statistiquement significatif.

changements dans la consommation quotidienne de cigarettes durant la première année de mise en œuvre des mesures TPP.¹⁵¹ Nous notons, toutefois, que dans plusieurs spécifications, Ajzen *et al.* n'analysent pas directement la quantité de cigarettes fumées déclarée par la personne interrogée, mais se concentrent plutôt sur la probabilité que la personne interrogée consomme un nombre donné de cigarettes ou plus par jour. Nous notons en outre que les résultats trimestriels d'Ajzen *et al.* révèlent que la probabilité de déclarer fumer 20 cigarettes ou plus par jour a augmenté pendant le premier trimestre qui a suivi l'introduction des mesures TPP.¹⁵² Cependant, Ajzen *et al.* ne donnent aucune explication de ce résultat.

114. L'examen de l'analyse d'Ajzen *et al.* concernant le nombre de cigarettes fumées quotidiennement qui est indiqué dans l'ensemble de données ITC soulève aussi un certain nombre de questions. Pour commencer, nous notons qu'Ajzen *et al.* n'analysent pas directement le nombre de cigarettes fumées par jour, mais une variable catégorielle distinguant entre 0 à 10, 11 à 20, 21 à 30 et plus de 30 cigarettes par jour. Nous notons en outre que la spécification du modèle ne tient pas compte de la publicité antitabac dans les médias, comme Ajzen *et al.*¹⁵³ l'ont reconnu, ni de la cherté des cigarettes. On ne sait donc pas très bien si les résultats seraient semblables si ces variables explicatives avaient été prises en compte. De plus, nous notons que les résultats des estimations pondérées de la prévalence sont fondés sur une spécification dans laquelle seules quelques variables sont statistiquement significatives, à savoir les variables pour le niveau d'éducation élevé, les tentatives d'arrêter de fumer et le mode d'enquête, en plus de la constante.¹⁵⁴ On ne voit donc pas bien pourquoi la plupart des variables explicatives du modèle examiné par Ajzen *et al.* ne sont pas statistiquement significatives.

3.2.4 Résultats économétriques de Mme Chipty

115. Passant aux résultats économétriques analysant les ventes de cigarettes de gros fondées sur les données IMS/EOS présentées par l'expert de l'Australie, Mme Chipty, nous notons que certaines préoccupations que nous avons soulevées concernant les approches et les résultats des données relatives au marché des experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie ont été prises en compte par Mme Chipty. En particulier, cette dernière spécifie des variables muettes pour les augmentations des droits d'accise et évite ainsi les problèmes d'endogénéité associés à l'inclusion de la variable de prix ainsi que le problème de racine unitaire des variables de prix ou de niveau de taxes. Nous notons en outre qu'une partie de la spécification du modèle de Mme Chipty est fondée sur la première spécification proposée par l'IPE mais modifiée pour rendre compte de la gestion des stocks stratégiques et de la réglementation des mises en garde sanitaires explicites de 2006.

116. Un examen attentif des résultats économétriques de Mme Chipty montre en outre que l'incidence négative et statistiquement significative des mesures TPP sur les ventes de cigarettes de gros résiste à des spécifications de rechange, y compris différentes dates de début pour les mesures TPP (octobre, novembre et décembre 2012), et à la procédure de calcul des erreurs types du professeur List.¹⁵⁵ Nous faisons observer, toutefois, que les effets des mesures TPP ne sont plus statistiquement significatifs lorsque l'ensemble de variables muettes représentant les hausses de taxes est remplacé par une variable de niveaux de taxes. Cependant, nous notons, comme nous l'avons expliqué précédemment, que les tests de spécification donnent à penser que les niveaux de

¹⁵¹ Nous notons que la spécification du modèle examinée par Ajzen *et al.* est différente de celle qui a été élaborée par le professeur Klick. Par exemple, Ajzen *et al.* incluent des variables muettes pour deux groupes d'âge, alors que le professeur Klick inclut une variable d'âge unique. Ajzen *et al.* incluent aussi des variables muettes pour différents groupes d'éducation et de statut socio-économique, respectivement, alors que le professeur Klick inclut une variable unique pour l'éducation et une autre variable pour le statut socio-économique.

¹⁵² Voir le contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), page 22.

¹⁵³ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), paragraphe 18.

¹⁵⁴ Voir le deuxième rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-4), documentation complémentaire. Lorsque l'échantillon est limité aux participants aux enquêtes antérieures et postérieures à la mise en œuvre, les seules variables statistiquement significatives sont deux catégories d'âge, la tentative d'arrêter de fumer et la constante. S'agissant des résultats des estimations pondérées de la prévalence, les seules variables statistiquement significatives sont deux catégories de groupes d'âge. Contre-rapport Ajzen *et al.* sur les données (pièce DOM/IDN-6), documentation complémentaire.

¹⁵⁵ Voir la réponse Chipty au contre-rapport (pièce AUS-586), page 40; et le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), pages 19, 20, 33 et D1.

taxes ne sont pas appropriés dans la spécification du modèle.¹⁵⁶ En outre, la variable de niveaux de taxes est probablement non stationnaire.

117. Globalement, sur la base des éléments de preuve économétriques les plus récents qui ont été communiqués par l'Australie, certains éléments de preuve économétriques donnent à penser que les mesures TPP et les mises en garde sanitaires explicites agrandies ont contribué à la réduction des ventes en gros de cigarettes en Australie.¹⁵⁷

4 ÉLÉMENTS DE PREUVE CONCERNANT L'ÉVOLUTION DES IMPORTATIONS DE CIGARES

118. Les parties n'ont pas présenté d'analyse économétrique de l'incidence postérieure à la mise en œuvre des mesures TPP sur la consommation de cigares. Au lieu de cela, elles se sont penchées sur une analyse graphique et descriptive de données commerciales.

119. Selon des données analysées par l'Australie¹⁵⁸, la valeur et le volume des importations australiennes de cigares et de cigarillos montrent des fluctuations à l'intérieur de limites précises tout au long de la période comprise entre mars 2005 et mars 2015.¹⁵⁹ L'Australie observe, en tout état de cause, que les valeurs représentées dans cet ensemble de données sont des "valeurs en douane", et qu'elles peuvent ne pas représenter la valeur réelle des produits.¹⁶⁰

120. L'Australie présente aussi le rapport HoustonKemp¹⁶¹, qui indique que tous les cigares et cigarillos vendus en Australie sont actuellement importés.¹⁶² Ce rapport conclut que les importations de cigares et de cigarillos ont fluctué au fil du temps et considérablement diminué depuis 20[[***]]: les importations annuelles de cigares et de cigarillos ont diminué de [[***]] % de 20[[***]] à 20[[***]], à la suite de l'introduction des mesures TPP en décembre 2012, alors que les volumes des importations annuelles ont diminué à un rythme plus rapide avant que les mesures TPP soient introduites, soit de [[***]] % de 20[[***]] à 20[[***]].¹⁶³ S'agissant des importations mensuelles de cigares et de cigarillos en Australie, il est constaté dans ce rapport que le niveau des importations mensuelles varie de façon substantielle, bien que, en moyenne, ces dernières ont diminué depuis que les mesures TPP sont entrées pleinement en vigueur. Il est ajouté dans ce rapport que certaines augmentations des importations pour un mois donné coïncident avec l'introduction des mesures TPP et les augmentations des taux de droits d'accise.¹⁶⁴

121. En se fondant sur la base de données statistiques sur le commerce du Centre du commerce international, les plaignants font valoir que les importations de cigares en Australie sont restées relativement stables au cours de la période 2010-2014, et ils signalent que la différence entre l'évolution des importations de cigarettes et de cigares en Australie peut s'expliquer par le fait que les prescriptions relatives à la réduction du risque d'incendie ne s'appliquaient pas aux cigares.¹⁶⁵

122. S'agissant des gros cigares (c'est-à-dire autres que les cigarillos et les petits cigares), il est ajouté dans le rapport HoustonKemp que les importations totales en Australie en provenance de tous les pays ont varié dans une fourchette allant de [[***]] 000 kg à [[***]] 000 kg de 20[[***]] à 20[[***]], et que le niveau des importations a diminué de 20[[***]] à 20 [[***]], immédiatement avant que les mesures TPP entrent en vigueur, mais a augmenté en 20[[***]].¹⁶⁶

¹⁵⁶ Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), paragraphes 27 à 29.

¹⁵⁷ Voir le troisième contre-rapport Chipty (pièce AUS-605), pages 22 et 51; et le deuxième contre-rapport Chipty (pièce AUS-591), pages 33, D1 et D2.

¹⁵⁸ Supplementary Graphs, Import Volumes, Value and Share of the Market (pièce AUS-512).

¹⁵⁹ Supplementary Graphs, Import Volumes, Value and Share of the Market (pièce AUS-512), figures 7, 8, 13 et 14.

¹⁶⁰ Supplementary Graphs, Import Volumes, Value and Share of the Market (pièce AUS-512), figures 7, 8, 13 et 14.

¹⁶¹ Rapport HoustonKemp (pièce AUS-19) (RSC).

¹⁶² Rapport HoustonKemp (pièce AUS-19) (RSC), page 45.

¹⁶³ Rapport HoustonKemp (pièce AUS-19) (RSC), page 45.

¹⁶⁴ Rapport HoustonKemp (pièce AUS-19) (RSC), page 45.

¹⁶⁵ République dominicaine, réponse à la question n° 5 du Groupe spécial. Voir aussi Honduras, réponse à la question n° 5 du Groupe spécial; Cuba, réponse à la question n° 5 du Groupe spécial (jointe en annexe à sa réponse à la question n° 138 du Groupe spécial); et Indonésie, réponse à la question n° 5 du Groupe spécial.

¹⁶⁶ Rapport HoustonKemp (pièce AUS-19) (RSC), page 47.

Ce rapport conclut qu'«[i]l s'ensuit qu'aucun élément de preuve n'indique que la ou les mesure(s) TPP a ou ont causé une baisse des importations de gros cigares».¹⁶⁷

123. Nous avons du mal à tirer des conclusions des éléments de preuve mentionnés ci-dessus sur l'évolution de la consommation et des importations australiennes de cigares, de gros cigares roulés à la main ou de cigarillos. Sur la base de ces éléments de preuve, nous concluons que, malgré les fluctuations, les importations globales de cigares et de cigarillos ont enregistré une tendance à la baisse au cours des années récentes. Toutefois, ne voit pas très bien si et dans quelle mesure cela est imputable aux mesures TPP.

124. Certains éléments de preuve présentés par les parties concernent les importations de cigares par plaignant. En particulier, il est expliqué dans le rapport HoustonKemp présenté par l'Australie que les plaignants ont représenté une faible proportion des importations annuelles de cigares et de cigarillos de l'Australie en général. De 19[***] à 20[***], Cuba a représenté entre [***]% et [***]% des importations annuelles totales, la République dominicaine a représenté entre [***]% et [***]% des importations, et les autres plaignants ont représenté collectivement moins de [***]% des importations.¹⁶⁸

125. Par ailleurs, le Groupe spécial a cherché à savoir auprès de Cuba, du Honduras et de la République dominicaine s'ils avaient des données sur les ventes de cigares en Australie et comment ces ventes avaient été affectées par les mesures TPP. Cuba ne répond pas directement à la question du Groupe spécial concernant la manière dont les volumes et les valeurs des ventes de cigares cubains en Australie, y compris les gros cigares roulés à la main et les gros cigares roulés à la main portant l'indication géographique (IG) Habanos et/ou le sceau de garantie du gouvernement cubain, pourraient avoir changé par suite des mesures TPP, ni à celle de savoir si le prix des cigares des catégories de produits mentionnées ci-dessus a changé par suite des mesures TPP.¹⁶⁹ Elle indique qu'une réponse à cette question nécessiterait un accès aux données sur les ventes au détail de gros cigares roulés à la main cubains en Australie ainsi que sur d'autres marchés à des fins de comparaison, et ces données devraient être analysées et comparées de façon à tenir compte des caractéristiques spécifiques de chaque marché (telles que le niveau des taxes) afin de tirer des conclusions raisonnables; toutefois, "[p]our le moment, Cuba n'a pas accès à ces données".¹⁷⁰ L'Australie indique que la réponse de Cuba ne fournit aucun renseignement ou élément de preuve au Groupe spécial au sujet du volume et de la valeur des ventes de cigares cubains en Australie après l'introduction de l'emballage neutre du tabac.¹⁷¹

126. Néanmoins, Cuba fournit des données pour ce qui concerne les volumes des ventes de gros cigares roulés à la main cubains en Australie, à savoir des données sur les ventes en gros de gros cigares roulés à la main en Australie entre janvier 2009 et juillet 2014 par Pacific Cigar Company (PCC).¹⁷² Elle considère que ces données sont une mesure pertinente de la consommation de gros cigares roulés à la main car il est estimé que PCC a détenu une part de marché d'environ 70% des ventes totales de gros cigares roulés à la main en Australie au cours de la période pertinente.¹⁷³ Selon elle, ces données montrent que les ventes mensuelles de gros cigares roulés à la main en Australie ont fluctué en grande partie à l'intérieur d'une fourchette précise de bâtonnets par mois pour la majeure partie de la période pertinente, et se sont élevées à la limite supérieure de cette fourchette à partir de 2013.¹⁷⁴ Elle ajoute qu'il n'apparaît pas qu'il y a eu une quelconque baisse des ventes mensuelles de gros cigares roulés à la main après décembre 2012 lorsque les mesures TPP ont été introduites, surtout lorsque les volumes des ventes postérieures à la mise en œuvre sont comparés aux ventes mensuelles des deux années précédant immédiatement l'introduction des mesures TPP.¹⁷⁵ Selon elle, en fait, il apparaît que les ventes de gros cigares roulés à la main en Australie ont légèrement augmenté depuis décembre 2012.¹⁷⁶ Elle tire des conclusions semblables des mêmes renseignements sur les ventes sous forme semestrielle, plutôt que mensuelle. Selon elle, les mêmes données sur les ventes sous forme semestrielle illustrent la

¹⁶⁷ Rapport HoustonKemp (pièce AUS-19) (RSC), page 47.

¹⁶⁸ Rapport HoustonKemp (pièce AUS-19) (RSC), pages 46 et 47.

¹⁶⁹ Cuba, réponse à la question n° 193 du Groupe spécial.

¹⁷⁰ Cuba, réponse à la question n° 193 du Groupe spécial.

¹⁷¹ Australie, observations sur la réponse de Cuba à la question n° 193 du Groupe spécial.

¹⁷² Cuba, première communication écrite, paragraphes 159 à 161.

¹⁷³ Cuba, première communication écrite, paragraphe 159.

¹⁷⁴ Cuba, première communication écrite, paragraphe 160.

¹⁷⁵ Cuba, première communication écrite, paragraphe 160.

¹⁷⁶ Cuba, première communication écrite, paragraphe 160.

constance des volumes des ventes au fil du temps et l'augmentation apparente des ventes de gros cigares roulés à la main pendant la période postérieure à la mise en œuvre.¹⁷⁷

127. L'Australie signale que le rapport HoustonKemp démontre que même si les volumes totaux des importations de cigares et de cigarillos en Australie ont baissé depuis l'introduction de l'emballage neutre du tabac, en 20[[***]] les importations de cigares cubains en Australie "ont atteint leur niveau le plus élevé depuis 19[[***]], après que la mesure TPP a été introduite".¹⁷⁸ En fait, il est constaté dans ce rapport qu'environ [[***]] 000 kg de cigares et de cigarillos ont été importés en provenance de Cuba chaque année de 20[[***]] à 20[[***]]; toutefois, en 20[[***]], les importations de Cuba en Australie ont atteint le niveau le plus élevé depuis 19[[***]], après que les mesures TPP ont été mises en œuvre.¹⁷⁹ Pour ce qui concerne les importations de gros cigares en Australie (c'est-à-dire autres que les cigarillos et les autres cigares), il est constaté dans ce rapport que la part de Cuba a augmenté de 19[[***]] à 20[[***]].¹⁸⁰

128. Sur la base des données concernant PCC et des données disponibles dans le rapport HoustonKemp, nous concluons qu'il y a eu une augmentation du volume des gros cigares roulés à la main et des ventes de cigares/cigarillos cubains en Australie. Il convient de noter que les données sous-jacentes sont limitées et indirectes en ce sens qu'elles ne fournissent aucun renseignement sur les facteurs déterminant l'évolution des ventes de cigares cubains en Australie ou ne se rapportent pas au rôle des mesures TPP à cet égard.

129. S'agissant des ventes de cigares de la République dominicaine en Australie, la République dominicaine indique, à titre préliminaire, que les statistiques générales sur le commerce international qui rendent compte des échanges commerciaux indiqués par les autorités douanières nationales, telles que la base de données Comtrade de l'ONU, ne constituent pas une source d'information fiable. En particulier, ces données ne sont pas utiles aux fins du suivi des ventes de cigares de la République dominicaine en Australie pour un certain nombre de raisons, en particulier parce qu'elles peuvent spécifier de façon erronée le véritable pays d'origine si une société est domiciliée dans un pays tiers et parce que les cigares de la République dominicaine peuvent être mal classés si le produit est importé dans un pays tiers (par exemple, la Belgique, les Pays-Bas, Singapour ou Hong Kong), et ensuite réexporté par ce pays.¹⁸¹

130. En fait, la République dominicaine présente les données de la branche de production de cigares de la République dominicaine pour les ventes de cigares de la République dominicaine en Australie.¹⁸² Selon la République dominicaine, ces données montrent qu'après la mise en œuvre des mesures TPP, il y a eu une baisse des ventes de cigares de la République dominicaine, qui sont principalement des produits roulés à la main haut de gamme.¹⁸³ La République dominicaine indique qu'elle n'a pas pu obtenir de données concernant le prix et la valeur des ventes de cigares de la République dominicaine en Australie après l'imposition des mesures TPP.¹⁸⁴

131. L'Australie répond que les données de la République dominicaine montrent que le volume des ventes de cigares de la République dominicaine en Australie a diminué pendant la période qui a suivi l'introduction de l'emballage neutre du tabac; toutefois, la République dominicaine ne fournit aucun élément de preuve concernant l'incidence des mesures TPP sur la valeur et les prix des ventes de cigares de la République dominicaine en Australie.¹⁸⁵ En outre, l'Australie indique que, bien que le Groupe spécial l'ait demandé, la République dominicaine n'a fourni aucun renseignement concernant l'incidence de la mesure sur le sous-ensemble de cigares autorisés à utiliser l'IG "Cigarro Dominicano" avant la mise en œuvre de l'emballage neutre du tabac."¹⁸⁶

132. Nous convenons avec la République dominicaine que la base de données Comtrade de l'ONU a des limites pour établir la structure des exportations d'un exportateur individuel. Nous sommes

¹⁷⁷ Cuba, première communication écrite, paragraphe 161.

¹⁷⁸ Australie, observations sur les réponses de Cuba à la question n° 192, 194 et 195 du Groupe spécial (citant le rapport HoustonKemp (pièce AUS-19) (RSC), page 47).

¹⁷⁹ Rapport HoustonKemp (pièce AUS-19) (RSC), page 47.

¹⁸⁰ Rapport HoustonKemp (pièce AUS-19) (RSC), page 47.

¹⁸¹ République dominicaine, réponse à la question n° 194 du Groupe spécial.

¹⁸² République dominicaine, réponse à la question n° 194 du Groupe spécial.

¹⁸³ République dominicaine, réponse à la question n° 194 du Groupe spécial.

¹⁸⁴ République dominicaine, réponse à la question n° 194 du Groupe spécial.

¹⁸⁵ Australie, observations sur la réponse de Cuba à la question n° 194 du Groupe spécial.

¹⁸⁶ Australie, observations sur la réponse de Cuba à la question n° 194 du Groupe spécial.

également d'accord avec l'Australie lorsqu'elle souligne les limites des données sur les ventes de la République Dominicaine. Élément important, aucune des données n'explique le rôle des mesures TPP dans toutes modifications des ventes de cigares de la République Dominicaine en Australie.

133. En se fondant sur les données de la base de données Comtrade de l'ONU, le Honduras fait valoir que les volumes et les valeurs des cigares honduriens importés en Australie ont "considérablement diminué".¹⁸⁷ Selon le Honduras, "tels quels", la valeur et le volume des échanges de cigares honduriens vers l'Australie ont "considérablement diminué" car il y a eu une "baisse de 98%" entre 2010 et 2014.¹⁸⁸ Il ajoute que, s'agissant de la valeur et de la quantité combinées des importations de cigares honduriens en Australie, si l'on compare 2010 et 2011 à 2013 et 2014 (c'est-à-dire en faisant abstraction de l'année 2012 comme année où l'emballage neutre a été introduit), les valeurs des importations ont diminué de 91% et le volume des importations de 97%.¹⁸⁹ Il signale que pendant la même période, ses exportations mondiales de cigares ont augmenté substantiellement, ce qui confirme qu'il n'y a pas eu de tendance générale à la baisse des exportations de cigares honduriens pendant la période 2010 à 2014 et que la baisse considérable était propre au marché australien avec l'emballage neutre du tabac.¹⁹⁰

134. L'Australie note que le Honduras s'appuie sur la base de données Comtrade de l'ONU, que la République dominicaine a qualifié de "peu fiable" et de "non utile"¹⁹¹, et ne fournit aucune donnée sur les prix de ses cigares sur le marché australien.¹⁹² Elle ajoute que, nonobstant le désaccord entre le Honduras et la République dominicaine quant à la fiabilité de la base de données Comtrade de l'ONU, il apparaît que les données présentées par le Honduras montrent une baisse rapide des ventes de cigares honduriens en Australie à partir de 2012 (l'année où les mesures TPP ont été introduites), et cette baisse des importations est compatible avec l'argument de l'Australie selon lequel les modifications de l'emballage introduites à la fin de 2012 ont entraîné une baisse de la prévalence de la consommation de cigares.¹⁹³

135. Comme il a été indiqué, nous sommes d'accord avec l'Australie et la République Dominicaine en ce qui concerne les sérieuses limites de la base de données Comtrade de l'ONU soulignées par la République dominicaine pour établir les importations totales (directes et indirectes) en provenance d'un pays exportateur individuel. Par conséquent, nous avons du mal à tirer des conclusions de ces données, en particulier pour toutes les importations (directes et indirectes) de cigares honduriens en Australie.

136. Compte tenu de ce qui précède, nous concluons que les éléments de preuve dont nous disposons sur les cigares, les cigarillos et les gros cigares roulés à la main nous permettent de tirer des conclusions limitées sur l'évolution de certaines tendances de la consommation. Nous notons que, malgré les fluctuations, les importations globales de cigares et de cigarillos en Australie ont suivi une tendance à la baisse au cours des années récentes. Toutefois, nous ne disposons d'aucun élément de preuve liant ces conclusions aux mesures TPP qui nous permettraient de tirer des conclusions sur la base de ces éléments de preuve au sujet de l'effet des mesures TPP sur la consommation de cigares en Australie.

5 CONCLUSION GÉNÉRALE SUR LES ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT LES VOLUMES DES VENTES DE PRODUITS DU TABAC

137. Globalement, sur la base des données disponibles et des éléments de preuve les plus récents qui ont été communiqués par les parties, nous constatons ce qui suit:

- a. Il existe des éléments de preuve indiquant que les ventes de cigarettes en Australie ont continué de diminuer après l'introduction des mesures TPP.

¹⁸⁷ Honduras, réponse à la question n° 195 du Groupe spécial.

¹⁸⁸ Honduras, réponse à la question n° 195 du Groupe spécial.

¹⁸⁹ Honduras, réponse à la question n° 195 du Groupe spécial.

¹⁹⁰ Honduras, réponse à la question n° 195 du Groupe spécial.

¹⁹¹ Australie, observations sur la réponse de Cuba à la question n° 195 du Groupe spécial (en faisant référence à la réponse de la République dominicaine à la question n° 194 du Groupe spécial).

¹⁹² Australie, observations sur la réponse de Cuba à la question n° 195 du Groupe spécial.

¹⁹³ Australie, observations sur la réponse de Cuba à la question n° 195 du Groupe spécial.

- b. Il apparaît que la tendance à la baisse des ventes de cigarettes en Australie a accéléré pendant la période postérieure aux mesures TPP.
- c. Bien qu'il soit impossible d'établir une distinction entre l'incidence de l'emballage neutre du tabac et l'incidence des mises en garde sanitaires explicites agrandies, certains éléments de preuve économétriques donnent à penser que les mesures TPP, conjointement avec les mises en garde sanitaires explicites agrandies mises en œuvre au même moment, ont contribué à la réduction des ventes en gros de cigarettes et donc à celle de la consommation de cigarettes, après leur entrée en vigueur.
- d. Les éléments de preuve dont nous disposons sur l'évolution de la consommation de cigares pendant la période postérieure aux mesures TPP sont plus limités et ne nous permettent pas de tirer des conclusions claires concernant l'effet des mesures TPP sur la consommation de cigares en Australie.

138. Nous notons, toutefois, qu'aucun élément de preuve empirique postérieur à la mise en œuvre ne nous a été présenté au sujet de l'incidence des mesures TPP sur la consommation de cigares et de cigarillos.

APPENDICE E:**ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT
LA SUBSTITUTION PAR LE BAS SUR LE MARCHÉ DES CIGARETTES**

1. La République dominicaine et l'Indonésie ont présenté des études statistiques et économétriques empiriques analysant l'incidence des mesures TPP (et des mises en garde sanitaires explicites agrandies) sur le changement des habitudes de consommation consistant à passer de marques haut de gamme à des marques à prix plus bas.¹ Différentes expressions ont été utilisées pour désigner ce phénomène: substitution par le bas² ou descente en gamme.³

2. L'un des seuls points d'accord entre les parties est qu'il n'est pas possible, sur la base des données disponibles, de distinguer entre l'incidence de l'emballage neutre et l'incidence de la mise en garde sanitaire explicite agrandie sur les ventes ou la consommation de cigarettes, parce que les deux mesures ont été mises en œuvre exactement au même moment.⁴ Sauf indication contraire, l'incidence de l'emballage neutre dans la présente section désigne donc l'incidence de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

3. La République dominicaine et l'Indonésie font valoir que toutes les études statistiques et économétriques empiriques menées par leurs experts, l'IPE (pour la République dominicaine) et le professeur List (pour la République dominicaine et l'Indonésie), signalent le fait que les mesures TPP ont amené les consommateurs à remplacer les cigarettes à prix plus élevé par des cigarettes bon marché et à réorienter leurs préférences des cigarettes à prix plus élevé aux cigarettes bon marché.⁵

4. Comme dans l'examen de la prévalence du tabagisme et de la consommation de cigarettes, nous notons que les éléments de preuve qui nous ont été présentés pour analyser la substitution peuvent être groupés en trois grandes approches, qui sont examinées séparément ci-après:

- Premièrement, la République dominicaine et l'Indonésie ont présenté une analyse statistique descriptive visant à déterminer si les parts des fumeurs remplaçant les cigarettes à prix plus élevé par des cigarettes bon marché, et des ventes de cigarettes à prix plus élevé qui étaient remplacées par des cigarettes bon marché, avaient augmenté après la mise en œuvre des mesures TPP;
- Deuxièmement, la République dominicaine et l'Indonésie ont présenté une analyse statistique pour déterminer s'il y avait eu une rupture dans la tendance de la substitution par le bas après la mise en œuvre des mesures TPP, et en particulier, si la réduction des parts des fumeurs remplaçant les cigarettes à prix plus élevé par des cigarettes bon marché, et des ventes de cigarettes à prix plus élevé qui étaient remplacées par des cigarettes bon marché, avait accéléré après la mise en œuvre des mesures TPP;
- Enfin, certaines parties ont présenté une analyse économétrique pour déterminer si les mesures TPP avaient contribué à la tendance à la baisse des quantités et des préférences relatives en isolant et en quantifiant les différents facteurs qui pouvaient expliquer l'évolution de la part du volume des ventes de cigarettes à prix plus élevé qui étaient remplacées par des cigarettes bon marché, ainsi que l'évolution de la part des

¹ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100); le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303); le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361); le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375); le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379); et le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3).

² Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 16 et 17.

³ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 212 et 228 à 235; et le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), paragraphes 104 et 111.

⁴ Voir Australie, première communication écrite, paragraphe 518; République dominicaine, réponse à la question n° 8 du Groupe spécial, paragraphe 61; Honduras, réponse à la question n° 8 du Groupe spécial; et Indonésie, réponse à la question n° 8 du Groupe spécial, paragraphe 8.

⁵ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), paragraphes 4 et 61 à 67; le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 176 à 180; le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361), paragraphes 43 à 59; le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 23 et 245 à 258; le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), paragraphes 43 à 45; et le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), paragraphes 104 à 111.

fumeurs de cigarettes à prix plus élevé par rapport aux fumeurs de cigarettes bon marché.

5. Contrairement à l'examen de la prévalence du tabagisme et de la consommation de cigarettes, toutefois, l'Australie n'a pas procédé à une estimation de l'incidence de l'emballage neutre sur la substitution par le bas des cigarettes. Elle fait valoir que la République dominicaine et l'Indonésie n'ont pas démontré que les quelconques effets de substitution par le bas qui s'étaient produits sur le marché australien étaient imputables aux mesures TPP et non à d'autres facteurs.⁶

1 QUESTION DE SAVOIR SI LA SUBSTITUTION PAR LE BAS DES CIGARETTES A AUGMENTÉ APRÈS LA MISE EN ŒUVRE DES MESURES TPP

6. Deux sources de données relatives au marché qui suivent les volumes des ventes de cigarettes en Australie ont été utilisées par les experts de la République dominicaine, du Honduras et de l'Indonésie pour calculer la part du volume des ventes de cigarettes à prix plus élevé qui étaient remplacées par des cigarettes bon marché: 1) les données concernant les ventes sur le marché/échanges de ventes (IMS/EOS) et 2) les données Aztec. De plus, les experts de la République dominicaine et de l'Indonésie ont utilisé les données de l'enquête Roy Morgan Single Source (RMSS) pour calculer la différence entre la part des fumeurs de cigarettes à prix plus élevé et celle des fumeurs de cigarettes bon marché.

1.1 Ensembles de données et études connexes

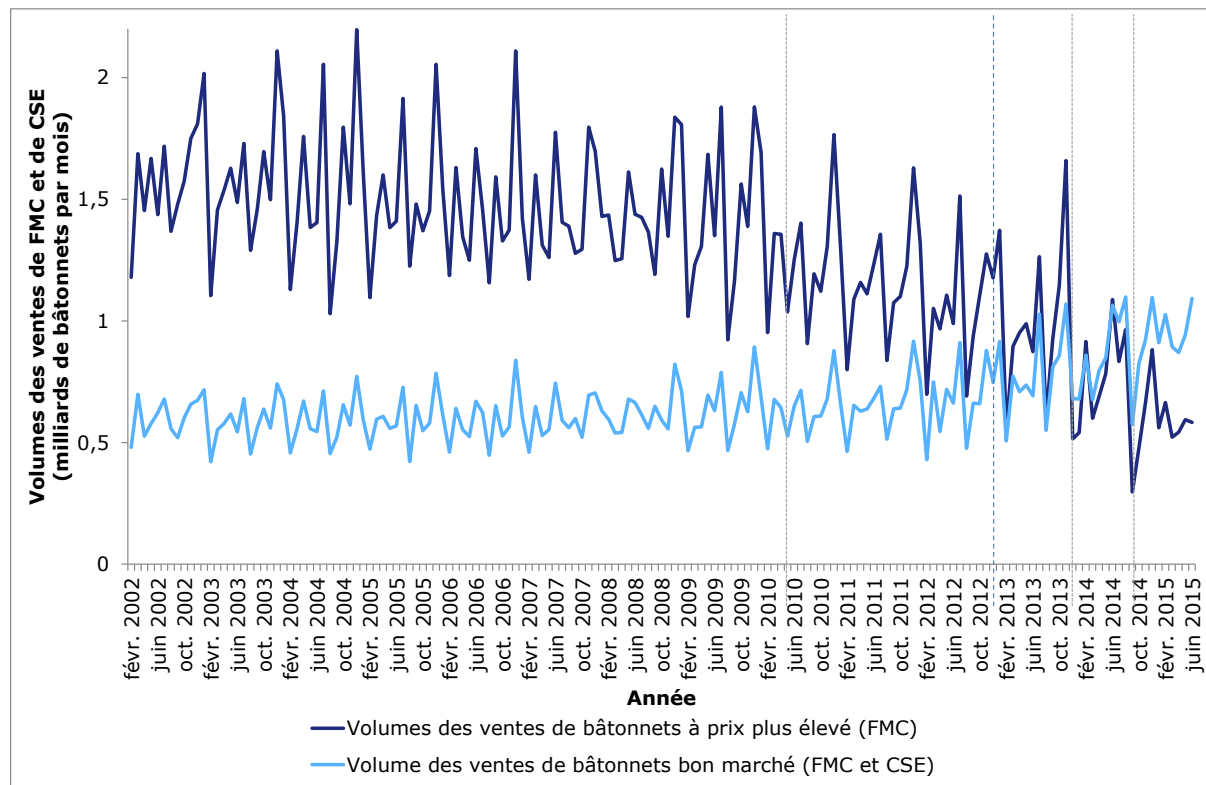
1.1.1 Ventes sur le marché/Ventes de l'industrie

7. L'IPE classe les ventes mensuelles de produits du tabac des fabricants aux grossistes et aux détaillants qui sont indiquées dans les données IMS/EOS en divisant le marché des cigarettes en deux segments de prix distincts établis à partir de renseignements fournis dans les données Aztec: 1) les cigarettes à prix plus élevé qui comprennent les cigarettes fabriquées en usine "haut de gamme" et "à prix moyens", et 2) les cigarettes bon marché qui comprennent les cigarettes fabriquées en usine "à bas prix" et "à prix très réduits" et les équivalents bâtonnets de cigarettes fabriqués à partir de tabac à fine coupe.⁷

⁶ Australie, première communication écrite, paragraphes 542 à 546.

⁷ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), page 76.

Figure E.1: Volumes des ventes mensuelles de bâtonnets à prix plus élevé et des bâtonnets bon marché sur la base des données IMS/EOS



Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), page 73.

8. L'IPE observe, comme décrit dans la **figure E.1**, que les volumes des ventes de cigarettes à prix plus élevé et des cigarettes bon marché sont tous deux marqués par de fortes variations saisonnières. Selon lui, le rapport global entre les ventes de cigarettes à prix plus élevé et les ventes de cigarettes bon marché change au fil du temps et n'est pas linéaire.⁸ En particulier, entre 2002 et 2008, les volumes des ventes de cigarettes à prix plus élevé et de cigarettes bon marché sont restés relativement stables, les volumes des produits plus chers étant plus de deux fois plus élevés que ceux des produits bon marché. À partir du milieu de 2007, les volumes des ventes de cigarettes à prix plus élevé ont commencé à baisser, mais les volumes des marchandises bon marché sont restés en grande partie stables. À partir de la fin de 2012 et après l'entrée en vigueur des mesures TPP, les volumes des bâtonnets bon marché ont commencé à augmenter, et à partir de la fin de 2013, il a été vendu davantage de cigarettes bon marché que de cigarettes à prix plus élevé.

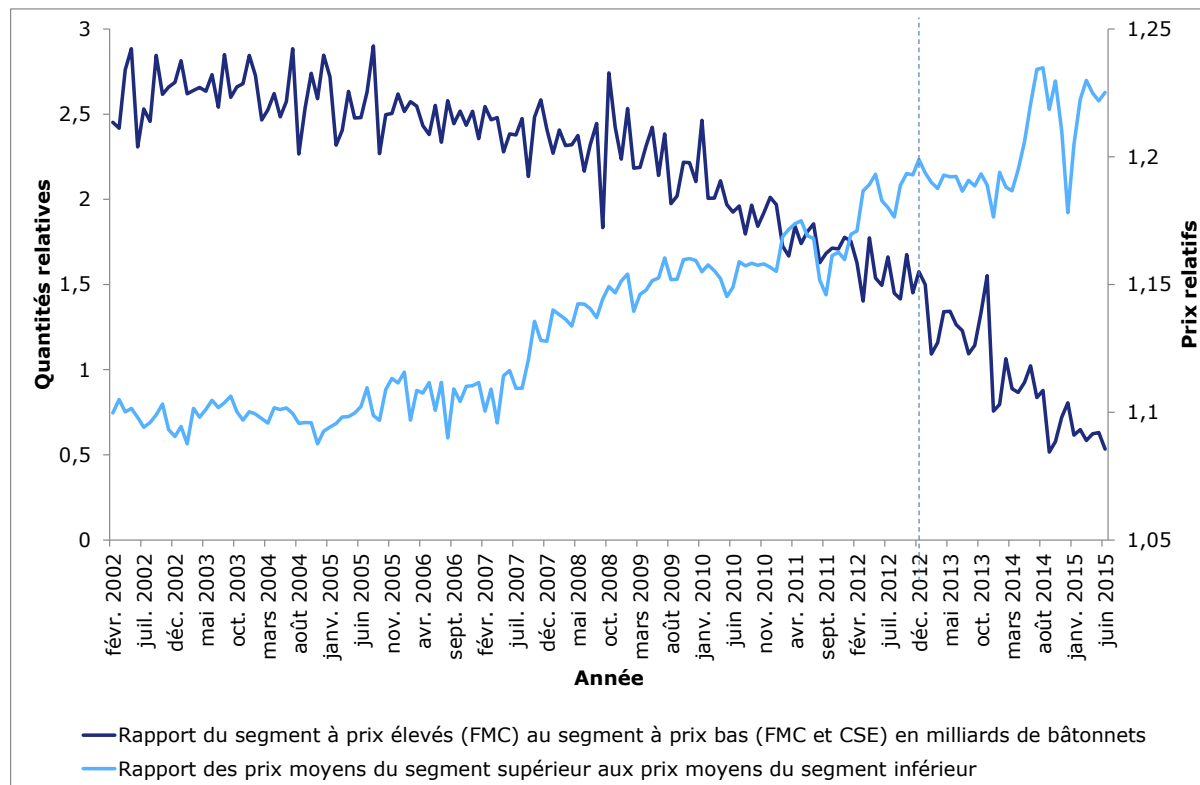
9. L'IPE compare en outre l'évolution du rapport des cigarettes à prix plus élevé aux cigarettes bon marché et du rapport des prix élevés aux prix bas moyens des cigarettes, comme le montre la **figure E.2**.⁹ Il note que les volumes des ventes relatives ont été très stables jusqu'au milieu de 2007, avec une faible tendance linéaire à la baisse. Durant la même période, les prix relatifs n'ont augmenté que légèrement. À partir du milieu de 2007, les prix relatifs ont commencé à augmenter beaucoup plus rapidement qu'avant, ce qui signifie que les cigarettes à prix plus élevé sont devenues de plus en plus chères par rapport aux produits de rechange bon marché. Coïncidant

⁸ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), page 80.

⁹ Nous notons que le professeur List fait aussi état de l'évolution du rapport des cigarettes à prix plus élevé aux cigarettes bon marché sur la base des données IMS/EOS. Contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), pages 27 et 28. Nous notons, toutefois, que contrairement à l'IPE, le professeur List n'inclut pas les ventes de tabac à rouler dans son analyse des données Aztec.

avec l'augmentation des prix relatifs (à partir du milieu de 2007), les quantités relatives (quantités de bâtonnets à prix plus élevé par rapport aux bâtonnets bon marché vendus) ont commencé à diminuer à partir du milieu de 2007. Depuis l'introduction des mesures TPP, le rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché a continué de diminuer, alors que les prix relatifs ont continué d'augmenter.¹⁰

Figure E.2: Rapport des volumes des ventes mensuelles de bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes mensuelles de bâtonnets bon marché et rapport des prix plus élevés aux prix bas moyens sur la base des données IMS/EOS



Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), page 75.

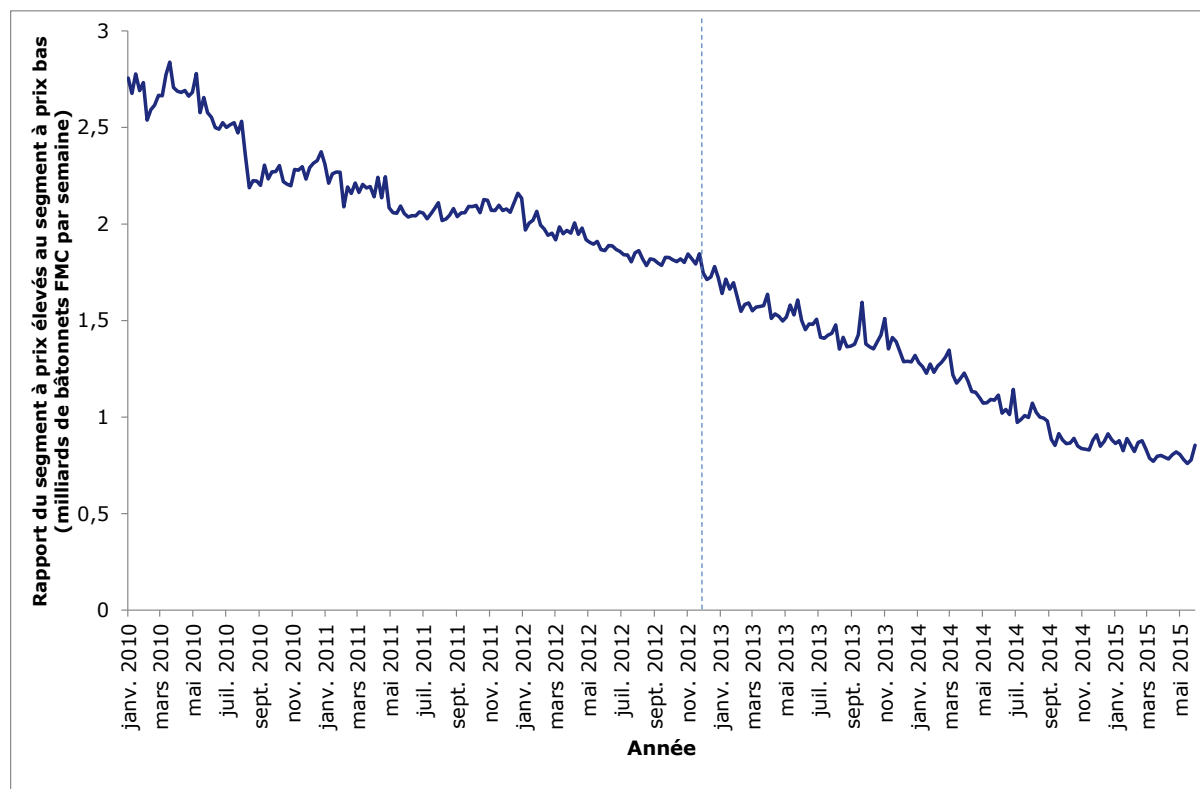
1.1.2 Lecteur optique Aztec

10. Les experts de la République dominicaine et de l'Indonésie ne présentent pas d'analyse graphique de la substitution par le bas en utilisant les données Aztec. Au lieu de cela, l'IPE et le professeur List utilisent les données collectées par lecteur optique Aztec dans le contexte d'études économétriques, qui seront examinées en détail ci-après. Mais dans ce contexte, le professeur List présente l'évolution du rapport des cigarettes à prix plus élevé aux cigarettes bon marché sur la base des données Aztec, qui, comme le montre la **figure E.3**, affiche une tendance à la baisse et continue de diminuer pendant la période postérieure aux mesures TPP.¹¹

¹⁰ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), pages 192 à 194.

¹¹ Voir le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), pages 28 et 29. Nous notons, toutefois, que contrairement à l'IPE, le professeur List n'inclut pas les ventes de tabac à rouler dans son analyse des données Aztec.

Figure E.3: Rapport des volumes des ventes hebdomadaires de bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes de bâtonnets bon marché sur la base des données Aztec



Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), page 29.

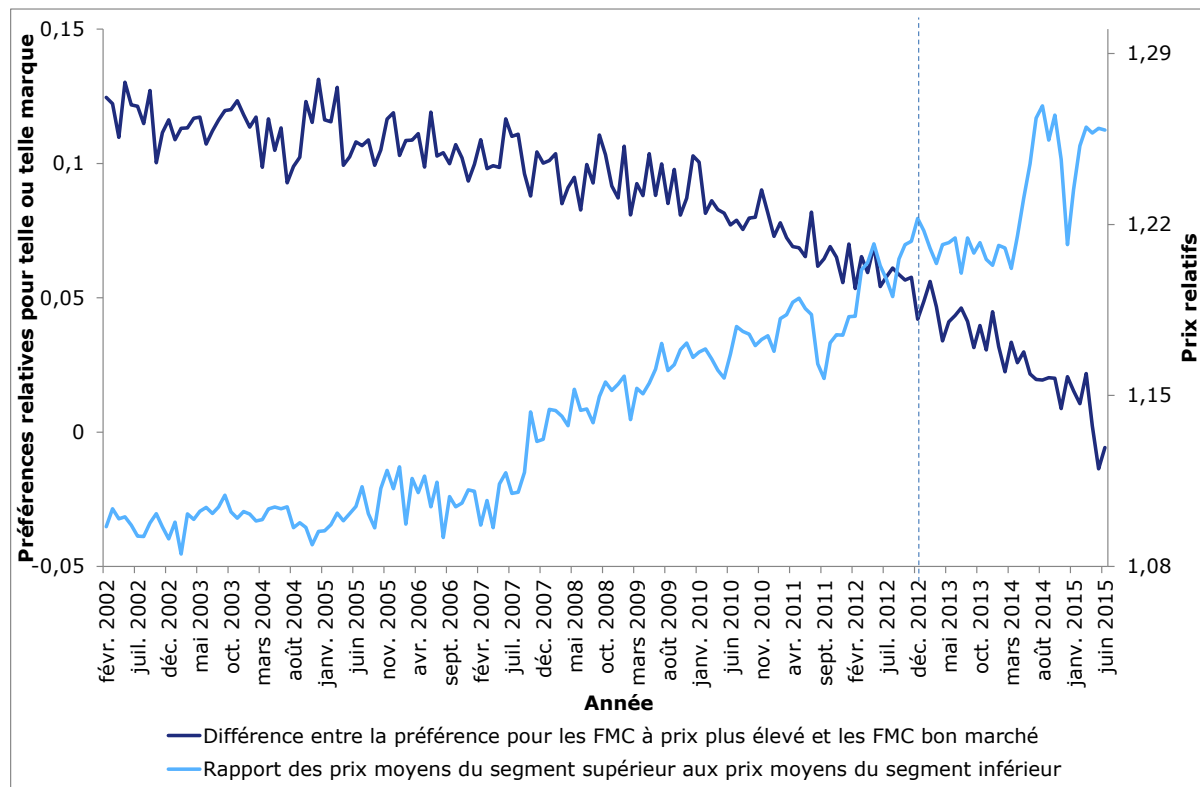
1.1.3 Roy Morgan Single Source

11. Outre les données relatives au marché, l'IPE a examiné les données de l'enquête RMSS et présenté, comme le montre la **figure E.4**, l'évolution de la différence entre la part des fumeurs préférant les marques du segment à prix plus élevés et la part des fumeurs préférant les marques du segment à prix bas.¹² Selon lui, la part des fumeurs de cigarettes à prix plus élevé a diminué par rapport aux fumeurs de cigarettes bon marché, et il y a eu très peu d'évolutions en ce qui concerne les préférences relatives pour telle ou telle marque et les prix relatifs entre 2002 et le milieu de 2007. Par la suite, les prix relatifs ont augmenté et la préférence relative pour telle ou telle marque a diminué, ce qui implique qu'il y a eu une relation inverse entre les préférences relatives pour telle ou telle marque et les prix relatifs entre le milieu de 2007 et la fin de 2012. Pendant la période postérieure à l'emballage neutre, la préférence relative pour telle ou telle marque a continué de diminuer.¹³

¹² Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), page 90; et le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphe 89.

¹³ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 87 à 90; et le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 217 à 221.

Figure E.4: Préférence mensuelle pour les marques à prix plus élevés par rapport aux marques à prix bas et rapport des prix plus élevés au prix bas moyens sur la base des données RMSS



Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), page 89.

1.2 Analyse du Groupe spécial

12. Comme dans le cas de l'analyse de la prévalence du tabagisme et de la consommation de cigarettes, nous reconnaissons l'importance d'analyser les tendances du rapport des cigarettes à prix plus élevé aux cigarettes bon marché et de la différence entre la part des fumeurs de cigarettes à prix plus élevé et celle des fumeurs de cigarettes bon marché à l'aide des données disponibles les plus récentes. Comme nous l'avons expliqué dans l'analyse de la consommation de cigarettes, nous reconnaissons qu'il n'existe pas de données parfaites concernant les ventes sur le marché pour ce qui est du marché visé, de la fréquence (hebdomadaire, mensuelle ou annuelle) et de la période couverte.¹⁴ Nous notons également, tout d'abord, que ni l'IPE ni le professeur List n'ont actualisé ultérieurement leur analyse graphique du rapport des cigarettes à prix plus élevé aux cigarettes bon marché à l'aide de données plus récentes.

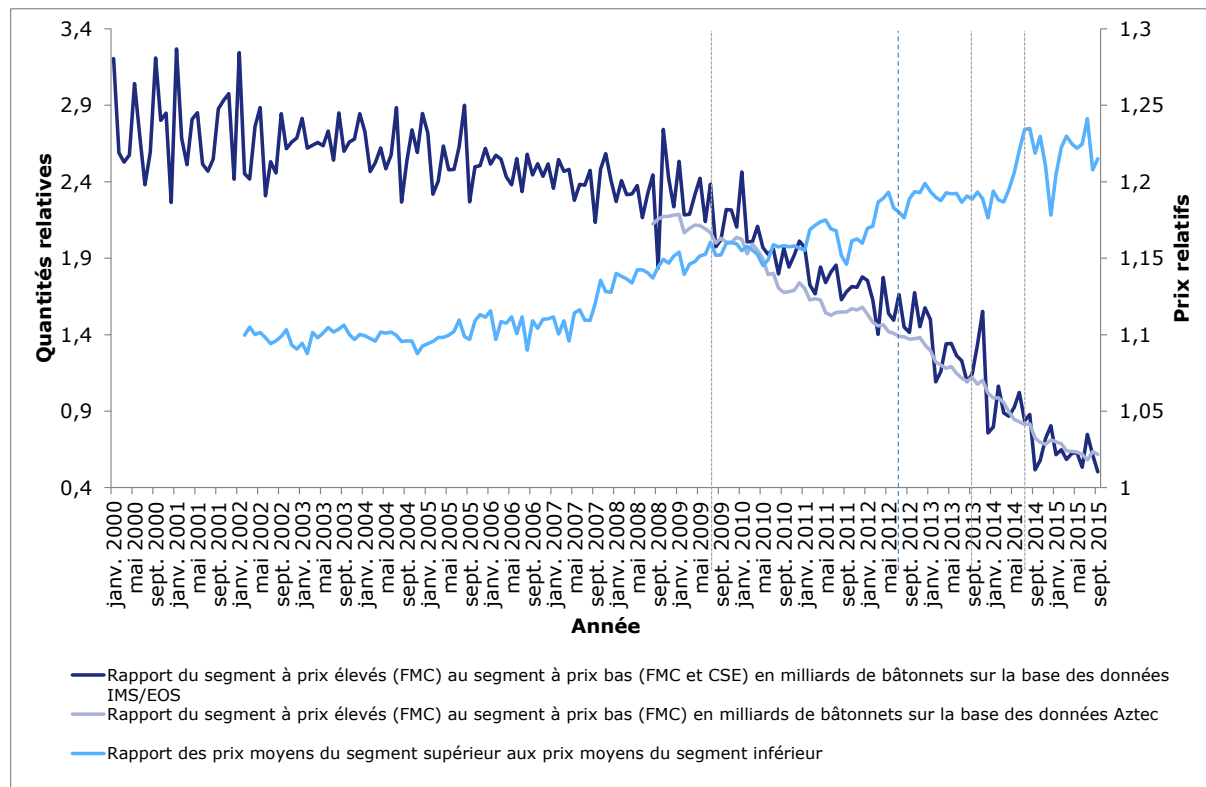
13. Après un examen attentif des ensembles de données IMS/EOS et Aztec disponibles les plus récents, nous notons que malgré les fluctuations, le rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché a enregistré une tendance à la baisse pendant la période suivant l'introduction de l'emballage neutre, comme décrit dans la [figure E.5](#).¹⁵ Inversement, nous notons que le rapport des prix moyens du segment supérieur aux prix moyens

¹⁴ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphe 137; et le résumé du rapport IPE (pièce DOM-379), paragraphes 131 à 133. En particulier, les données IMS/EOS couvrent les ventes des fabricants aux grossistes et détaillants, alors que les données Aztec couvrent les ventes des détaillants aux consommateurs. De même, l'ensemble de données Aztec est disponible uniquement pour la période allant du 27 juillet 2008 au 27 septembre 2015, alors que les données IMS/EOS couvrent une période d'échantillonnage plus longue, allant de janvier 2000 à septembre 2015. En outre, les données IMS/EOS couvrent presque 99% du marché australien, alors que les données Aztec couvrent 67% de ce marché.

¹⁵ Les données Aztec hebdomadaires ont été agrégées en données mensuelles en supposant que chaque quantité de cigarettes hebdomadaire pouvait être répartie également sur chaque jour de la semaine.

du segment inférieur a augmenté en moyenne au cours de la même période. En outre, nous observons que la corrélation entre le rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché et le rapport des prix moyens du segment supérieur aux prix moyens du segment inférieur est forte et négative.

Figure E.5: Évaluation graphique du rapport des volumes des ventes mensuelles de bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes mensuelles de bâtonnets bon marché sur la base des données IMS/EOS et Aztec



Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre du tabac et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), documentation complémentaire.

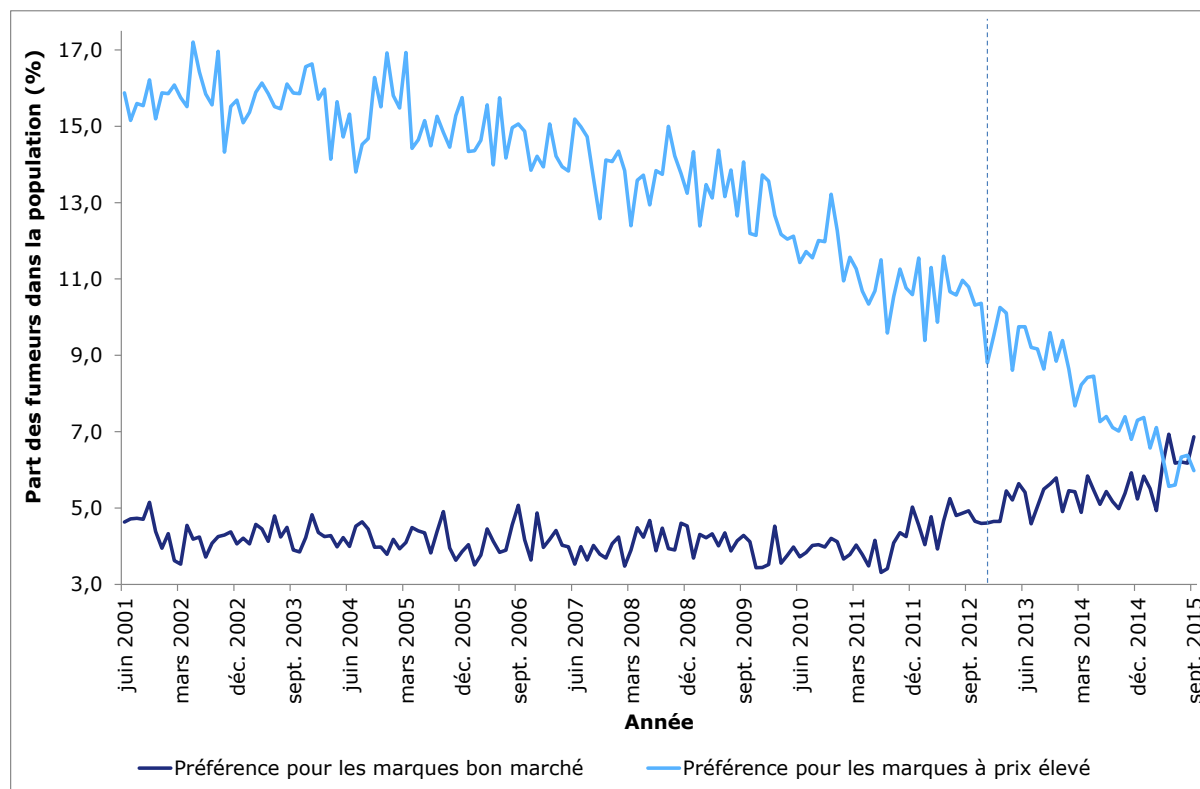
14. L'évolution des parts des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés et de ceux qui préfèrent les marques à prix bas, comme décrite dans la **figure E.6**, nous amène à nuancer notre conclusion précédente. En particulier, nous notons que la part des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés a diminué, alors que la part des fumeurs préférant les marques à prix bas a enregistré une augmentation modeste mais positive. De plus, la part des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés a, en moyenne, diminué à un rythme beaucoup plus rapide que la part des fumeurs préférant les marques à prix bas a augmenté, ce qui confirme la diminution de la prévalence du tabagisme.¹⁶ Cela explique pourquoi, comme le montre la **figure E.7**, la différence entre les parts des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés et de ceux qui préfèrent les marques à prix bas a, en moyenne, continué de diminuer après l'introduction des mesures TPP, de sorte qu'en mai, juin et septembre 2015, la part des fumeurs préférant les marques à prix bas était plus élevée que la part des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés.

15. Nous notons en outre que la tendance à la baisse des préférences relatives sur la base des données RMSS est légèrement plus prononcée que la tendance à la baisse des quantités relatives

¹⁶ L'écart de taux de croissance entre les parts des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés et de ceux qui préfèrent les marques à prix bas est égal à 2,7 pour la période allant de juin 2001 à septembre 2015. Il est égal à 2,3 pour la période allant de juin 2007 à septembre 2015. Voir le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), documentation complémentaire.

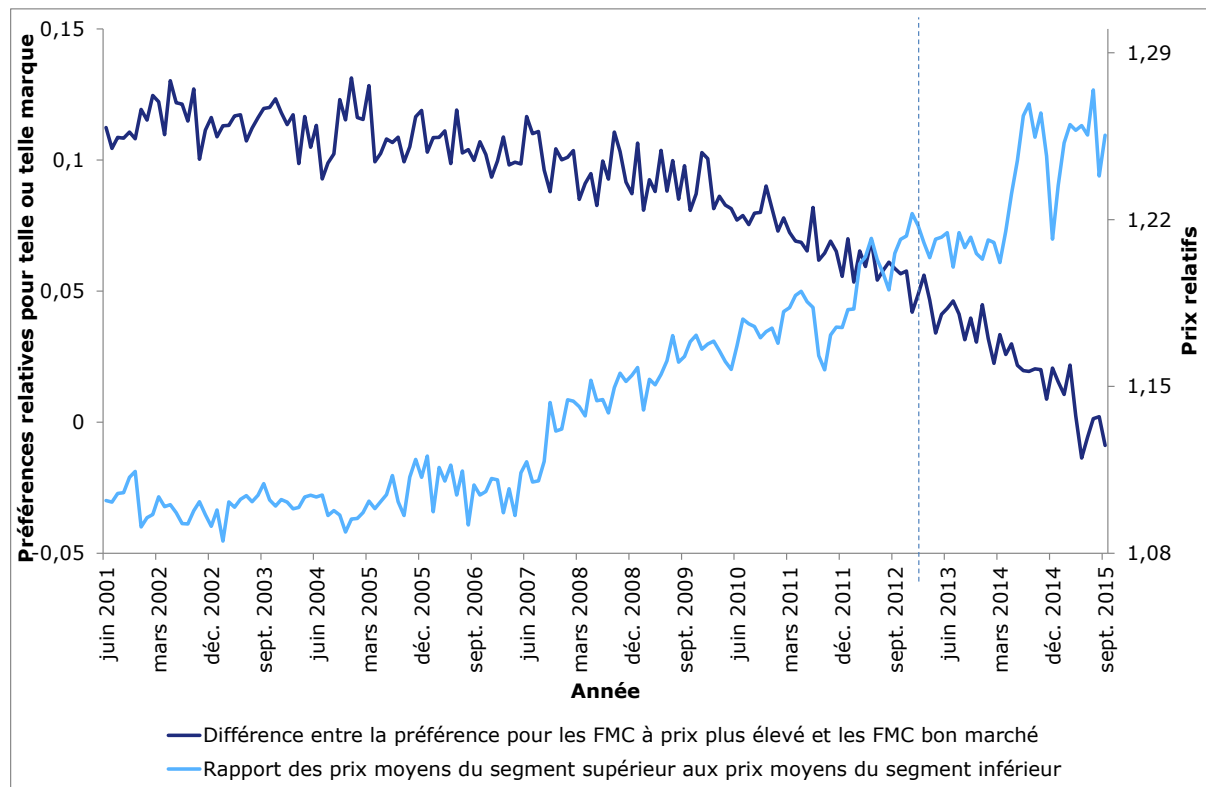
sur la base des données IMS/EOS et Aztec. Nous examinons ci-après la question de savoir si la tendance à la baisse du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché et de la différence entre les parts des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés et de ceux qui préfèrent les marques à prix bas a accéléré pendant la période postérieure aux mesures TPP.

Figure E.6: Évaluation graphique de la préférence pour telle ou telle marque sur la base des données RMSS



Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), documentation complémentaire.

Figure E.7: Évaluation graphique de la différence concernant la préférence pour telle ou telle marque sur la base des données RMSS

Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), documentation complémentaire.

2 QUESTION DE SAVOIR SI LA SUBSTITUTION PAR LE BAS DES CIGARETTES A ACCÉLÉRÉ APRÈS L'ENTRÉE EN VIGUEUR DES MESURES TPP

16. Nous avons déterminé que, pendant la période suivant l'introduction des mesures TPP, les données relatives au marché et les données d'enquête les plus récentes montrent deux tendances. Premièrement, il y a une baisse continue du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché. Deuxièmement, il y a une diminution de la part des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés par rapport à ceux qui préfèrent les marques à prix bas. Nous passons maintenant à l'examen de la question de savoir s'il y a eu une modification de ces tendances pendant la période postérieure à la mise en œuvre des mesures TPP. Les experts de la République dominicaine et de l'Indonésie examinent cette question en appliquant différentes méthodes, qui sont décrites ci-après. Nous présentons ensuite notre analyse.

2.1 Ensembles de données et études connexes

2.1.1 Ventes sur le marché/Ventes de l'industrie

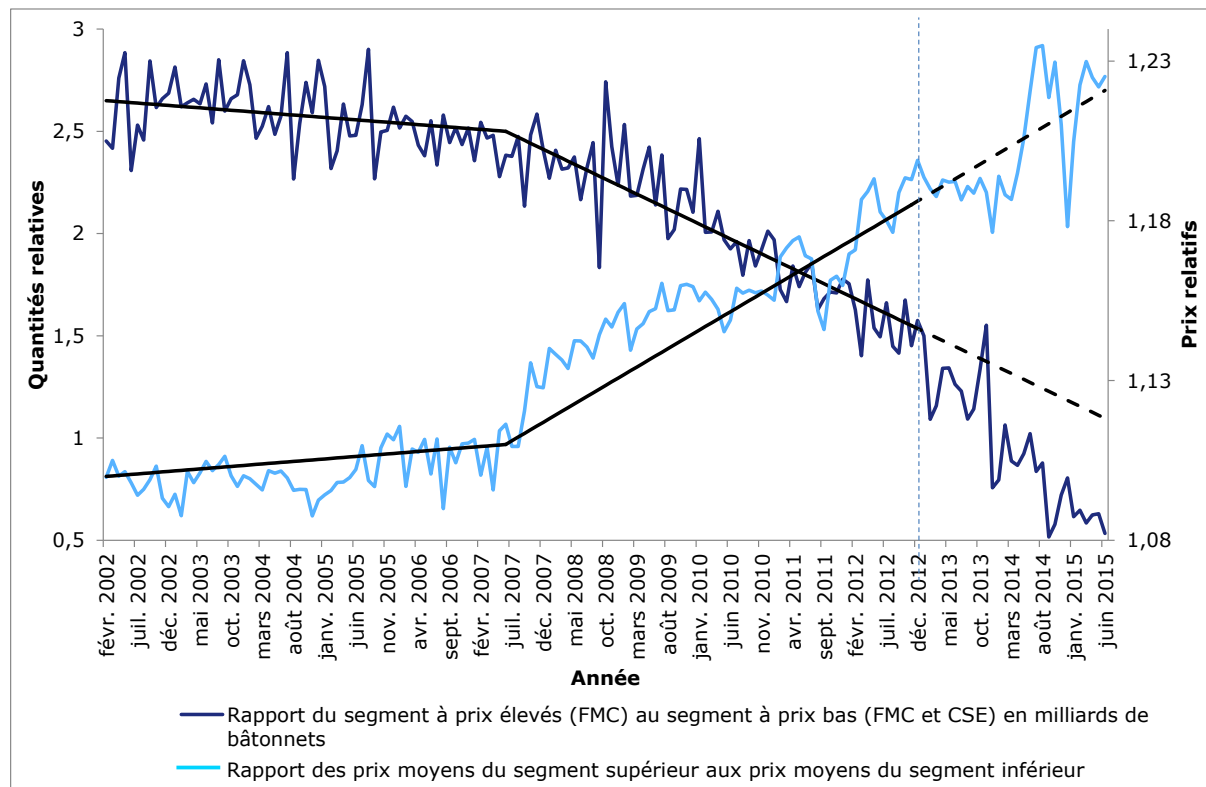
2.1.1.1 Rapports IPE

17. Sur la base de l'évaluation graphique mentionnée plus haut¹⁷, l'IPE estime que depuis la mise en œuvre des mesures TPP en décembre 2012, les quantités relatives des ventes de cigarettes à prix plus élevé par rapport aux ventes de cigarettes bon marché ont été nettement inférieures à la tendance antérieure à l'emballage neutre interpolée, comme cela est décrit dans la **figure E.8**.¹⁸

¹⁷ Voir les paragraphes 8 et 9 plus haut.

¹⁸ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphe 194.

Figure E.8: Évaluation des tendances du rapport des volumes des ventes mensuelles des bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes des bâtonnets bon marché et du rapport des prix plus élevés aux prix bas moyens sur la base des données IMS/EOS



Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), page 75.

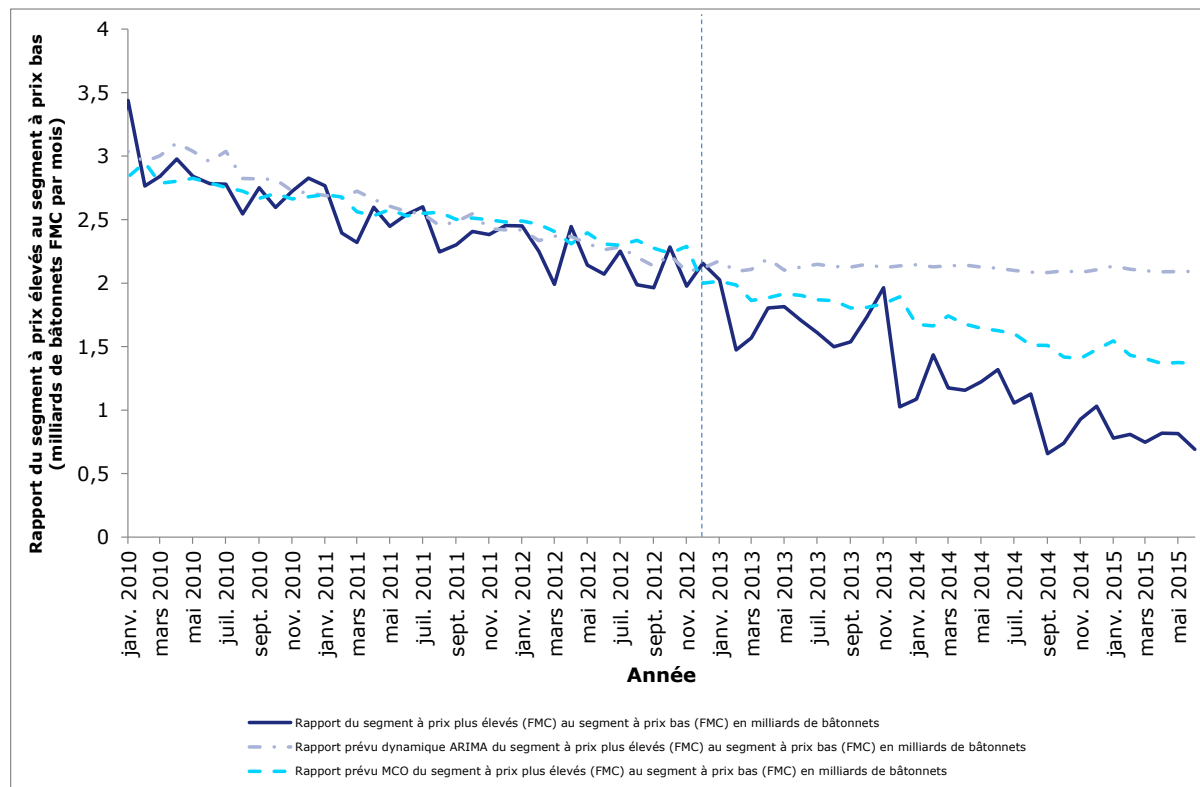
2.1.1.2 Rapport du professeur List

18. Le professeur List présente les résultats d'une étude des événements analysant la question de savoir s'il y a eu une modification dans l'évolution du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché après l'introduction de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires agrandies.¹⁹ Spécifiquement, un modèle autorégressif à moyenne mobile intégrée (ARIMA) désaisonnalisé est estimé en tenant compte de la modification du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché durant le mois précédent et de la modification des mises en garde sanitaires explicites de 2006. Un modèle dynamique du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché est également estimé en tenant compte du rapport des quantités des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux quantités des ventes de cigarettes bon marché durant le mois précédent, du rapport des prix des cigarettes plus élevés aux prix des cigarettes bon marché pendant le mois précédent, d'une tendance temporelle linéaire et des mises en garde sanitaires explicites de 2006.²⁰ L'analyse la plus récente couvre la période allant de février 2002 à juin 2015.

¹⁹ Nous notons que l'étude des événements du professeur List est une analyse fondée sur une extrapolation des tendances qui n'estime pas directement l'incidence des mesures TPP, mais évalue plutôt s'il y a une différence entre le rapport contrefactuel des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché en l'absence des mesures TPP et le rapport réel des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché. C'est pourquoi nous avons décidé d'examiner l'étude des événements du professeur List dans la sous-section portant sur la question de savoir s'il y a eu un changement dans la substitution par le bas des cigarettes pendant la période postérieure à la mise en œuvre.

²⁰ Une analyse des événements consiste à 1) estimer le modèle du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché durant la période antérieure à l'emballage neutre; 2) prévoir le rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché qui aurait

Figure E.9: Étude des événements concernant le rapport des volumes des ventes de bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes de bâtonnets bon marché sur la base des données IMS/EOS



Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), page 28.

19. Le professeur List conclut que selon les deux modèles, il y a une différence négative et statistiquement significative entre le rapport observé des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché et le rapport contrefactuel estimé des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché, comme décrit dans la **figure E.9**. Selon lui, le fait que le rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché a diminué plus rapidement pendant la période postérieure à la mise en œuvre est un élément de preuve indiquant que les mesures TPP ont entraîné des modifications importantes de la composition des ventes sur le marché australien, ce qui est compatible avec la "descente en gamme" des consommateurs australiens lorsqu'ils font leurs choix de cigarettes.²¹

2.1.2 Lecteur optique Aztec

20. Le professeur List a réalisé la même étude des événements en utilisant les données collectées par lecteur optique Aztec. Un modèle ARIMA désaisonnalisé et un modèle dynamique du rapport des volumes des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux volumes des ventes de cigarettes bon marché sont estimés en tenant compte de la modification du rapport des quantités des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux quantités des ventes de cigarettes bon marché durant le mois précédent ainsi que du rapport des prix des cigarettes à prix plus élevé aux prix des cigarettes bon

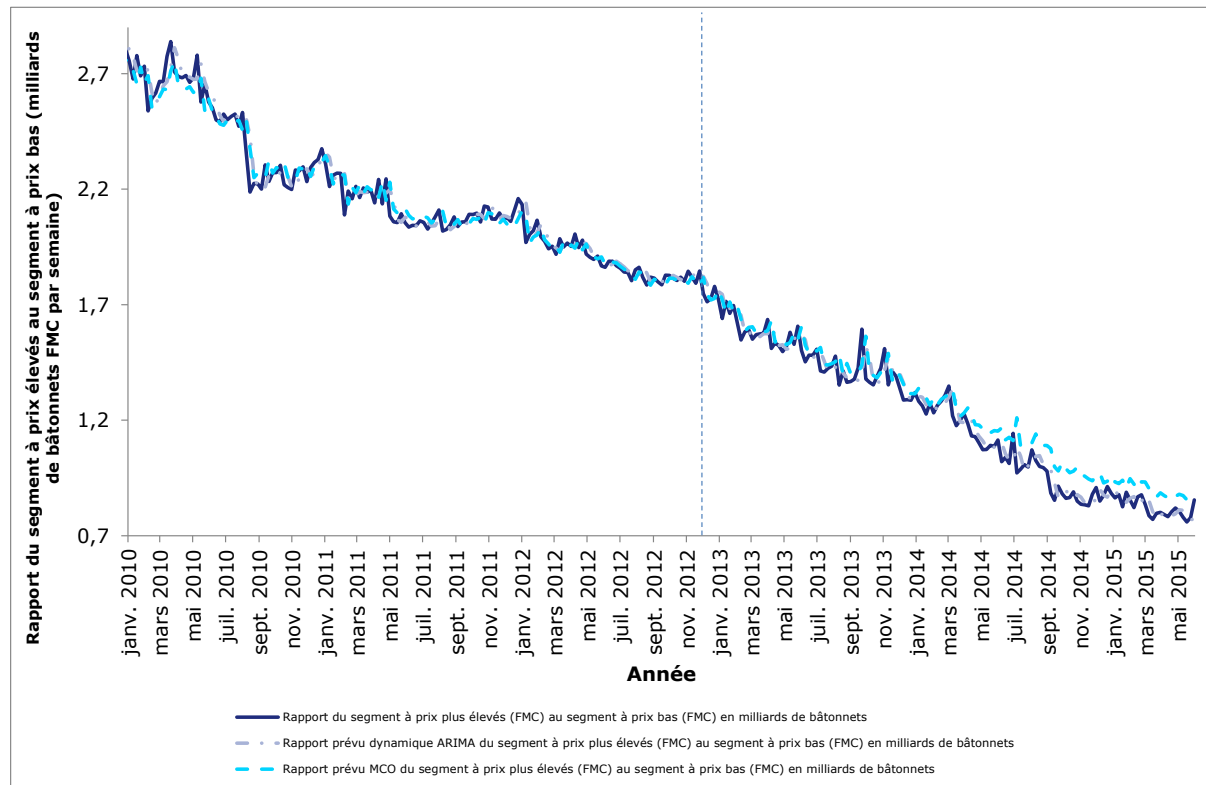
existé en l'absence des mesures TPP en utilisant les paramètres du modèle estimé pendant la période postérieure à la mise en œuvre; et 3) déterminer si la différence entre le rapport observé des volumes des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux volumes des ventes de cigarettes bon marché et le rapport contrefactuel estimé des volumes de cigarettes à prix plus élevé aux volumes de cigarettes bon marché est statistiquement différente de zéro. Voir le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), paragraphe 109.

²¹ Voir le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), paragraphes 110 et 111.

marché durant le mois précédent et de la variable de tendance temporelle linéaire pour le modèle dynamique. L'analyse couvre la période allant de juillet 2008 à mai 2015.

21. Le professeur List parvient également à la conclusion qu'il y a une diminution statistiquement significative du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché pendant la période postérieure à la mise en œuvre par rapport au rapport prévu, comme le montre la **figure E.10**, ce qui est compatible avec une substitution par le bas des cigarettes bon marché aux cigarettes à prix plus élevé.²²

Figure E.10: Étude des événements concernant le rapport des volumes des ventes de bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes de bâtonnets bon marché sur la base des données Aztec



Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), page 29.

22. Bien qu'il reconnaisse qu'il est impossible de dissocier l'effet des mises en garde sanitaires explicites de l'effet de l'emballage neutre sans faire une hypothèse concernant la taille de l'un des effets, le professeur List propose d'examiner l'effet de la politique du Canada en matière de mises en garde sanitaires explicites sur la composition des ventes de cigarettes à prix plus élevé et bon marché. En septembre 2011, le Canada a prescrit l'agrandissement de la mise en garde sanitaire explicite à 75% de l'avant et de l'arrière du paquet, ce qui, selon le professeur List, est semblable à l'agrandissement de la mise en garde sanitaire explicite qui a coïncidé avec la mise en œuvre par l'Australie de ses mesures TPP en décembre 2012. Le professeur List présente les résultats économétriques d'une étude des événements sur le rapport des cigarettes de catégorie supérieure aux cigarettes de catégorie inférieure au Canada, qui tient compte de la composition des ventes du mois précédent, du rapport des prix du mois précédent, d'une tendance temporelle linéaire et d'une variable muette pour la modification de la mise en garde sanitaire explicite de 2011. Il conclut que la modification de la mise en garde sanitaire explicite de 2011 au Canada n'a eu aucune incidence sur la diminution du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché. Il fait valoir que la preuve d'absence d'incidence de la mise en garde sanitaire explicite sur la composition des ventes de cigarettes au Canada est compatible

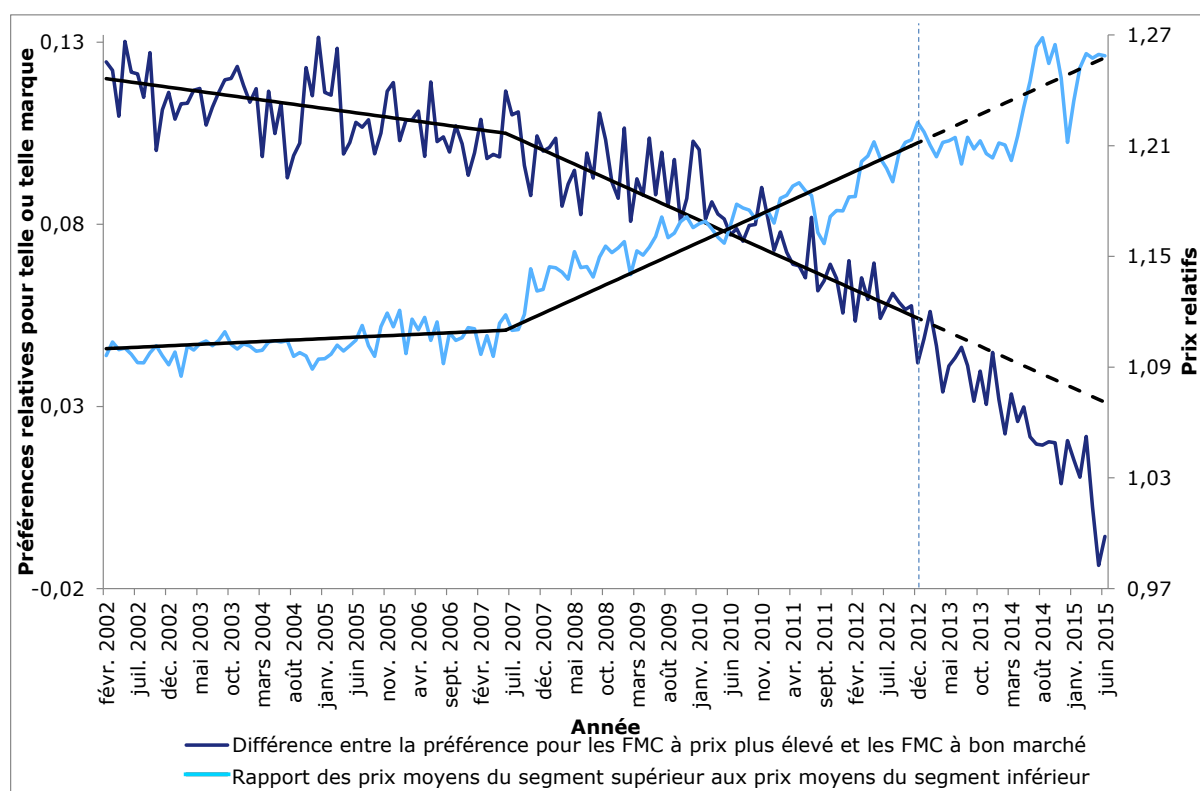
²² Voir le troisième rapport supplémentaire List (pièce DOM/IDN-7), paragraphes 56 à 61 et 80.

avec le fait que c'est l'élément emballage neutre et non la mise en garde sanitaire explicite agrandie qui a joué un rôle important dans la modification de la composition des ventes de cigarettes à prix plus élevé et bon marché qui a été observée après l'introduction des mesures TPP en Australie.²³

2.1.3 Roy Morgan Single Source

23. Sur la base de l'évaluation graphique des données RMSS présentée plus haut²⁴, l'IPE affirme que peu de temps après l'introduction des mesures TPP, les préférences relatives pour telle ou telle marque ont commencé à s'orienter à la baisse dans une mesure beaucoup plus grande, et à un rythme beaucoup plus rapide, par rapport à la tendance antérieure à l'emballage neutre, comme décrit dans la **figure E.11**.²⁵

Figure E.11: Préférence mensuelle pour les marques à prix plus élevés par rapport aux marques à prix bas sur la base des données RMSS et rapport des prix plus élevés aux prix bas moyens sur la base des données RMSS



Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), page 89.

2.2 Analyse du Groupe spécial

24. Comme il est expliqué dans notre analyse de l'incidence des mesures TPP sur la prévalence du tabagisme et la consommation de cigarettes²⁶, nous ne sommes pas tenus de présenter une analyse économétrique unifiée mais d'évaluer la robustesse des résultats communiqués par les parties. De plus, nos conclusions s'appliquent exclusivement aux données (y compris la période d'échantillonnage) et aux résultats économétriques communiqués par les parties, et ne peuvent en aucune façon être généralisées à d'autres ensembles de données et études économétriques.

²³ Voir le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), paragraphes 112 à 118.

²⁴ Voir plus haut le paragraphe 11.

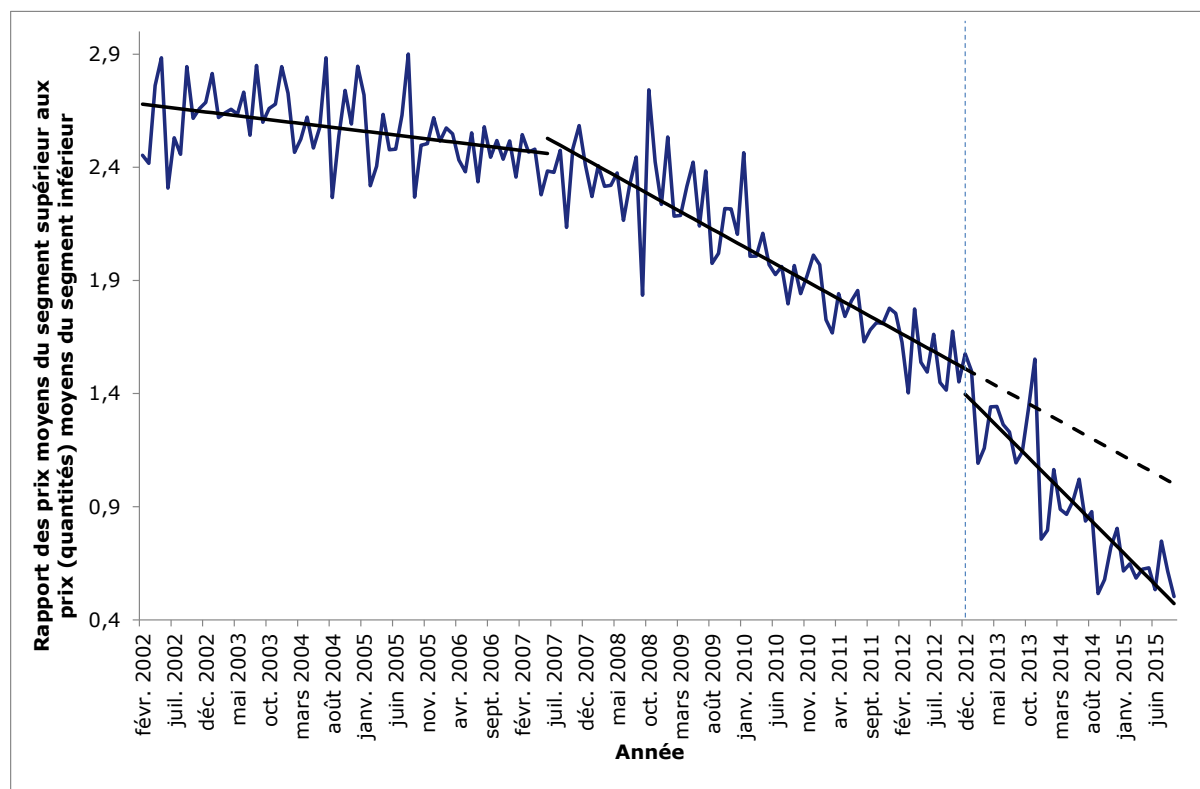
²⁵ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphe 194.

²⁶ Voir les appendices C et D.

2.2.1 Rapports IPE

25. Un examen attentif de l'analyse graphique de l'IPE concernant le rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché nous conduit à la même conclusion que celle à laquelle l'IPE est arrivé. En particulier, en étendant l'analyse aux données disponibles les plus récentes fournies par les parties, nous constatons que, selon un test standard de comparaison de moyennes, le rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché fondé sur les données IMS/EOS pendant la période postérieure à la mise en œuvre est statistiquement nettement moins élevé que pendant la période antérieure à la mise en œuvre. Cela est confirmé par la **figure E.12**, qui montre que la tendance des quantités relatives pendant la période postérieure à la mise en œuvre est plus marquée que la tendance antérieure à la mise en œuvre, ce qui implique que la baisse du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché a accéléré pendant la période postérieure à la mise en œuvre. La même conclusion peut être tirée avec les données Aztec.

Figure E.12: Tendances antérieures et postérieures à l'emballage neutre du tabac des préférences pour les marques à prix plus élevés par rapport aux marques à prix bas sur la base des données RMSS

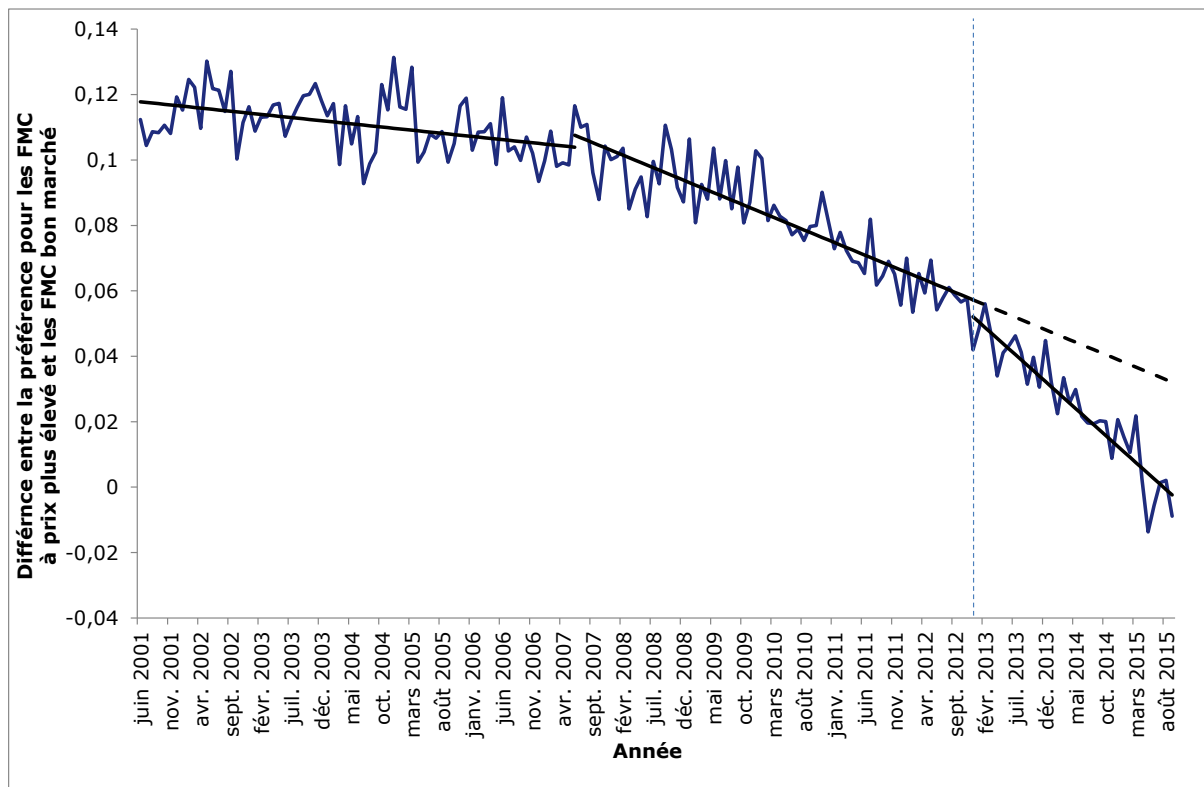


Note: Taux de conversion de 0,8 gramme de tabac à fine coupe par bâtonnet. Les lignes verticales formées d'une succession de points indiquent des hausses de droits d'accise. La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies.

Source: Troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), documentation complémentaire.

26. Nous formulons une conclusion semblable en ce qui concerne la différence entre la part des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés et de ceux qui préfèrent les marques à prix bas. Nous notons que la tendance à la baisse de la différence entre les fumeurs préférant les marques à prix plus élevés et ceux qui préfèrent les marques à prix bas a accéléré pendant la période postérieure à la mise en œuvre, comme le montre la **figure E.13**.

Figure E.13: Tendances antérieures et postérieures à l'emballage neutre du tabac du rapport des volumes des ventes de bâtonnets à prix plus élevé aux volumes des ventes de bâtonnets bon marché sur la base des données IMS/EOS



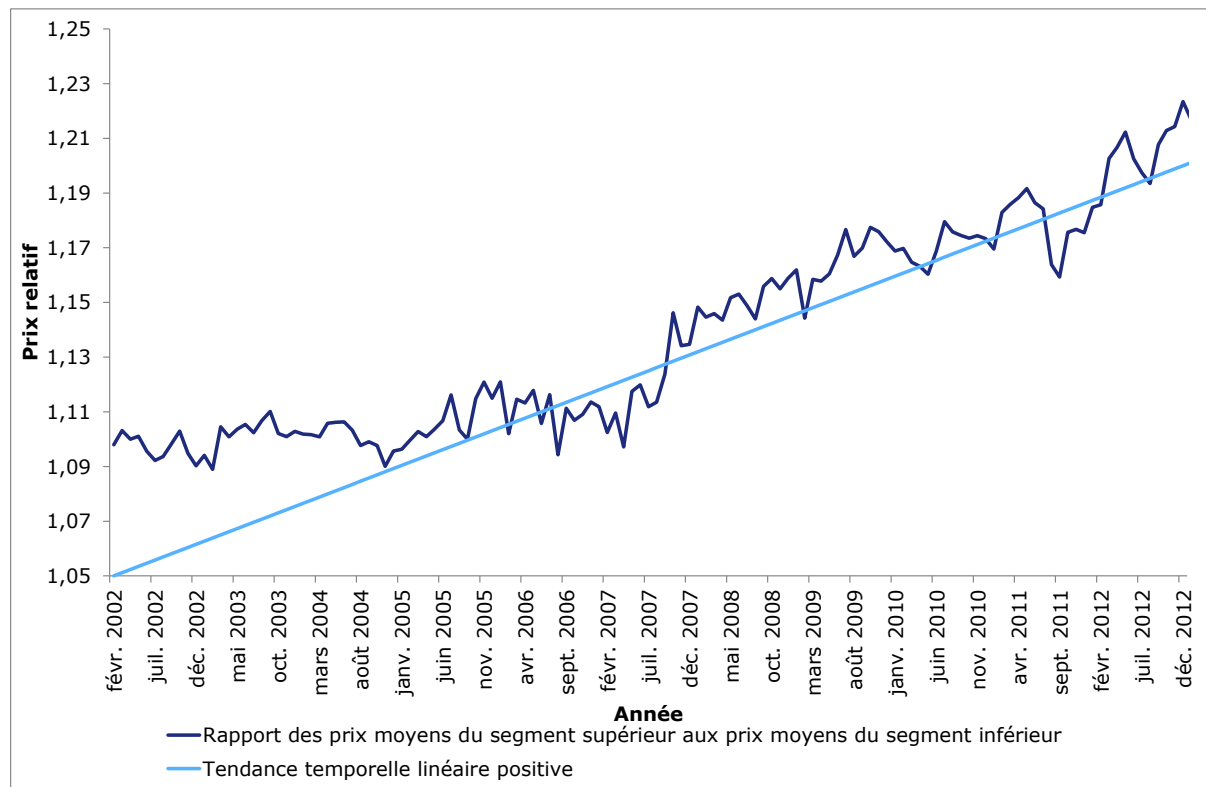
Note: La ligne verticale formée de tirets indique l'introduction de l'emballage neutre (et des mises en garde explicites agrandies).

Source: Rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), page 89.

2.2.2 Rapport du professeur List

27. Après un examen attentif des résultats de l'étude des événements du professeur List concernant l'incidence des mesures TPP sur le rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché, nous mettons en doute la validité des résultats du professeur List pour un certain nombre de raisons, dont certaines ont trait spécifiquement à un modèle examiné par le professeur List.

28. Nous notons que dans la plupart des estimations du modèle ARIMA pour la période antérieure à l'emballage neutre fondé sur les données IMS/EOS et Aztec qui sont utilisées pour prévoir la valeur du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché pendant la période postérieure à la mise en œuvre, aucune des variables explicatives n'est statistiquement significative, en dehors des paramètres des moyennes mobiles. L'absence de variables statistiquement significatives nous surprend étant donné que le modèle ARIMA comprend uniquement une ou deux variables explicatives. Nous notons en outre, comme dans le modèle ARIMA analysant la prévalence du tabagisme, que le paramètre de la moyenne mobile retardée estimé du modèle ARIMA fondé sur les données IMS/EOS n'est pas statistiquement différent de -1, ce qui serait susceptible de conduire à d'importantes erreurs de prévision. À notre avis, cela est problématique parce que l'approche du professeur List s'appuie sur les erreurs de prévision postérieures à la mise en œuvre pour déterminer s'il y a eu une modification statistiquement significative de la tendance à la baisse du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché.

Figure E.14: Rapport des prix plus élevés aux prix bas moyens et variable temporelle linéaire sur la base des données RMSS

Source: Contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), documentation complémentaire.

29. Nous notons également que le modèle dynamique se heurte à des problèmes de multicollinearité entre la variable de tendance temporelle et la variable de rapport des prix lorsque les données IMS/EOS sont utilisées et entre la variable de tendance temporelle et le rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché durant le mois précédent lorsque les données Aztec sont utilisées.²⁷ En d'autres termes, la variable de rapport des prix et la variable de tendance temporelle semblent fournir la même information, comme le montre la **figure E.14**, et l'une de ces variables devient donc superflue dans la spécification du modèle fondée sur les données IMS/EOS. Une conclusion semblable s'applique à la variable de tendance temporelle variable et au rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché durant le mois précédent fondé sur les données Aztec. Dans les deux cas, ce problème de multicollinearité pourrait expliquer pourquoi le modèle dynamique établit que la variable retardée de rapport des prix n'est pas statistiquement significative. Cela est particulièrement surprenant étant donné que l'un des experts de la République dominicaine, l'IPE, considère que les prix relatifs sont l'un des facteurs conduisant à une substitution par le bas des cigarettes bon marché aux cigarettes à prix plus élevé.²⁸ Nous nous demandons également pourquoi le professeur List suppose implicitement dans les modèles fondés sur les données IMS/EOS que l'effet de la mise en garde sanitaire explicite de 2006 disparaît après l'introduction des mesures TPP. D'une manière plus générale, le professeur List n'a pas tenu compte de l'incidence des hausses des droits d'accise pendant les périodes antérieures et postérieures à l'emballage neutre. Cependant, selon l'Australie, les fabricants de tabac exerçant leurs activités en Australie ont imputé les effets de descente en gamme aux augmentations des droits d'accise.²⁹

30. Nous mettons également en doute la pertinence de l'utilisation de la modification de la politique du Canada concernant les mises en garde sanitaires explicites pour déduire que

²⁷ Les éléments de preuve indiquant une multicollinearité sont confirmés par la statistique relative aux facteurs d'inflation de la variance.

²⁸ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphe 194.

²⁹ Voir Australie, première communication écrite, paragraphes 544 et 545; Australie, deuxième communication écrite, paragraphes 418 et 419; communiqué de presse de BATA (pièce AUS-255); et BAT, résultats semestriels pour 2015 (pièce AUS-556).

l'emballage neutre et non la mise en garde sanitaire explicite a eu une incidence sur le rapport des cigarettes de catégorie supérieure aux cigarettes de catégorie inférieure en Australie. Le professeur List n'a pas fourni d'éléments de preuve qui justifieraient de faire une telle déduction, mais il reconnaît que les estimations empiriques pour le Canada reposent sur des hypothèses solides.³⁰

31. Globalement, et dans ce contexte, nous considérons que les résultats de l'étude des événements du professeur List sont d'un intérêt limité pour aider à répondre à la question de savoir si les mesures TPP ont entraîné une modification de la tendance à la baisse du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché. Cela étant dit, et comme il a été expliqué plus haut, nous constatons que, selon un test standard de comparaison de moyennes, les volumes moyens des ventes de cigarettes fondés sur les données IMS/EOS et les données Aztec pendant la période postérieure à la mise en œuvre sont statistiquement nettement inférieurs à ceux de la période antérieure à la mise en œuvre. De même, la tendance à la baisse de la différence entre les parts des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés et de ceux qui préfèrent les marques à prix bas sur la base des données RMSS a accéléré pendant la période postérieure à l'emballage neutre.

32. En tout état de cause, comme pour la prévalence du tabagisme et la consommation de tabac, le fait que les tendances à la baisse du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarette bon marché et la différence entre la part des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés et de ceux qui préfèrent les marques à prix bas se sont accentuées pendant la période postérieure à la mise en œuvre n'implique pas nécessairement que les mesures TPP ont eu une incidence statistiquement significative, étant donné que d'autres facteurs, non liés aux mesures TPP, pourraient expliquer la modification de la tendance respective. La mesure dans laquelle les mesures TPP ont une incidence sur le rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarette bon marché et sur la différence entre les parts des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés et de ceux qui préfèrent les marques à prix bas est examinée ci-après.

3 QUESTION DE SAVOIR SI LES MESURES TPP ONT CONTRIBUÉ À LA SUBSTITUTION PAR LE BAS DES CIGARETTES

33. Comme nous l'avons expliqué plus haut, nous avons déterminé que le rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché et la différence entre les parts des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés et de ceux qui préfèrent les marques à prix bas en Australie ont continué de connaître une baisse, qui a accéléré pendant la période postérieure à l'emballage neutre. Dans la mesure où il y a eu une réduction plus importante de ces indicateurs après l'entrée en vigueur des mesures TPP, la question se pose de savoir si, et dans l'affirmative, dans quelle mesure, l'emballage neutre a contribué à réduire ces indicateurs.

34. Comme pour les analyses de la prévalence du tabagisme et des ventes et de la consommation de cigarettes, les experts de la République dominicaine et de l'Indonésie ont proposé différentes méthodes économétriques pour estimer l'incidence des mesures TPP sur les quantités relatives de cigarettes à prix plus élevé par rapport aux cigarettes bon marché, et les préférences relatives pour les cigarettes à prix plus élevé par rapport aux cigarettes bon marché. Comme nous l'avons mentionné plus haut, les experts de la République dominicaine et de l'Indonésie reconnaissent, toutefois, qu'il est impossible de distinguer techniquement entre l'incidence de l'emballage neutre et l'incidence des mises en garde sanitaires explicites agrandies sur les quantités relatives de cigarettes à prix plus élevé par rapport aux cigarettes bon marché, et les préférences relatives pour les cigarettes à prix plus élevé par rapport aux cigarettes bon marché, parce que les deux mesures ont été mises en œuvre exactement au même moment.³¹

³⁰ Contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), paragraphe 118.

³¹ Voir République dominicaine, réponse à la question n° 8 du Groupe spécial, paragraphe 61; rapport List (pièce DOM/IDN-1), paragraphe 113; Honduras, réponse à la question n° 8 du Groupe spécial; et Indonésie, réponse à la question n° 8 du Groupe spécial, paragraphe 8.

3.1 Ensembles de données et études connexes

3.1.1 Ventes sur le marché/Ventes de l'industrie

35. Plusieurs rapports de l'IPE ont été présentés, estimant économétriquement l'incidence des mesures TPP sur le logarithme du rapport des ventes en gros de cigarettes à prix plus élevé aux ventes en gros de cigarettes bon marché en utilisant les données IMS/EOS. Tout au long de ces rapports, différentes approches économétriques et spécifications de modèles ont été proposées: 1) analyse par régression de séries chronologiques; 2) analyse modifiée des tendances; et 3) modèle autorégressif à moyenne mobile intégrée avec variable explicative (ARIMAX).³²

36. La première approche a uniquement été présentée dans le premier rapport IPE et est fondée sur une spécification de modèle du logarithme du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché qui comprend une variable muette pour les mesures TPP, des variables muettes pour les augmentations des droits d'accise de 2010 et 2013, une variable muette pour les mises en garde sanitaires explicites de 2006, le logarithme du rapport des prix des cigarettes à prix plus élevé aux prix des cigarettes bon marché, des effets fixes par mois et une variable de tendance temporelle. Le deuxième rapport et les rapports ultérieurs de l'IPE ont porté uniquement sur les deux dernières approches. L'analyse modifiée des tendances estime un modèle de régression de séries chronologiques standard du logarithme du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché en utilisant des erreurs types résistant à l'autocorrélation (hétéroscédastiques) et en tenant compte d'une variable muette pour les mesures TPP, de variables muettes pour les augmentations des droits d'accise de 2010, 2013 et 2014, d'une variable muette pour les mises en garde sanitaires explicites de 2006, du logarithme (actuel ou retardé) du rapport des prix des cigarettes à prix plus élevé aux prix des cigarettes bon marché, d'effets fixes par mois et d'une variable de tendance temporelle. Le modèle ARIMA comprend le même ensemble de variables explicatives ainsi que le logarithme (à un, deux, trois ou quatre) retards du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché et le logarithme (à un, deux, trois ou quatre) retards du rapport des prix. L'analyse économétrique la plus récente couvre la période allant de février 2002 à août 2015.

37. Globalement, l'IPE conclut que les mesures TPP ont eu un effet négatif et statistiquement significatif et négatif sur le logarithme du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché. Selon l'IPE, ces résultats sont robustes dans différentes spécifications (par exemple, différentes dates de début pour l'emballage neutre: octobre, novembre et décembre; autre spécification de la tendance temporelle; linéaire, quadratique et cubique; et autres méthodes de calcul des erreurs types de l'analyse modifiée des tendances).³³

38. Bien que l'IPE reconnaisse qu'il n'y a pas de moyen parfait de dissocier les effets de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites agrandies, il fait valoir qu'il y a des moyens indirects d'étudier les éventuels effets de la prescription relative aux mises en garde sanitaires explicites agrandies sur la descente en gamme en Australie, tels que l'estimation de l'effet de descente en gamme d'une autre politique de lutte antitabac introduite isolément en Australie, sans introduction simultanée d'un facteur confondant. L'IPE propose d'utiliser l'introduction de mises en garde sanitaires explicites en Australie en 2006 comme indicateur supplétif de la mise en œuvre de la prescription relative aux mises en garde sanitaires explicites agrandies en décembre 2012. Étant donné que les résultats économétriques de l'analyse du logarithme du rapport des ventes en gros de cigarettes à prix plus élevé aux ventes en gros de cigarettes bon marché établissent que l'incidence de la mise en garde sanitaire explicite de 2006 est négative mais pas statistiquement significative, l'IPE fait valoir que la composante emballage neutre est probablement responsable de la majeure partie de l'effet de descente en gamme constaté de la modification de la politique de décembre 2012.³⁴

³² Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 67 à 73 et 201 à 210; et le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 135 à 175 et 290 à 326.

³³ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 83 à 86 et 223 à 233; le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 195 à 201; le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361), paragraphes 45 à 48; et le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 249 à 251.

³⁴ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 228 à 234. L'IPE a aussi présenté une analyse graphique des quantités relative en ce qui concerne l'introduction des mises en garde sanitaires explicites en 2006 et de l'emballage neutre en 2012.

3.1.2 Lecteur optique Aztec

39. L'IPE a réalisé la même 1) analyse par régression de séries chronologiques; 2) analyse modifiée des tendances; et 3) analyse d'un modèle ARIMAX en utilisant les données collectées par lecteur optique Aztec.³⁵ Le même ensemble de variables explicatives est inclus, à l'exception de la variable muette pour les mises en garde sanitaires explicites de 2006. L'analyse couvre la période allant de juillet 2008 à mai 2015.

40. Globalement, l'IPE arrive à la même conclusion que l'analyse fondée sur les données IMS/EOS, à savoir que l'incidence des mesures TPP sur le logarithme du rapport des ventes au détail de cigarettes à prix plus élevé aux ventes au détail de cigarettes bon marché est négative et statistiquement significative. Selon l'IPE, ces résultats sont robustes dans différentes spécifications (par exemple, différentes dates de début pour l'emballage neutre: octobre, novembre et décembre; autre spécification de la tendance temporelle: linéaire, quadratique et cubique; et autres méthodes de calcul des erreurs types de l'analyse modifiée des tendances).³⁶ En réalité, le coefficient estimé de la variable muette pour les mesures TPP n'est pas statistiquement significatif dans deux spécifications.³⁷

3.1.3 Roy Morgan Single Source

41. Les données RMSS ont été utilisées par les experts de la République dominicaine et de l'Indonésie pour estimer économétriquement l'incidence des mesures TPP sur les préférences relatives pour les cigarettes à prix plus élevé par rapport aux cigarettes bon marché.

3.1.3.1 Rapports IPE

42. L'IPE a présenté dans divers rapports les résultats d'un modèle probit standard de la probabilité qu'un fumeur de cigarettes individuel consomme des cigarettes à prix élevé. Ce modèle tient compte d'une variable muette pour les mesures TPP, du prix relatif (actuel ou retardé) de cigarettes à prix plus élevé par rapport à des cigarettes bon marché, d'une variable muette pour le sexe, d'un polynôme du quatrième degré de la variable d'âge, d'un polynôme du quatrième degré de la variable d'éducation, d'un polynôme du quatrième degré de la variable de groupe de revenus, de variables muettes pour les augmentations des droits d'accise de 2010, 2013, 2014 et 2015, et d'une variable de tendance.³⁸ Dans son premier rapport, l'IPE a aussi estimé un modèle de probabilité linéaire, dont la spécification comprenait les mêmes variables démographiques ainsi qu'une variable de classe sociale mais aucune des variables muettes pour la hausse des droits ni la variable de tendance.³⁹ L'analyse couvre la période allant de juillet 2006 à septembre 2015.

43. Globalement, l'IPE conclut que l'incidence des mesures TPP sur la probabilité qu'un fumeur individuel préfère les marques à prix plus élevés est négative et statistiquement significative.⁴⁰ Selon l'IPE, cette constatation résiste à différentes spécifications de modèles (par exemple, différentes dates de début pour l'emballage neutre: octobre, novembre et décembre, inclusion de la première variable retardée du rapport des prix et variables muettes représentant les augmentations des droits d'accise).

44. L'IPE estime en outre que c'est l'emballage neutre et non la mise en garde sanitaire explicite agrandie qui est probablement responsable de la majeure partie de l'effet de descente en gamme de l'introduction des mesures TPP parce qu'une modification de la spécification du modèle permettant d'étendre la période d'échantillonnage allant de février 2002 à septembre 2015 et tenant compte de la mise en garde sanitaire explicite de 2006 révèle une incidence négative mais pas

³⁵ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 80 à 83; le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 205 et 206.

³⁶ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 234 à 244; le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 202 à 208; le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361), paragraphes 49 à 52; et le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 252 à 254.

³⁷ C'est le cas lorsque la date de début de la variable muette représentant les mesures TPP est fixée à octobre 2012. Voir le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), page 140.

³⁸ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 245 à 250.

³⁹ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 245 à 250.

⁴⁰ Voir le rapport IPE (pièce DOM-100), pages 90 à 94; le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 223 à 227, page 134; le deuxième rapport IPE actualisé (pièce DOM-361), paragraphes 53 à 55; et le troisième rapport IPE actualisé (pièce DOM-375), paragraphes 255 et 256.

statistiquement significative des mises en garde sanitaires explicites de 2006 sur la probabilité de fumer des cigarettes du segment à prix plus élevés.⁴¹

3.1.3.2 Rapport du professeur List

45. Le professeur List a présenté les résultats économétriques d'un modèle microéconométrique en deux étapes fondés sur les données RMSS. La première étape consiste à estimer la probabilité qu'une personne représentative fume des cigarettes d'une marque du segment à prix élevés ou à prix moyens, sous condition qu'elle soit un fumeur, au cours d'un mois donné, et en tenant compte de caractéristiques démographiques (par exemple, âge et polynômes du quatrième degré du sexe, de l'éducation et des revenus). La seconde étape consiste à mener une analyse avant et après de la probabilité mensuelle calculée à la première étape en estimant un modèle de probabilité linéaire tenant compte des mesures TPP, du rapport des prix des cigarettes à prix plus élevé aux prix des cigarettes bon marché et/ou de la tendance linéaire, et des modifications de la pondération effectuées par Roy Morgan Research. Le professeur List a réestimé le même modèle pour une personne représentative fumant des cigarettes d'une marque du segment à prix bas. L'analyse économétrique couvre la période allant de juillet 2006 à juin 2015.

46. Globalement, le professeur List conclut que les mesures TPP ont eu un effet négatif statistiquement significatif sur la probabilité de consommer des cigarettes à prix plus élevé, mais un effet positif et statistiquement significatif sur la probabilité de consommer des cigarettes à prix plus bas.⁴²

3.2 Analyse du Groupe spécial

47. Ayant déterminé plus haut que la diminution du rapport des ventes de cigarettes à prix plus élevé aux ventes de cigarettes bon marché et de la différence entre la part des fumeurs préférant les marques à prix plus élevés et la part de ceux qui préfèrent les marques à prix bas a accéléré après l'entrée en vigueur des mesures TPP, la question dont nous sommes saisis à ce stade de notre analyse est celle de savoir si cette accélération peut, en partie ou en totalité, être imputée aux mesures TPP.

48. Pour commencer, nous notons, comme cela a été expliqué plus haut, que l'Australie n'a fourni aucun élément de preuve économétrique concernant la substitution par le bas. Nous notons également que les experts de la République dominicaine et de l'Indonésie utilisent les mêmes sources de données mais examinent des spécifications de modèles et des approches différentes.⁴³

49. Comme il est expliqué dans notre examen de l'étude économétrique sur la prévalence du tabagisme et les ventes et la consommation de cigarettes, notre tâche n'est pas de procéder à notre propre évaluation économétrique mais plutôt d'examiner la robustesse des éléments de preuve économétriques communiqués par chaque partie.

3.2.1 Résultats économétriques de l'IPE

50. Un examen attentif des résultats économétriques fondés sur les données IMS/EOS qui figurent dans les rapports IPE nous amène à conclure qu'il existe des éléments de preuve, quoique limités, indiquant qu'il apparaît que les mesures TPP, conjointement avec les mixes en garde sanitaires explicites agrandies introduites à la même date, ont eu une incidence négative sur le rapport des ventes en gros de cigarettes à prix plus élevé aux ventes en gros de cigarettes bon marché. Nous notons, toutefois, que le rapport des prix a une incidence beaucoup plus grande sur le rapport des ventes en gros de cigarettes à prix plus élevé aux ventes en gros de cigarettes bon marché. Cette constatation est conforme à la forte corrélation négative entre le rapport des prix et le rapport des quantités, ainsi qu'aux éléments de preuve présentés par l'Australie concernant l'incidence des propres stratégies de commercialisation et de fixation des prix de la branche de production de

⁴¹ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 231 à 235, page 134.

⁴² Voir le contre-rapport List (pièce DOM/IDN-3), paragraphes 106 et 107.

⁴³ Par exemple, le professeur List n'inclut pas de variables muettes pour les augmentations des droits d'accise, contrairement à l'IPE. De même, il présente les résultats d'un modèle économétrique en deux étapes appliqué aux données RMSS, alors que l'IPE présente les résultats d'une analyse microéconométrique en une étape.

tabac sur la descente en gamme sur le marché australien.⁴⁴ De même, les résultats économétriques montrent que l'incidence globale des hausses des droits d'accise sur le rapport des ventes en gros de cigarettes à prix plus élevé aux ventes en gros de cigarettes bon marché est plus grande que les mesures TPP.

51. Cela étant dit, nous notons que certaines spécifications de l'analyse modifiée des tendances se caractérisent par une multicollinéarité entre les variables de tendance quadratique ou cubique et le rapport des prix actuels et/ou retardés. Nous notons que le problème de multicollinéarité est encore plus grave dans toutes les spécifications du modèle ARIMAX fondées sur les données IMS/EOS. La multicollinéarité est particulièrement élevée entre les variables de tendance temporelle quadratique ou cubique, le rapport des prix retardés et le rapport des quantités retardées.⁴⁵ Nous mettons aussi en doute les résultats de la plupart des modèles ARIMAX, parce que les résultats établissent que le rapport des prix des cigarettes à prix plus élevé aux prix des cigarettes bon marché n'a soit aucune incidence ou a une incidence statistiquement positive. On ne voit pas bien ce qui conduit à ces résultats, mais nous notons que le rapport des prix est négatif et statistiquement significatif dans les spécifications qui sont moins affectées par la multicollinéarité en incluant uniquement une variable temporelle linéaire. Les résultats de certaines spécifications donnent également à penser que la variable de tendance a une incidence positive et statistiquement significative, ce qui est en contradiction avec d'autres résultats économétriques et l'analyse graphique examinés plus haut. Nous rejetons donc les résultats du modèle ARIMAX fondés sur les données IMS/EOS.

52. Nous mettons également en doute la validité des résultats économétriques fondés sur les données Aztec relatives à la vente au détail, pour les mêmes motifs. Nous notons que les résultats de l'analyse modifiée des tendances sont affectés par une colinéarité élevée entre la variable de tendance linéaire et le rapport des prix actuels ainsi que le rapport des prix du mois précédent. Le problème de colinéarité se pose aussi dans le modèle ARIMAX entre le logarithme du rapport des ventes au détail de cigarettes à prix plus élevé aux ventes au détail de cigarettes bon marché du mois précédent, la ou les variable(s) de tendance et le rapport des prix des (deux à quatre) mois précédents. Le colinéarité est encore plus forte lorsque le rapport des prix actuels est inclus dans la spécification du modèle. Nous notons aussi que tous les résultats du modèle ARIMAX établissent que l'incidence du logarithme du rapport des ventes en gros de cigarettes à prix plus élevé aux ventes en gros de cigarettes bon marché du mois précédent est positive et statistiquement significative, ce qui est en contradiction avec l'incidence négative et statistiquement significative constatée dans l'analyse économétrique fondée sur les données IMS/EOS.

53. Notre examen de la microanalyse par l'IPE de l'effet des mesures TPP sur la préférence relative des fumeurs pour les cigarettes à prix plus élevé par rapport aux cigarettes bon marché sur la base des données RMSS amène à mettre en doute la validité de certains de ses résultats. Outre le problème de colinéarité entre le rapport des prix et la variable de tendance temporelle, nous notons que l'incidence du prix relatif des cigarettes à prix plus élevé par rapport aux cigarettes bon marché du mois en cours ou du mois précédent sur la probabilité de choisir des cigarettes à prix plus élevé n'est jamais statistiquement significative. Cette constatation est, à notre avis, assez surprenante étant donné que, comme l'IPE l'a reconnu lui-même, le choix individuel de cigarettes à prix plus élevé ou de cigarettes bon marché sera probablement influencé par le prix relatif des deux groupes de produits.⁴⁶ Cependant, l'IPE n'a fourni aucune explication qui justifierait ces résultats surprenants.

3.3.2 Résultats économétriques du professeur List

54. Nous mettons aussi en doute la validité du modèle économétrique en deux étapes de la probabilité qu'une personne représentative fume des cigarettes d'une marque du segment à prix élevés ou à prix moyens du professeur List fondé sur les données RMSS, pour divers motifs. Premièrement, nous notons qu'à la première étape du modèle du fumeur représentatif, plus de 60% des estimations mensuelles individuelles indiquent que soit aucune ou seulement une ou

⁴⁴ Voir Australie, deuxième communication écrite, paragraphes 418 et 419.

⁴⁵ Les éléments de preuve indiquant une multicollinéarité sont confirmés par la statistique relative aux facteurs d'inflation de la variance.

⁴⁶ Voir le rapport IPE actualisé (pièce DOM-303), paragraphes 231 à 235 et 218.

deux des variables explicatives sont statistiquement significatives.⁴⁷ De même, il n'y a au maximum que deux variables explicatives qui sont statistiquement significatives dans plus de 43% des estimations mensuelles individuelles à la première étape du modèle du fumeur représentatif de cigarettes de catégorie inférieure. On ne voit donc pas bien dans quelle mesure les résultats de la seconde étape de l'analyse sont fiables étant donné le manque de signification statistique à la première étape. Deuxièmement, comme il est expliqué plus haut, des problèmes de multicollinéarité se posent entre le rapport des prix des cigarettes à prix plus élevé aux prix des cigarettes bon marché et la tendance temporelle. Troisièmement, plusieurs résultats d'estimation établissent, curieusement, que le rapport des prix est statistiquement non significatif. Enfin, nous notons que le professeur List, à la différence de l'IPE, ne tient pas compte de l'incidence des hausses des droits d'accise sur la probabilité de fumer, qui sont considérées par les parties comme étant l'une des politiques de lutte antitabac les plus efficaces.

55. Bien que nous mettions en doute la validité de l'analyse du modèle économétrique en deux étapes du professeur List, nous ne pouvons pas exclure que l'emballage neutre et les mises en garde sanitaires explicites agrandies ont contribué à la réduction du rapport des ventes en gros de cigarettes à prix plus élevé aux ventes en gros de cigarettes bon marché en Australie sur la base des éléments de preuve économétriques les plus récents concernant les données relatives à la vente en gros qui ont été communiqués par l'IPE. Cela étant dit, la mesure dans laquelle cette réduction du rapport des ventes en gros de cigarettes à prix plus élevé aux ventes en gros de cigarettes bon marché en Australie qui pourrait être imputée aux mesures TPP représente seulement la descente en gamme n'est pas claire à nos yeux. Comme il est souligné dans l'analyse graphique présentée plus haut, la réduction des ventes en gros du segment à prix plus élevés s'est faite à un rythme beaucoup plus rapide que les ventes de cigarettes bon marché, ce qui implique qu'au moins une partie de la réduction du rapport des ventes en gros de cigarettes à prix plus élevé aux ventes en gros de cigarettes bon marché est due à la réduction globale du volume total des ventes en gros qui a suivi l'introduction des mesures TPP, et qui est due à l'introduction de ces mesures, comme nous l'avons conclu plus haut.

4 CONCLUSION GLOBALE SUR LES ÉLÉMENTS DE PREUVE POSTÉRIEURS À LA MISE EN ŒUVRE CONCERNANT LA SUBSTITUTION PAR LE BAS DES CIGARETTES

56. Globalement, sur la base des données disponibles et des éléments de preuve économétriques les plus récents qui ont été communiqués par les parties, nous constatons ce qui suit:

- a. Des éléments de preuve indiquent que le rapport des ventes en gros et au détail de cigarettes à prix plus élevé aux ventes en gros et au détail de cigarettes bon marché et la différence entre la part des fumeurs préférant les cigarettes à prix plus élevé et la part de ceux qui préfèrent les cigarettes bon marché en Australie ont continué de diminuer après l'introduction des mesures TPP.
- b. Il apparaît que la tendance à la baisse du rapport des ventes en gros et au détail de cigarettes à prix plus élevé aux ventes en gros et au détail de cigarettes bon marché et de la différence entre la part des fumeurs préférant les cigarettes à prix plus élevé et la part de ceux qui préfèrent les cigarettes bon marché en Australie a accéléré pendant la période postérieure à l'emballage neutre.
- c. Bien qu'il soit impossible de distinguer entre l'incidence de l'emballage neutre et des mises en garde sanitaires explicites, certains éléments de preuve économétriques donnent à penser que les mesures TPP ont contribué à la réduction du rapport des ventes en gros de cigarettes à prix plus élevé aux ventes en gros de cigarettes bon marché. Cela dit, on ne voit pas très bien dans quelle mesure cette réduction du rapport des quantités imputable aux mesures TPP représente uniquement la substitution par le bas. En fait, étant donné que la réduction des ventes en gros du segment à prix plus élevés s'est faite à un rythme beaucoup plus rapide que l'augmentation des ventes de cigarettes bon marché, au moins une partie de la réduction du rapport des quantités est due à la réduction globale du volume total des ventes en gros qui a suivi l'introduction des mesures TPP et des mises en gardes sanitaires explicites agrandies, et qui est due à l'introduction des mesures TPP et des mises en gardes sanitaires explicites agrandies,

⁴⁷ Douze caractéristiques démographiques et la constante sont incluses dans la spécification du modèle de la première étape.

comme nous l'avons conclu dans notre analyse précédente sur la consommation de cigarettes. De plus, les résultats économétriques montrent que l'augmentation du prix relatif des cigarettes et les hausses des droits d'accise ont eu une incidence négative sur le rapport des ventes en gros de cigarettes à prix plus élevé aux ventes en gros de cigarettes bon marché et une plus grande incidence sur ce rapport que les mesures TPP.

57. Nous notons, toutefois, qu'aucun élément de preuve empirique postérieur à la mise en œuvre ne nous a été présenté au sujet de l'incidence des mesures TPP sur le rapport des cigares et cigarillos à prix plus élevé aux cigares et cigarillos bon marché.
