

ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE

WT/DS317/1
G/L/698
G/SCM/D63/1
12 octobre 2004

(04-4275)

Original: anglais

ÉTATS-UNIS – MESURES AFFECTANT LE COMMERCE DES AÉRONEFS CIVILS GROS PORTEURS

Demande de consultations présentée par les Communautés européennes

La communication ci-après, datée du 6 octobre 2004 et adressée par la délégation des Communautés européennes à la délégation des États-Unis et à la Présidente de l'Organe de règlement des différends, est distribuée conformément à l'article 4:4 du Mémorandum d'accord sur le règlement des différends.

Les Communautés européennes demandent l'ouverture de consultations avec le gouvernement des États-Unis conformément aux articles 4.1, 7.1 et 30 de l'Accord sur les subventions et les mesures compensatoires (*Accord SMC*), à l'article XXIII:1 de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce de 1994 ("GATT de 1994") et à l'article 4 du Mémorandum d'accord sur les règles et procédures régissant le règlement des différends (Mémorandum d'accord).

Les mesures qui font l'objet de la présente demande sont les subventions prohibées et les subventions pouvant donner lieu à une action accordées aux constructeurs d'aéronefs civils gros porteurs (LCA) des États-Unis et en particulier à la société BOEING, ainsi que la législation, la réglementation, les instruments législatifs et les modifications y relatives prévoyant de tels subventions, dons et toute autre aide aux producteurs des États-Unis (branche de production des LCA des États-Unis). Les mesures visées sont les suivantes:

1. Subventions des États et subventions locales

- a) État de Washington
 - i) Ensemble d'avantages/d'incitations fiscaux pour la production du Boeing 7E7 - *Washington House Bill No. 2294* (2003);
- b) État du Kansas
 - i) Ensemble d'incitations financières, y compris le financement d'obligations préférentielles, pour le Boeing 7E7 - *Kansas Senate Bill No. 281* (2003);

- c) État de l'Illinois/ville de Chicago
 - i) Incitations fiscales, aide à la relocalisation, don pour développement, mise à disposition sans loyer d'un siège pour la relocalisation de la société Boeing.

2. Subventions à la recherche-développement de la NASA

- a) Programme de recherche sur la grande vitesse
 - *Basis of NASA FY 1993-FY 2001 Funding Requirement*
 - *National Aeronautics and Space Act of 1958, Pub. L. No. 85-568, As Amended;*
- b) Programme de technologie subsonique avancée
 - *Basis of NASA FY 1994-FY 2001 Funding Requirement*
 - *National Aeronautics and Space Act of 1958, Pub. L. No. 85-568, As Amended;*
- c) Programme de sécurité aéronautique
 - *Basis of NASA FY 2000 – FY 2004 Funding Requirement*
 - *National Aeronautics and Space Act of 1958, Pub. L. No. 85-568, As Amended;*
- d) Programme sur la technologie des aéronefs silencieux
 - *Basis of NASA FY 2001 – FY 2004 Funding Requirement*
 - *National Aeronautics and Space Act of 1958, Pub. L. No. 85-568, As Amended;*
- e) Programme de calcul et de communication haute performance de la NASA
 - *Basis of NASA FY 2001 – FY 2003 Funding Requirement*
 - *National Aeronautics and Space Act of 1958, Pub. L. No. 85-568, As Amended;*
- f) Programme concernant la base recherche-technologie de la NASA
 - *Basis of NASA FY 2001 – FY 2004 Funding Requirement*
 - *National Aeronautics and Space Act of 1958, Pub. L. No. 85-568, As Amended;*
- g) Programme de dérogation pour les brevets de la NASA
 - *National Aeronautics and Space Act of 1958, Pub. L. No. 85-568, As Amended*
 - *14 CFR § 1245 et. Seq;*
- h) Personnel de la NASA employé dans la R-D de Boeing.

3. Subventions à la recherche-développement du Département de la défense

- a) Recherche-développement indépendante, et remboursements pour les offres et propositions
 - *10 U.S.C. § 2372*
 - *48 CFR § 31.205-18*
 - *48 CFR § 231.205-18*
 - *Department of Defense Directive Regarding IR&D, Number 3204.1;*
- b) Programmes de recherche, de développement, d'essai et d'évaluation
 - *Individual Budgets for DOD Project Related Elements of US Airforce.*

4. Subventions de l'Institut national des normes et de la technologie (Département du commerce)

- a) Programme de technologie avancée
 - *Omnibus Trade and Competitiveness Act of 1988, Pub. L. No. 100-418, As Amended*
 - *American Technology Preeminence Act of 1991, Pub. L. No. 102-245*
 - *15 CFR §295.1 et seq.*

5. Subventions FSC/ETI¹

- a) Articles 921 à 927 du Code des impôts et mesures connexes établissant un traitement fiscal spécial pour les "sociétés de ventes à l'étranger" ("FSC"), y compris les applications individuelles;
- b) Loi de 2000 portant abrogation des dispositions relatives aux FSC et régissant l'exclusion des revenus extraterritoriaux, y compris les applications individuelles et la législation ultérieure.

6. Crédits d'impôt pour la recherche et l'expérimentation

7. Marchés de la NASA

8. Autres subventions

Tout autre soutien non mentionné dans les paragraphes 1 à 6 ci-dessus qui donne lieu à une contribution financière d'entités des États-Unis, d'entités d'États ou d'entités locales ou d'entités contrôlées par des entités du gouvernement des États-Unis conformément à toutes lois, réglementations, procédures administratives, pratiques administratives et à toutes autres mesures existantes, modifications y relatives, ou mesures futures en faveur de la branche de production des LCA des États-Unis.

Les Communautés européennes considèrent que ces mesures sont incompatibles avec les obligations des États-Unis au titre des dispositions suivantes:

- 1) article 3.1 a) et b) et 3.2 de l'*Accord SMC*;
- 2) article 5 a) et c) de l'*Accord SMC*;
- 3) article 6.3 a), b) et c) de l'*Accord SMC*;
- 4) article III:4 du GATT de 1994.

Les Communautés européennes sont d'avis que les lois, réglementations et procédures administratives des États-Unis, des États et des autorités locales énumérées ci-dessus sont incompatibles avec ces dispositions en tant que telles et telles qu'appliquées.

Les mesures énumérées ci-dessus sont des subventions parce que, dans chaque cas, il y a une contribution financière des pouvoirs publics des États-Unis, des pouvoirs publics d'États ou de

¹ Ces mesures ont déjà été déclarées constituer une subvention à l'exportation prohibée dans les rapports du Groupe spécial et de l'Organe d'appel adoptés par l'Organe de règlement des différends. Les mesures de rétorsion actuellement appliquées par les CE ne portent pas sur le commerce des LCA et les CE réservent tous leurs droits de prendre des dispositions appropriées à cet égard.

pouvoirs publics locaux, ou un soutien des revenus ou des prix au sens de l'article XVI du GATT de 1994, et un avantage est ainsi conféré au sens de l'article 1.1 a) et b) de l'*Accord SMC*. Chacune des subventions énumérées est spécifique à la branche de production des LCA des États-Unis au sens de l'article 2 de l'*Accord SMC*.

L'utilisation de ces mesures cause des effets défavorables, c'est-à-dire un préjudice grave ou une menace de préjudice grave aux intérêts des Communautés européennes et un dommage important ou une menace de dommage important à la branche de production des LCA des Communautés européennes:

- Les mesures ont pour effet de déprimer les prix et d'empêcher des hausses de prix dans une mesure notable sur les marchés des produits LCA dans les Communautés européennes et ailleurs, ou menacent d'avoir un tel effet, en violation des articles 5 c) et 6.3 c) de l'*Accord SMC*.
- Les mesures ont pour effet de faire perdre des ventes dans une mesure notable sur les marchés des produits LCA, ou menacent d'avoir un tel effet, en violation des articles 5 c) et 6.3 c) de l'*Accord SMC*.
- Les mesures ont pour effet de détourner les exportations de produits LCA de la Communauté européenne du marché des États-Unis ou d'entraver ces exportations, ou menacent d'avoir un tel effet, en violation des articles 5 c) et 6.3 a) de l'*Accord SMC*.
- Les mesures ont pour effet de détourner des marchés de pays tiers les exportations de produits LCA de la Communauté européenne, ou menacent d'avoir un tel effet, en violation des articles 5 c) et 6.3 b) de l'*Accord SMC*.
- Les mesures ont eu pour effet d'entraîner ou menacent d'entraîner une baisse notable des recettes reçues par la branche de production des LCA des Communautés européennes et ont pour effet de causer un dommage important ou une menace de dommage important, en violation de l'article 5 a) de l'*Accord SMC*.

Ensemble, les articles 4.2 et 7.2 de l'*Accord SMC* exigent que la présente demande de consultations comporte un exposé des éléments de preuve disponibles au sujet 1) de l'existence et de la nature des subventions en question et 2) des effets défavorables pour les intérêts des Communautés européennes. La présente lettre identifie l'existence et la nature des subventions, et d'autres éléments de preuve figurent dans son annexe.

Les Communautés européennes se réservent le droit de demander aux États-Unis de fournir des renseignements et des documents concernant les mesures en question et leur effet sur les intérêts des Communautés européennes, durant la procédure de consultation. Elles se réservent aussi le droit de traiter de mesures et allégations additionnelles au titre d'autres dispositions de l'OMC au cours des consultations.

Les autorités des Communautés européennes attendent la réponse des États-Unis à la présente demande. Les Communautés européennes sont prêtes à envisager avec les États-Unis des dates mutuellement acceptables pour la tenue des consultations à Genève.

ANNEXE

EXPOSÉ DES ÉLÉMENTS DE PREUVE DISPONIBLES

Les éléments de preuve indiqués ci-après sont les éléments de preuve dont les CE disposent à ce stade au sujet de l'existence et de la nature des subventions mentionnées dans la demande de consultations, datée du 6 octobre 2004, et des effets défavorables qu'elles causent aux intérêts des CE. Ils représentent les éléments de preuve actuellement disponibles au sujet des allégations figurant dans la demande de consultations présentée par les CE et sont étayés par les documents énumérés ci-après. Ils sont également étayés par des documents internes d'Airbus contenant des renseignements commerciaux confidentiels qui sont résumés ci-après. Les CE se réservent le droit de compléter ou de modifier cette liste à l'avenir, si nécessaire.

a) Existence et nature du subventionnement

Les éléments de preuve dont disposent actuellement les CE incluent les documents ci-après. La demande de consultations présentée par les CE décrit plus en détail la nature de ces subventions.

Letter from NASA Glenn Research Center

Contract No. NAS1-20267

19 CFR § 351.524(b) (1998)

Internal Revenue Service, Revenue Procedure 87-56 (1987)

US Federal Reserve Bank, Yields on 10-year T-Bills 1962-2002

Foreign Sales Corporation Tax Benefits to Boeing and McDonnell Douglas

Basis of NASA HSR FY 1993- FY 2001 Funding Requirement

NASA Langley Research Center, High-Speed Research Program: Technology Transfer Control Handbook (April 1998)

National Research Council, Committee on High Speed Research, US Supersonic Commercial Aircraft: Assessing NASA's High Speed Research Program (1997)

James Schultz, "HSR Leaves Legacy of Spinoffs," Aerospace America at 28, September 1999

United States notification to the WTO Committee on Subsidies and Countervailing Measures, G/SCM/N/3/USA/Suppl.1 (19 November 1998)

United States Updating and New and Full Notification to the WTO Committee on Subsidies and Countervailing Measures, G/SCM/N/48/USA (2 July 2002)

Total Allocation of Subsidies to Boeing & McDonnell Douglas LCA Division

The 1958 Space Act, 42 U.S.C. § 2451

Basis of NASA AST FY 1994- FY 2001 Funding Requirement

Aviation Systems Analysis Capability, Executive Assistant Development, NASA/CR-1999-209119, Logistics Management Institute, March 1999

Testimony to the Subcommittee on Technology, Environment, and Aviation of the US House of Representatives, February 10, 1994, Federal Document Clearing House, 1994 W.L. 214062

Advanced Subsonic Technology Program, Technology Transfer Control Handbook (Aug. 1998)

Federal News Service, Hearing of the Science, Technology and Space Subcommittee of the Senate Commerce, Science and Transportation Committee, April 24, 1997

Basis of ASP FY 2000 – FY 2004 Funding Requirement

Flight International, 11 August 1999

Basis of NASA QAT FY 2001 – FY 2004 Funding Requirement

The National Aeronautics and Space Administration's (NASA) High Performance Computing and Communications (HPCC) Program

Basis of NASA HPCC FY 1991-FY 2003 Funding Requirement

NASA HPCC, Status of Ames Sponsored HPCC NASA Research Announcements

NASA HPCC, Computational Aerospace Sciences (CAS) Project Description

NASA HPCC, Computational Aerospace Sciences NASA HPCC 1999 Brochure

NASA HPCC, Mission Description

CAS as a Portion of HPCC Program

Basis of NASA R&T Base FY 1993 - FY 2004 Funding Requirement

Civil Aircraft Related Portion of R&T Base Program (Including Engines)

Civil Aircraft Related Portion of R&T Base Program (Excluding Engines)

NASA Budget Estimates for FY 1993- FY 2003, NASA Mission Support, Research and Program Management

NASA News, Boeing Names New Airplane Wing Composites Development Center

NASA Salaries for NASA Employees Assisting Boeing & McDonnell Douglas LCA Division

35 U.S.C. §§ 154, 271

NASA Property Rights in Inventions, 42 USC § 2457 et. seq.

NASA Patent Waiver Regulations, 14 CFR § 1245 et. seq.

Evidence from Patents and Patent Citations on the Impact of NASA and other Federal Labs on Commercial Innovation, National Bureau of Economic Research (May 1997)

General Information Concerning Patents, published by USPTO

Sylvia K. Kraemer, NASA's Director of Policy Development Office of Policy and Plans, Monopolies, and the Cold War: The Origins and Consequences of NASA Patent Policy, 1958-1998 (October 1999)

NASA Office of Policy and Plans, Value of Patent Rights Waived by NASA

US Patent No. 6,497,389

US Patent No. 6,126,110

US Patent No. 6,053,050

US Patent No. 6,014,606

US Patent No. 5,971,252

US Patent No. 6,138,895

US Patent No. 5,953,231

US Patent No. 5,931,107

US Patent No. 5,902,535

US Patent No. 5,242,523

US Patent No. 5,893, 535

US Patent No. 5,909,858

US Patent No. 5,899,413

US Patent No. 5,740,984

US Patent No. 5,681,013

Independent Research and Development and Bid and Proposal Costs: Payments to Contractors, 10 U.S.C. § 2372

Independent Research and Development and Bid and Proposal Cost Federal Acquisition Rule, 48 CFR § 31.205-18

Independent Research and Development and Bid and Proposal Cost Defense Acquisition Rule, 48 CFR § 231.205-18

Department of Defense Directive Regarding IR&D Number 3204.1
Internal Revenue Service National Office Technical Advice Memorandum, Private Ruling 8633004 (unpublished), 1986 PLR LEXIS 2296 (May 9, 1986)

Defense Contract Audit Agency Contract Audit Manual, DCAAM 7640.1, January 2001

DOD Independent Research & Development, Program Report (May 2002)

Assessing the Impact of Regulatory and Legislative Changes to the Independent Research and Development Program, Prepared for Office of the Director, Defense Research & Engineering Acquisition and Technology, DOD (14 March 1997)

Michael E. Davey & Dahlia Stein, Congressional Research Service Report For Congress: DOD's Independent Research and Development Program: Changes and Issues (Dec. 17, 1993)

Statute Defining 'Covered' Contracts, 10 USC § 2324(l)(1) (version in effect from FY 1995 – FY 2001)

IR&D Statute – FY91/92 Version, 10 USC § 2372(5)

10 USC § 2306a (version in effect FY 1991 – FY 1992)

IR&D/B&P Statute – FY 93/94 Version, 10 USC § 2372(i)(1)

Statute Defining 'Covered' Contracts – FY 93/94 Version, 10 USC § 2324(m)

Federal Acquisition Rules Relating To Types Of Contracts, 48 CFR § 16.301-3(a)(1)

Federal Acquisition Rules Relating to Commercial Items, 48 CFR § 12.207

Federal Acquisition Rules Relating to Service Contracting, 48 CFR § 37.602-4, et. seq.

Federal Acquisition Rules Relating to Construction Contracts, 48 CFR § 36.207(a)

Defense Acquisition Rules Relating To Types Of Contracts, 48 CFR § 216.104-70(b)(2), (c), (d)(2)

Defense Acquisition Rules Relating To Research And Development Contracting, 48 CFR § 235.006(b)(i)

Federal Acquisition Rules Relating to Research and Development Contracting, 48 CFR § 35.006(c)

Defense Contract Audit Agency, Independent Research and Development and Bid and Proposal Costs Incurred by Major Defense Contractors (Multiple Reports for Fiscal Years 1989 through 2001)

GSA Database (CD-Rom)

Database with IR&D-eligible Contracts (CD-Rom)

IR&D Program: Chart I. Estimated Total DOD IR&D and B&P Subsidies to Boeing & McDonnell Douglas; Chart II: DOD IR&D-Eligible Contracts of 8 Aerospace Contractors as a Percentage of All DOD IR&D-Eligible Contracts FY 1991 – FY 2001

Congressional Office of Technology Assessment, Competing Economies: Government Support of Large Civil Aircraft Industries of Japan, Europe and the United States (Washington, 1991)

DOD RDT&E US Civil Aircraft Related Project Elements

Air Systems & Advanced Technology Budgets for FY 2000 – FY 2001 (PE# 0603217N)

Aircraft Engine Component Improvement Plan Budgets for FY 1997 – FY 2001 (PE# 0207268F/0604268F)

Aircraft Propulsion System Integration Budgets for FY 1996 – FY 2001 (PE# 0603202F)

Defense Research Sciences Budgets for FY 1996 – FY 2001 (PE# 601102F)

Materials Budgets for FY 1996 – FY 2001 (PE# 602102F)

Dual Use Technology 1995 Report

Aerospace Flight Dynamics Budgets for FY 1996 – FY 2001 (PE# 0602201F)

Aerospace Propulsion Budgets for FY 1996 – FY 2001 (PE# 0602203F)

Advanced Materials for Weapons Systems Budgets for FY 1996 – FY 2001 (PE# 0603112F)

Flight Vehicle Technology Budgets for FY 1996 – 2001 (PE# 0603205F)

Aerospace Structures Budgets for FY 1997 – FY 2001 (PE# 0603211F)

C-17 Budgets for FY 1996 – FY 2001 (PE# 0604321F)

BC-17X Background Information

Aerospace Avionics/Aerospace Sensors Budgets for FY 1996 – FY 2001 (PE# 0602204F)

Aerospace Propulsion and Power Technology Budgets for FY 1996 – FY 2001 (PE# 0603216F)

US Department of Defense News Release: Technology Reinvestment Project Announces FY 94 Selections, October 25, 1994

Commerce Business Daily, "Technology Reinvestment Project Program Announcement," 21 October 1994

Anne Kellogg, "Clinton Administration to Diversify Defense Under Attack," The Hartford Courant, 11 May 1996, p. A9

Richard Burnett, "Defense Conversion Faces Own War; The Program Has Come Under Attack by Congress as Lawmakers Search for Prime Budget Cuts," Orlando Sentinel, 15 October 1995, p. H1

Potomac Institute for Policy Studies, A Review of the Technology Reinvestment Project, 30 January 1999

National Defense Authorization Act for Fiscal Year 1997, 10 U.S.C. §2511

RDT&E Item Justification Sheets for Fiscal Years 1997-2003: PE #0603805E (Defensewide – FY 1999), PE #0603805S (Defensewide – FY 1999 – FY 2001), PE# 0602805A (Army – FY 1999- FY 2001), PE# 0602805N (Navy – FY 1999- FY 2001), PE# 0602805F (Airforce – FY 1999 – FY 2001)

Defense Acquisition Reform: Hearing before the Subcommittee on Acquisition and Technology of the Senate Committee on Armed Services, 105th Congress, 19 March 1997 (Statement of Hon. Paul G. Kaminski, Under Secretary of Defense for Acquisition and Technology)

Dual Use Science and Technology Program Web Site, at Fact Sheet hyperlink

FY02 Air Force Dual Use Science & Technology Annual Competition: Updated FY 02 Solicitation Schedule

Department of Defense, Report to Congress on the Activities of the DOD Office of Technology Transition, January 1998

Department of Defense, Dual Use Science & Technology Report to Congress, March 1999, Appendix C

DOD Research & Development Contracting Definitions, 48 CFR Part 235

Omnibus Trade and Competitiveness Act of 1988 ("OTCA"), Pub. L. No. 100-418, codified at 15 U.S.C. § 278n

American Technology Preeminence Act of 1991 ("ATPA"), Pub. L. No. 102-245

National Institute of Standards & Technology Rules ("NIST Rules"), 15 C.F.R. § 295.1 et seq

NISTIR-6099, Connie K.N. Chang, ATP Eligibility Criteria for US Subsidiaries of Foreign-owned Companies: Legislation, Implementation and Results, Chapter 1

NISTIR-5896, Rosalie Ruegg, Guidelines For Proposing Economic Evaluation Studies to The Advanced Technology Program (ATP), Chapter 1.4

Slides By Marc G. Stanley, Acting Director of ATP, at Slide 12 (ATP Awards to Date by Technology Area (1990-2001))

US Secretary of Commerce, A Progress Report on the Impacts of an Industry-Government Technology Partnership

NISTIR-6491, Jeanne W. Powell and Karen L. Lellock, Development, Commercialization, and Diffusion of Enabling Technologies: Progress Report (2000)

Slides About the ATP Proposers' Conference, Slide 52 (1999)

Replies to Questions Posed by Chile, the European Community, Mexico and Poland Regarding the New and Full Notification of the United States, G/SCM/Q2/USA/20 (7 April 1999)

NIST Overview of the Advanced Technology Program
Statements of US Senators Danforth and Hollings Regarding ATP Program, 140 Cong. Rec. S2851 (11 March 1994), Cong. Rec. S2763 (March 10, 1994)

Historical Statistics on Awards/Winners (1990 – 5 September 2002)

ATP Project Briefs, Projects 93-01-0089 (CVD Diamond-Coated Rotating Tools for Machining Advanced Composite Materials), 95-12-0024 (An Agent-Based Framework for Integrated Intelligent Planning – Execution), 95-01-0108 (Precision Optoelectronics Assembly), 91-01-0267 (PREAMP – Pre-competitive Advanced Manufacturing of Electrical Products), and 97-05-0020 (EECOMS: Extended Enterprise Coalition for Integrated Collaborative Manufacturing Systems)

b) Préjudice grave causé aux intérêts des Communautés européennes

Les Communautés européennes ont un très grand nombre d'éléments de preuve montrant que les subventions accordées à la branche de production des avions gros porteurs des États-Unis ont causé et continuent de causer des effets défavorables par suite d'un empêchement notable des hausses de prix et d'une dépression notable des prix des avions civils gros porteurs partout dans le monde, et d'une sous-cotation notable des prix et de pertes de ventes notables subies par la branche de production communautaire sur le marché des avions civils gros porteurs.

Les éléments de preuve disponibles incluent les documents suivants:

- Airbus Industrie, The 100-seater widebody - Comparing the A318 with the 717 and 737-600
- Airbus Industrie, Maintaining the lead – A320 Family versus 737NG maintenance cost
- Airbus Industrie, A320 Family The world's most profitable single-aisle family – ever
- Airbus Industrie, THE RIGHT CHOICE FOR THE 21ST CENTURY – The A330-200 against the 767-300ER
- Airbus Industrie, A330-200 – The Economic Powerhouse
- Airbus Industrie, THE DAWN OF A NEW AGE – The A340-600 against the 747-400
- Airbus Industrie, A340 The World Ranger Uniquely matched to the new competitive environment – Comparing the A340 and the 777
- Airbus Industrie, A330-300 The most efficient air transport vehicle yet designed by man – Comparing the A330 and the 777
- www.boeing.com/commercial/overview.html
- "Bouncing Boeing," The Economist, 13 June 1998
- Single Aisle Airbus and Boeing Aircraft, Range and Seats
- Widebody Mid-Range Airbus and Boeing Aircraft, Range and Seats

- Widebody Long Range Airbus and Boeing Aircraft, Range and Seats
- "Airbus Eclipses Boeing, Sets Order Book Record," Aviation Week and Space Technology, 10 January 2000
- "Boeing increases base price for commercial aircraft by 5 percent," Seattle Times, 10 July 1998
- R. Baldwin and P. Krugman, "Industrial Policy and International Competition in Wide-bodied Aircraft," in NBER Conference Report Series: Trade Policy Issues and Empirical Analysis (R. Baldwin, Ed., University of Chicago Press, 1988)
- Richard Diamond, "Economic Foundations of Countervailing Duty Law," 29 VA J Int'l Law, p. 767
- Cumulative Deliveries for the Boeing 737 Family since 1974
- "Airbus bets the company," The Economist, 18 March 2000
- "Boeing, Banking on a big bird," The Economist, 12 March 1994
- "Wall Street frets over Boeing," Airline Business, August 1998
- "Just in time, not just in case; Boeing's push for production casts," Air Transport World, April 1994
- "Boeing hit by 737 problems," Financial Times, 23 April 1998
- "Airbus, Boeing in costs dogfight," Financial Times, 12 July 1994
- Airbus delivery data
- "USA: Strong gains expected from Boeing commercial unit," The Seattle Times, 14 January 2000
- "USA: Software City starts to find major bugs in reality," Independent, 5 December 1998
- "USA: City – what's bugging Boeing," Sunday Telegraph, 6 September 1998
- Boeing web site, "Order Summary by Year – as of January 2001"
- "USA: Boeing sold below cost, study suggests," The Seattle Times, 4 March 1999
- "Fearful Boeing," The Economist, 27 February 1999
- "Boeing to Revive Plans for Larger Super Jumbo," Seattle Times, 9 September 1998
- "Medium Residual Values of 747 Buoyed by A3XX Delay," Aircraft Value News, 13 April 1998
- "A340-500/600 Nears Go-Ahead," Aviation Week and Space Technology, 11 August 1997
- "Too Big to Fly?," Washington Post, 4 May 1997
- Commission Decision of 30 July 1997 declaring a concentration compatible with the common market and the functioning of the EEA Agreement, OJ L 336/16 (8 December 1997)
- Moody's Investors Service, Global Aerospace/Defense – Industry Outlook January 2002

- Society General, Aerospace and Defense Industry Report, June 2002
 - Aircraft Value News, 11 February 2002
 - Society of British Aerospace Companies, Has the Business model for commercial aviation changed permanently post September 11th?
 - US International Trade Commission, Investigation no. 332-414, Publication 3433, June 2001
 - Déclaration d'Airbus indiquant qu'elle a aussi réuni d'importants éléments de preuve ayant le caractère de renseignements commerciaux confidentiels (par exemple, des mémoires internes, des lettres adressées à et par des clients (effectifs et potentiels), des rapports d'activité sur les campagnes), qui confirment l'existence d'un empêchement des hausses de prix, d'une dépression des prix et d'une sous-cotation des prix, ainsi que de ventes perdues.
-