



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-67683/2024

город Москва

Дело № А40-46865/24

11 ноября 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2024 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 11 ноября 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Башлаковой-Николаевой Е.Ю.,  
судей Веретенниковой С.Н., Шведко О.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Колыгановой А.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу временного  
управляющего должника - Новикова П.В. на определение Арбитражного суда города  
Москвы от 10 сентября 2024 года по делу № А40-46865/24 об отказе в удовлетворении  
заявления временного управляющего НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» Новикова П.В. о принятии  
обеспечительных мер  
в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС»  
(ОГРН: 1037732004936, Дата присвоения ОГРН: 10.07.2003, ИНН: 7732121038)  
при участии в судебном заседании:  
согласно протоколу судебного заседания.

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2024 в отношении НАО  
«ГРАНД ЭКСПРЕСС» введена процедура наблюдения. Временным управляющим НАО  
«ГРАНД ЭКСПРЕСС» утвержден Новиков Павел Васильевич, (ИНН 772109351283).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2024 в удовлетворении  
заявления временного управляющего НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» Новикова П.В. о принятии  
обеспечительных мер отказано.

Временный управляющий должника Новиков П.В. обратился с апелляционной  
жалобой, в которой просил указанное определение суда первой инстанции отменить.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с  
соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети  
Интернет на сайте [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями ч. 6 ст. 121 АПК РФ.

В судебное заседание апелляционного суда представители лиц, участвующих в деле,  
не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в порядке ст. 123 АПК РФ, в

связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Апелляционный суд считает доводы жалобы необоснованными в силу следующего.

Как установлено судом первой инстанции, из заявления временного управляющего следует, что на исполнении в отделе принудительного исполнения управления принудительного исполнения главного управления юстиции Минского областного исполнительного комитета находится исполнительное производство № 50124005921 о взыскании с НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» в пользу Министерства юстиции Республики Беларусь суммы требования в размере 10 154 006,37 долларов США.

Основанием для возбуждения исполнительного производства послужило определение Экономического суда Минской области от 19.04.2024 по делу №156ЭИх2448 о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, а именно решения состава арбитража (трибунала) по делу МЦУИС №АРВ (АФ)/18/1 от 25.01.2024.

Эти же судебные акты легли в основу заявления Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 10 322 684,95 долларов США, (принято к производству определением АС Москвы от 06.08.2024 по настоящему делу).

В рамках указанного исполнительного производства было арестовано имущество должника, находящееся на территории Республики Беларусь, а именно:

объекты незавершенного строительства, находящиеся на земельном участке учреждения «РЦОП» ЗВС «Раубичи», а именно гостиница на 50-60 мест и гараж.

Стоимость имущества согласно Акту ареста имущества от 21.05.2024 №50124/28936 составляет 35 000 000 руб.

Постановлением исполняющего обязанности начальника отдела Т.С. Никифорова от 29.07.2024 № 50124/44226 произведена замена взыскателя с Министерства юстиции Республики Беларусь на Министерство спорта и туризма Республики Беларусь в исполнительном производстве № 50124005921 в части суммы требования в размере 1 350 000,00 белорусских рублей.

Далее постановлением начальника отдела принудительного исполнения Т.Н. Андропова от 14.08.2024 № 50124/47962 арестованное имущество НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» было изъято и передано на реализацию с электронных торгов.

В соответствии с извещением о торгах (электронных торгах) от 19.08.2024 №50124/48764 начальника отдела принудительного исполнения Т.И. Андропова, электронные торги по продаже вышеуказанного имущества состоятся 03.09.2024 на электронной торговой площадке e-auction.by.

Согласно постановлению от 04.09.2024 №50124/52440 объявленные торги (на 03.09.2024) признаны несостоявшимися.

Также НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» обратилось 28.08.2024 в Управление принудительного исполнения главного управления юстиции Минского облисполкома с ходатайством о приостановлении исполнительного производства.

Ответом от 04.09.2024 №50124/52495/1 Управление принудительного исполнения уведомило временного управляющего, что оснований для окончания исполнительного производства не имеется.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, считая, что принудительная реализация имущества должника приведет к преимущественному удовлетворению требования указанного кредитора, что нанесет вред имущественным правам иных кредиторов, учитывая тот факт, что при установленной начальной цене имущество будет реализовано существенно ниже его рыночной стоимости, временный управляющий обратился в суд.

Ранее 02.09.2024, временный управляющий обращался в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством о принятии обеспечительных мер, в удовлетворении которых

определением суда от 03.09.2024 было отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к следующим выводам.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2024 по делу № А40-46865/24 подлежит исполнению в Республике Беларусь в соответствии с Соглашением стран СНГ от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности».

Согласно статье 7 Соглашения стран СНГ от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности», государства – участники Содружества Независимых Государств взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов.

Решения хозяйственных судов государств - участников Соглашения до принятия специального международного договора по этому вопросу исполняются на тех же условиях, что решения собственных судов, если не возникнет спорных моментов, предусмотренных статьей 9 Соглашения стран СНГ от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности».

С учетом изложенного, подразумевается, что при вынесении определения суда о введении процедуры наблюдения в отношении должника все ограничения, установленные Законом о банкротстве Российской Федерации, должны действовать и на территории Республики Беларусь в силу Соглашения стран СНГ от 20.03.1992.

Кроме того, в данном случае заявитель просит принять меры в виде запрета Управлению принудительного исполнения главного управления юстиции Минского облисполкома проводить торги по реализации имущества НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС».

О принятии иной обеспечительной меры (запрет совершения регистрационных действий) не заявлено.

В гражданском и арбитражном судопроизводстве при решении вопроса о принятии меры, указанной в заявлении, суд не вправе принять иную обеспечительную меру, однако может удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер в части (абзац 3 пункта 20 Постановления Пленума ВС РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»).

При принятии мер по обеспечению иска суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Такое ограничение возможно при условии обоснованности применения обеспечения иска.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что непринятие испрашиваемых обеспечительных мер исключит возможность исполнения решения суда либо затруднит его исполнение по заявленным истцом требованиям.

Заявитель не обосновал возможность наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, которые бы свидетельствовали о том, что меры направлены на сохранение имеющегося положения дел (учитывая, что в случае бы удовлетворения данного заявления, испрашиваемые обеспечительные меры могут не сохранить указанное имущество за должником), не имеется.

Апелляционный суд не находит оснований для переоценки указанных выводов суда.

Апелляционный суд считает, что заявителем не представлено доказательств, что непринятие мер повлечет последствия, указанные в ст. 90 АПК РФ, для предотвращения которых испрашиваются меры.

В данном случае заявитель не представил доказательств, подтверждающих реальную возможность причинения значительного ущерба, равно как и то, что непринятие этих мер

может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов определения суда первой инстанции и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о вынесении судом первой инстанции судебного акта, с учетом правильно установленных обстоятельств, имеющих значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованных доказательств, при правильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь ст.ст. 176,266-268,269,270,271,272 АПК РФ, апелляционный суд,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 10 сентября 2024 года по делу № А40-46865/24 оставить без изменения, а апелляционную жалобу временного управляющего должника - Новикова П.В. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.Ю. Башлакова-Николаева

Судьи:

С.Н. Веретенникова

О.И. Шведко