



14020017064935

900109713_41394757



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-46865/24-109-128

05.11.2024

Резолютивная часть определения объявлена 30.10.2024

Определение в полном объеме изготовлено 05.11.2024

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Сулиевой Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тришковой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках о несостоятельности (банкротстве)

НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» (115035, ГОРОД МОСКВА, САДОВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, 44, 1,

ОГРН: 1037732004936, Дата присвоения ОГРН: 10.07.2003, ИНН: 7732121038) требование

Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь,

в заседании приняли участие:

от временного управляющего: Десятник М.А. по дов. от 26.08.2024,

от заявителя: Горецкий А.Т. по дов. от 07.06.2024,

от должника: Силакова А.Д. по дов. от 09.09.2024,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2024 в отношении НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» (115035, ГОРОД МОСКВА, САДОВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, 44, 1, ОГРН: 1037732004936, Дата присвоения ОГРН: 10.07.2003, ИНН: 7732121038) введена процедура наблюдения. Временным управляющим НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» утвержден Новиков Павел Васильевич, (ИНН 772109351283, номер в сводном реестре арбитражных управляющих 3570, адрес для направления корреспонденции: 121099, г. Москва, а/я 1), член Ассоциации МСОПАУ.

В Арбитражный суд города Москвы 15.07.2024 поступило заявление Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 10 322 684,95 долларов США в третью очередь реестра требований кредиторов, которое подлежало рассмотрению в настоящем судебном заседании.

В материалы дела от заявителя поступило ходатайство об уточнении заявленных требований.

Суд в порядке статьи 49 АПК РФ принял к рассмотрению заявленные уточнения.

Представитель должника ходатайствовал об отложении судебного заседания.

Представитель временного управляющего поддержал ходатайство должника.

Протокольным определением в порядке статьи 158 АПК РФ суд отказал в удовлетворении ходатайств об отложении судебного заседания.

Представитель кредитора требования поддержал.

Представители временного управляющего и должника возражали против удовлетворения заявления.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

На основании пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве.

Требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве, для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

К заявлению кредитора об установлении размера его требований прилагаются документы, подтверждающие обязательства должника перед кредитором, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам, доказательства оснований возникновения задолженности, ее расчет, позволяющие установить документальную обоснованность этих требований.

Как следует из представленных материалов дела, в 2018 году НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» инициировало арбитражное разбирательство в соответствии с арбитражными правилами дополнительной процедуры МЦУИС 2006 г. (ICSID Additional Facility Arbitration Rules 2006) («Дополнительные правила МЦУИС») путем подачи иска к Республике Беларусь о взыскании 234,1 млн долларов США или альтернативно 146,3 миллиона долларов США в качестве убытков в связи с предполагаемыми нарушениями Республикой Беларусь своих международно-правовых обязательств о защите иностранных инвестиций.

Требования НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» к Республике Беларусь о защите инвестиций касались реализации инвестиционного проекта на территории Республики Беларусь по созданию и деятельности совместного закрытого акционерного общества «Осиповичский вагоностроительный завод» («ОВЗ») (акционерами ОВЗ выступали Гранд Экспресс и государственное объединение «Белорусская железная дорога»).

Дело МЦУИС № ARB(AF)/18/1 рассмотрено составом арбитража (трибуналом) в составе трех арбитров - профессор Станимир А.Александров (гражданин Болгарии), Дж. Кристофер Томас (гражданин Канады) и д-р Лоран Леви (гражданин Бразилии и Швейцарии) в качестве председательствующего арбитра. Секретарем состава арбитража (трибунала) выступила Лия В.Ньороге, помощником - д-р Микеле Потеста.

Язык арбитражного разбирательства - английский, место арбитража - Женева, Швейцария.

Арбитражное разбирательство длилось в период с 2018 по 2024 год.

25.01.2024 состав арбитража (трибунал) установил отсутствие компетенции по ряду требований НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» к Республике Беларусь, а остальные требования признал не подлежащими рассмотрению и защите в международном арбитраже по причине реализации НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» и связанными с ним лицами мошеннической схемы по выводу активов из ОВЗ.

Состав арбитража (трибунал) постановил взыскать с НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» в пользу Республики Беларусь понесенные расходы в общей сумме 10 154 006,37 долларов США, а также проценты по ставке 8 % годовых с ежегодной капитализацией, подлежащие начислению через 60 дней после вынесения Решения и до полной оплаты.

Республика Беларусь направила в адрес НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» письмо № 07-27/233 от 20.02.2024, в котором предложила добровольно исполнить Решение и сообщила банковские реквизиты для совершения платежа. Однако должник не ответил на указанное предложение, как и не исполнил Решение.

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации, на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства. Исходя из положений статьи 4 Закона о банкротстве, подлежащая включению в реестр сумма задолженности определяется по официальному курсу рубля ЦБ РФ по состоянию на 10.06.2024 (1 доллар США – 88,7606 руб.), и будет равна 916 247 709,77 руб.

0.09.2024 в пользу Министерства спорта и туризма Республики Беларусь передано имущество Должника на сумму 1 350 000,00 бел. руб., 1 что эквивалентно 38 521 305,00 российских руб. ($1\,350\,000,00 * 28,5343 = 38\,521\,305,00$), где: 1 350 000,00 бел. руб. - сумма исполнения перед Кредитором.

Соответственно в настоящий момент задолженность должника перед кредитором составляет (916 247 709,77 - 38 521 305,00) 877 726 404, 77 руб.

Возражая против требования, временный управляющий и должник ссылаются на то обстоятельство, что признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения на территории Российской Федерации приведет к нарушению публичного порядка Российской Федерации; в рассматриваемом случае презюмируется нарушение принципа беспристрастности и объективности суда (состава арбитража); иностранным арбитражным решением допущено нарушение принципа распределения расходов, связанных с разрешением спора в арбитраж; иностранным арбитражем нарушен принцип разумных пределов при распределении судебных расходов; иностранное арбитражное решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением и не подпадающему под его условия, а также содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения; сумма основного долга в действительности меньше заявленной; Начисленные проценты не могут быть включены в реестр требований кредиторов, так как по своей природе являются неустойкой; кредитор произвел частичную уступку требования на 1 350 000 белорусских рублей в пользу третьего лица; начисленные проценты не могут быть включены в реестр требований кредиторов, так как имеют природу неустойки; в действиях кредитора имеются признаки злоупотребления правом.

Судом указанные доводы рассмотрены и отклонены с учетом нижеследующего.

Должник и временный управляющий утверждают, что страны, гражданами которых являются арбитры, вынесшие решение по делу МЦУИС № ARB(AF)/18/1 («Решение»), являются недружественными по отношению к Российской Федерации (Болгария, Европейский союз, Канада, Швейцария), секретариат арбитража (МЦУИС) расположен в Вашингтоне (США), местом проведения арбитража являлась Женева (Швейцария). В результате, со ссылкой на определение Верховного Суда РФ от 26.07.2024 № 304-ЭС24-2799, они утверждают, что в таком случае отсутствие беспристрастности и объективности при рассмотрении арбитражного дела презюмируется.

Однако должник не принимает во внимание тот факт, что указанные страны являются недружественными также и по отношению к Республике Беларусь.

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 06.04.2022 № 209 «О перечне иностранных государств, совершающих недружественные действия в отношении белорусских юридических и (или) физических лиц», утвержден перечень таких стран. Среди них -государства-члены Европейского союза, Канада, Швейцарская Конфедерация, США и др.

Из определения ВС РФ от 26.07.2024 № 304-ЭС24-2799 следует, что отсутствие беспристрастности и объективности при рассмотрении арбитражного дела составом арбитров из недружественных стран презюмируется, пока нет данных, указывающих обратное.

В данном случае справедливо отметить отсутствие беспристрастности и объективности при рассмотрении дела МЦУИС как в отношении Должника (субъект РФ), так и в отношении Республики Беларусь.

С учетом изложенного основания для вывода об отсутствии с настоящим случае беспристрастности отсутствуют с учетом равного положения сторон.

Дело МЦУИС рассмотрено в соответствии с Дополнительными (арбитражными) правилами МЦУИС, Должник это не оспаривает.

Порядок распределения расходов установлен статьей 58 Дополнительных (арбитражных) правил МЦУИС.

Согласно пункту 1 статьи 58 Дополнительных (арбитражных) правил МЦУИС, если стороны не договорятся об ином, состав арбитража (трибунал) решает как и кем будут оплачиваться гонорары и расходы членов состава арбитража (трибунала), расходы и сборы Секретариата и расходы, понесенные сторонами в связи с производством.

Инициировав арбитражное разбирательство в соответствии с указанным регламентом, Должник фактически согласился на такой порядок распределения расходов, что, в сущности, является соглашением сторон о распределении расходов, связанных с разрешением спора. Таким образом, стороны по соглашению сторон передали составу арбитража полномочия на распределение расходов по своему усмотрению.

Должник ошибочно утверждает, что из части 5 статьи 22 Закона об арбитраже и части 2 статьи 112 АПК РФ следует, что распределение расходов на арбитраж возможно лишь в том случае, если в результате арбитражного разбирательства дело было рассмотрено по существу, то есть требования истца были удовлетворены или отклонены.

Так, согласно пункту 2 статьи 58 Дополнительных (арбитражных) правил МЦУИС решение состава арбитража (трибунала) о расходах является частью арбитражного решения (независимо от того принято ли решение по существу спора).

Кроме того, состав арбитража установил, что Республика Беларусь (ответчик) «является выигравшей стороной в данном арбитражном разбирательстве». С учетом сложности спора состав арбитража определил следующий порядок анализа обстоятельств дела: 1) юрисдикция (компетенция) состава арбитража, 2) схема мошенничества и ее влияние на юрисдикцию состава арбитража и / или приемлемость требований истца (Должника). И только если состав арбитража придет к выводу, что (1) он обладает юрисдикцией в отношении спора и (2) требования являются приемлемыми, он рассмотрит предполагаемые нарушения договора и, если применимо, количественную оценку заявленных убытков.

В результате состав арбитража поддержал одно из юрисдикционных возражений Республики Беларусь, а другие отклонил; однако поддержал ее «возражение против приемлемости, основанное на мошенничестве» должностных лиц Должника. В связи с отсутствием юрисдикции состав арбитража не перешел к рассмотрению спора по существу (к рассмотрению вопросов об ответственности и ущербе).

С учетом того, что именно должник был инициатором арбитражного разбирательства, и именно он считал, что состав арбитража вправе рассматривать спор, очевидно и логично, что, постановив отсутствие юрисдикции, состав арбитража признал Кредитора выигравшей стороной.

Состав арбитража установил, что «ни одна из сторон не увеличила расходы без необходимости. Таким образом, поведение сторон в ходе арбитражного разбирательства (не принимая во внимание поведение истца в событиях, приведших к возникновению спора) является нейтральным фактором при распределении расходов по настоящему делу».

Обращает на себя внимание, что Должник требовал возместить ему расходы на общую сумму 7 493 827,27 долларов США, из которых 5 964 456,42 долларов США составляют расходы на оплату юридических услуг. Должник утверждал, что понесенные расходы являются разумными в свете сложности дела, «в данном споре было представлено более 2 500 страниц материалов, более 2 900 вещественных доказательств, 38 отчетов экспертов и заявлений свидетелей, а слушания длились двенадцать дней».

Также именно Должник утверждал, что состав арбитража (трибунал) обладает «широкими дискреционными полномочиями по распределению расходов честным и справедливым образом в свете соответствующих факторов спора».

Таким образом, расходы Должника также составляют значительную сумму, сам Должник подтвердил, что состав арбитража обладает широкими дискреционными полномочиями по распределению расходов.

Тот факт, что Кредитор затратил больше средств на арбитражное разбирательство, чем Должник, обусловлен тем, что «по мнению Трибунала, частично эта разница объясняется сложностью мошенничества, которое удалось раскрыть ответчику. Мошенничество по определению направлено на сокрытие истины о содеянном, и неудивительно, что сторона, подозревающая о мошеннических действиях, совершенных ее противной стороной, потратит больше времени и средств на раскрытие содеянного».

Что касается разумного предела, то состав арбитража взыскал с Должника не 100% суммы расходов, заявленной Кредитором, а лишь 2/3 с учетом несоразмерности расходов, заявленных обеими сторонами и, как указано выше, подтвердил, что значительные расходы Кредитора оправданы с учетом того, что Кредитор раскрыл мошенническую схему Должника.

Утверждение Должника о том, что Решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением и не подпадающему под его условия, противоречит позиции Должника в арбитражном разбирательстве и свидетельствует о его злоупотреблении правом на представление возражений по настоящему делу.

Во-первых, Должник был инициатором арбитражного разбирательства на основании Договора о ЕАЭС и Соглашения ЕЭС.

Во-вторых, в ходе разбирательства он доказывал наличие у состава арбитража компетенции на рассмотрение спора.

В-третьих, состав арбитража принимает решение о наличии / отсутствии своей юрисдикции (компетенции) исходя из принципа компетенции-компетенции, который известен российскому правопорядку и закреплен в Федеральном законе от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Согласно статье 16 указанного закона третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения.

Таким образом, суд соглашается с заявителем в том, что в настоящее время Должник, злоупотребляя своим правом на заявление возражений на требование кредитора, возражает против компетенции состава арбитража, объема арбитражного соглашения, в то время как сам был инициатором арбитражного разбирательства.

Должник ошибочно утверждает, что требование заявителя должно быть уменьшено на сумму долга, уступленную Министерству спорта в размере 1 350 000 бел. руб.

Так, взыскателем (выигравшей стороной) по Решению является Республика Беларусь. Правительство (Совет Министров) Республики Беларусь уполномочило Министерство юстиции Республики Беларусь на представление ее интересов в процессах, необходимых для исполнения Решения.

На основании определения № 156ЭИх2448 от 19.04.2024 экономической суд Минской области выдал судебный приказ от 19.04.2024, в котором указал, что взыскателем является Республика Беларусь в лице Министерства юстиции. Таким образом, Министерство юстиции как в настоящем процессе, так и в исполнительном производстве является представителем Республики Беларусь.

Доводы должника и временного управляющего о злоупотреблении кредитором предоставленными правами не нашел своего подтверждения.

Кроме того, в соответствии со статьей 124 Закона Республики Беларусь от 24.10.2016 № 439-3 «Об исполнительном производстве» должник вправе обжаловать постановления, действие (бездействия) судебного исполнителя в судебном порядке.

По имеющейся у кредитора и не опровергнутой должником информации должник с такой жалобой в суд не обращался.

Таким образом, требование Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь является обоснованным, поскольку оно предъявлено в установленный законом срок, подтверждено представленными в материалы дела надлежащими доказательствами.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве, для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Сообщение о введении в отношении НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №113 от 29.06.2024.

Требование Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь поступило через канцелярию суда 15.07.2024.

Таким образом, требование было заявлено в срок, предусмотренный Законом о банкротстве.

Таким образом, требования Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь являются обоснованными и в соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве подлежат включению в заявленной сумме в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

В соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве указанное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов должника в состав третьей очереди удовлетворения.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 4, 71, 134 Закона о банкротстве, статьями 65, 71, 156, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь в размере 877 726 404, 77 руб. основного долга.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Д.В. Сулиева