

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-67682/2024**

г. Москва
27 ноября 2024 года

Дело № А40-46865/24

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 ноября 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи А.Н. Григорьева,

судей О.В. Гажур, Р.Г. Нагаева

при ведении протокола секретарем судебного заседания П.С. Бурцевым,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу временного управляющего на определение Арбитражного суда г. Москвы от 03.09.2024 по делу № А40-46865/24 об отказе в принятии обеспечительных мер, по делу о несостоятельности (банкротстве) НАО «Гранд Экспресс»,

при участии в судебном заседании:

лица не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.06.2024 в отношении НАО «Гранд Экспресс» (ОГРН: 1037732004936, ИНН: 7732121038) введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Новиков П.В., (ИНН 772109351283, адрес для направления корреспонденции: 121099, г. Москва, а/я 1), член Ассоциации МСОПАУ.

В Арбитражный суд г. Москвы 02.09.2024 поступило заявление временного управляющего о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению принудительного исполнения главного управления юстиции Минского облисполкома проводить торги по реализации имущества НАО «Гранд Экспресс», а именно:

- объект недвижимости: не завершенное не законсервированное капитальное строение (наименование - незавершенное законсервированное капитальное строение, назначение - нет сведений), готовностью 65%, расположенное на земельном участке с кадастровым номером 623685200001000247 по адресу: 223054, Республика Беларусь, Минская обл., Минский р-н, Острошицко-Городокский с/с, 17/18, вблизи д. Раубичи;

- объект недвижимости: не завершенное не законсервированное капитальное строение (наименование - гараж, назначение - нет сведений), готовностью 90%, расположенное на земельном участке с кадастровым номером 623685200001000247 по адресу: 223054, Республика Беларусь, Минская обл., Минский р-н, Острошицко-Городокский с/с, 17/18, вблизи д. Раубичи.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.09.2024 отказано в принятии обеспечительных мер.

Не согласившись с принятым судебным актом, временный управляющий обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, принять обеспечительные меры в виде запрета Управлению принудительного исполнения главного управления юстиции Минского облисполкома проводить торги по реализации имущества НАО «Гранд Экспресс» (объекты незавершенного строительства).

Лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев дело в порядке ст. 156, 266, 268 АПК РФ, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В силу положений ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и ст. 223 АПК РФ дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Как следует из заявления временного управляющего, на исполнении в отделе принудительного исполнения управления принудительного исполнения главного управления юстиции Минского областного исполнительного комитета находится исполнительное производство № 50124005921 о взыскании с НАО «Гранд Экспресс» в пользу Министерства юстиции Республики Беларусь суммы требования в размере 10 154 006,37 долларов США.

Основанием для возбуждения исполнительного производства послужило определение Экономического суда Минской области от 19.04.2024 по делу № 156ЭИх2448 о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, а именно решения состава арбитража (трибунала) по делу МЦУИС № ARB (AF)/18/1 от 25.01.2024.

Эти же судебные акты легли в основу заявления Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 10 322 684,95 долларов США, (принято к производству определением АС Москвы от 06.08.2024 по настоящему делу).

В рамках указанного исполнительного производства, было арестовано имущество должника, находящееся на территории республики Беларусь, а именно: объекты незавершенного строительства, находящиеся на земельном участке учреждения «РЦОП» ЗВС «Раубичи», а именно гостиница на 50-60 мест и гараж.

Стоимость имущества согласно Акту ареста имущества от 21.05.2024 № 50124/28936 составляет 35 000 000 руб.

Постановлением исполняющего обязанности начальника отдела Никифорова Т.С. от 29.07.2024 № 50124/44226 произведена замена взыскателя с Министерства юстиции Республики Беларусь на Министерство спорта и туризма Республики Беларусь в исполнительном производстве № 50124005921 в части суммы требования в размере 1 350 000,00 белорусских рублей.

Далее Постановлением начальника отдела принудительного исполнения Андропова Т.Н. от 14.08.2024 № 50124/47962 арестованное имущество НАО «Гранд Экспресс» было изъято и передано на реализацию с электронных торгов.

В соответствии с извещением о торгах (электронных торгах) от 19.08.2024 № 50124/48764 начальника отдела принудительного исполнения Т.И. Андропова, электронные торги по продаже вышеуказанного имущества состоятся 03.09.2024 на электронной торговой площадке e-auction.by.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства о принятии обеспечительных мер, указал, что при вынесении определения суда о введении процедуры наблюдения в отношении должника подразумевается, что все ограничения, установленные Законом о банкротстве, должны действовать и на территории Республики Беларусь в силу Соглашения стран СНГ от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности».

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Ч. 1 ст. 91 АПК РФ допускает принятие судом обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Из разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации, данных в п. 14 Постановления от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление № 15), следует, что рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (ч. 2 ст. 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (ч. 2 ст. 90 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Суд первой инстанции принял во внимание, что НАО «Гранд Экспресс» обратилось 28.08.2024 в Управление принудительного исполнения главного управления юстиции Минского облисполкома с ходатайством о приостановлении исполнительного производства.

Следовательно, обращаясь в суд с данным ходатайством (02.09.2024) временный управляющий не воспользовался возможностью лично произвести работу по снятию имущества с торгов. В материалы дела не представлены ответы об отказе приостановления торгов, поскольку направление запроса в адрес государственного органа Республики Беларусь было совершено 28.08.2024, то есть за два рабочих дня до обращения с настоящим ходатайством в суд.

В связи с чем суд счел, что приведенные в обоснование ходатайства обстоятельства не означают, что временный управляющий вправе перекладывать на арбитражный суд посредством обращения с ходатайством о принятии обеспечительных мер исполнение возложенных на него обязанностей.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда первой инстанции.

15.09.2024 в адрес временного управляющего поступило Постановление об отказе в приостановлении исполнительного производства № 50124/52495 от 04.09.2024, следовательно, на момент вынесения оспариваемого судебного акта отказа на запрос временного управляющего отсутствовал.

В соответствии с извещением о торгах (электронных торгах) от 19.08.2024 № 50124/48764 начальника Отдела принудительного исполнения Андропова Т.Н.,

электронные торги по продаже спорного имущества состоялись 03.09.2024 на электронной торговой площадке e-auction.by.

Таким образом, на момент рассмотрения апелляционной жалобы вопрос о принятии обеспечительных мер утратил свою актуальность.

Более того, в принятии испрашиваемых временным управляющим обеспечительных мер уже было повторно отказано Определением Арбитражного суда г. Москвы от 10.09.2024, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2024 N 09АП-67683/2024 по делу N А40-46865/2024.

Таким образом, принимая во внимание все вышеизложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта на основании ст. 270 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта в соответствии со ст. 270 АПК РФ, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 03.09.2024 по делу № А40-46865/24 оставить без изменения, а апелляционную жалобу временного управляющего - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Н. Григорьев

Судьи:

О.В. Гажур

Р.Г. Нагаев