



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 марта 2024 года

Дело № А56-16212/2024

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Судас Н.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Винокуровой А.А. рассмотрев в судебном заседании заявление по делу:

заявитель: общество с ограниченной ответственностью «Газпром экспорт» (адрес: 191023, Санкт-Петербург, пл. Островского. Д. 2А, лит. А, ОГРН 1027739898284, ИНН 7706193766)

заинтересованные лица:

- 1) «Юнипер Глобал Коммодитиз СЕ» (Uniper Global Commodities SE, Германия)
- 2) «МЕТА – Метанхандель ГмбХ» (МЕТНА – Methanhandel GmbH, Германия)

о запрете продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже при участии

от заявителя: Уоржов А.Д. (доверенность от 17.01.2024 № 13-2/2д), Кошман С.С. (доверенность от 01.12.2021 № 13-2/140д), Суздаев С.Н. (доверенность от 17.01.2024 № 13-2/4д)

от заинтересованных лиц:

- 1) Кузьмин В.Г. и Булатов П.Ю. (доверенность от 28.02.2024)
- 2) не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Газпром экспорт» (далее – Заявитель) в порядке статьи 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к «Юнипер Глобал Коммодитиз СЕ» (Uniper Global Commodities SE, Германия; далее – Общество 1) и «МЕТА – Метанхандель ГмбХ» (МЕТНА – Methanhandel GmbH, Германия; далее – Общество 2) о запрете продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже ad hoc с местом разбирательства в Стокгольме (Швеция) по администрируемому Постоянным Третейским Судом делу № 2023-02 (АА895) между Обществами 1 и 2 и Заявителем.

В судебном заседании 13.03.2024 Заявитель настаивал на удовлетворении заявления.

Общество 1 возражало против удовлетворения заявления, ходатайствовало об отложении судебного разбирательства.

Заявитель возражал против отложения судебного разбирательства.

В силу части 1 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных этим Кодексом, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство в том числе при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий (часть 5 статьи 158 АПК РФ).

Применительно к части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и

возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

С учетом обстоятельств, подлежащих установлению судом по настоящему делу, представленных в дело документов, а также письменных и устных пояснений сторон по делу, суд не усмотрел оснований для отложения судебного разбирательства.

Заслушав представителей сторон, оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

В обоснование заявленного требования Заявитель сослался на то, что 28.11.2022 ему поступило совместное заявление Общества 1 и 2 об инициировании арбитража ad hoc с местом разбирательства в Стокгольме (Швеция) на основании долгосрочных договоров поставки газа.

Кроме того, 30.06.2023 в адрес Заявителя поступило совместное исковое заявление Обществ 1 и 2 о взыскании с Заявителя 14 312 000 000 руб. евро в возмещение убытков, основанное на перечисленных в заявлении долгосрочных договорах поставки газа.

Заявитель, полагая, что в отношении него применяются меры ограничительного характера иностранным государством (государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза), что соглашение сторон, в соответствии с которым рассмотрение споров с их участием отнесено к компетенции иностранного суда и международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами территории Российской Федерации, неисполнимо по причине применения в отношении Заявителя мер ограничительного характера, обратился с настоящим заявлением в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно части 2 статьи 247 АПК РФ арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают экономические споры и другие дела, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью с участием иностранных лиц и отнесенные в соответствии со статьями 248 и 248.1 этого Кодекса к их исключительной компетенции.

Как установлено пунктом 1 части 1 статьи 248.1 АПК РФ, если иное не установлено международным договором Российской Федерации или соглашением сторон, в соответствии с которыми рассмотрение споров с их участием отнесено к компетенции иностранных судов, международных коммерческих арбитражей, находящихся за пределами территории Российской Федерации, к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации относятся дела по спорам с участием лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного характера иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза.

В соответствии с частью 2 названной статьи к лицам, в отношении которых иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза применяются меры ограничительного характера, относятся в том числе российские юридические лица, в отношении которых иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза применяются меры ограничительного характера.

В силу пункта 2 части 3 статьи 248.1 АПК РФ лица, указанные в части 2 этой статьи, вправе обратиться в порядке, предусмотренном статьей 248.2 АПК РФ, с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

Положения статьи 248.1 АПК РФ применяются также в случае, если соглашение сторон, в соответствии с которым рассмотрение споров с их участием отнесено к компетенции иностранного суда и международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами территории Российской Федерации, неисполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, мер ограничительного характера иностранным государством,

государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза, создающих такому лицу препятствия в доступе к правосудию (частью 4 статьи 248.1 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 248.2 АПК РФ лицо, в отношении которого инициировано разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, по спорам, указанным в статье 248.1 АПК РФ, или при наличии доказательств того, что такое разбирательство будет инициировано, вправе обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту своего нахождения или месту жительства с заявлением о запрете инициировать или продолжать такое разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, в порядке, установленном настоящей статьей.

По результатам рассмотрения заявления, предусмотренного частью 1 статьи 248.2 АПК РФ, арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным главой 20 этого Кодекса для вынесения решений (часть 7 статьи 248.2 АПК РФ).

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430-р утвержден перечень иностранных государств и территорий, совершающих в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия. К указанным государствам относятся в том числе государства - члены Европейского Союза.

В соответствии со статьей 5n Регламента Совета ЕС № 833/2014 введен запрет на предоставление юридических услуг российским лицам со стороны юристов и юридических фирм Европейского Союза.

В подтверждение ограничения возможности воспользоваться юридической помощью юристов и юридических фирм Европейского Союза Заявитель представил размещенные в общем доступе объявления иностранных юридических компаний, в которых содержится указание на отказ действовать от имени физических и юридических лиц, которые контролируются или находятся под влиянием Российского государства.

Общество 1 сослалось на то, что в ряде судебных споров, рассматриваемых за пределами Российской Федерации, Заявителю оказывают услуги иностранные юристы.

Однако данное обстоятельство не опровергает факт ограничения возможности Заявителя в привлечении квалифицированного юриста для защиты своих прав за пределами Российской Федерации.

В обоснование заявленного требования Заявитель также сослался на то, что до 25.03.2022 Заявитель являлся единственным участником компании GAZPROM Germania GmbH, однако 04.04.2022 Федеральным министерством экономики и защиты климата Германии был принят приказ о долях участия в компании GAZPROM Germania GmbH, согласно которому в отношении всех прав голоса по долям участия в этой компании до 30.09.2022 введено доверительное управление; осуществление прав голоса участниками компании GAZPROM Germania GmbH исключено; права голоса по долям участия в компании GAZPROM Germania GmbH передано Федеральному сетевому агентству, которое наделено правом увольнять и переназначать членов руководства этой компании и давать ее руководству указания.

Кроме того, 14.11.2022 Федеральное министерство экономики и защиты климата Германии уведомило Заявителя об окончательном изъятии у него активов компании GAZPROM Germania GmbH.

Согласно решению Федерального министерства экономики и защиты климата Германии от 15.05.2023 сумма подлежащей выплате Заявителю компенсации в связи с изъятием активов компании GAZPROM Germania GmbH установлена в размере 0 евро.

Данные обстоятельства подтверждены Заявителем документально и Обществами 1 и 2 не оспорены.

Таким образом, Заявитель относится к лицам, указанным в частях 1 и 2 статьи 248.1 АПК РФ.

Довод Общества 1 о том, что Заявитель не указал, в чем конкретно выражается влияние ограничительных мер на возможность исполнения арбитражной оговорки, судом признан несостоятельным.

Из буквального содержания пункта 4 части 2 статьи 248.2 АПК РФ следует, что обстоятельства, подтверждающие, что соглашение сторон, в соответствии с которым рассмотрение спора с их участием отнесено к компетенции иностранного суда, международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами территории Российской Федерации, не может быть исполнено стороной спора, подлежат указанию при их наличии.

Такая редакция названной нормы подчеркивает факультативность доказывания этих обстоятельств (определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955(1-3)).

Как следует из правовой позиции, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955(1-3) и от 29.06.2022 № 305-ЭС22-6215, применение иностранным государством мер ограничительного характера само по себе создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно ее одностороннего волеизъявления, выраженного в процессуальной форме.

Процессуальный закон дополнен статьями 248.1 и 248.2 Федеральным законом от 08.06.2020 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза».

Из пояснительной записки к проекту данного федерального закона следует, что цель принятия указанных норм заключалась в установлении гарантий обеспечения прав и законных интересов отдельных категорий граждан Российской Федерации и российских юридических лиц, в отношении которых недружественными иностранными государствами были введены меры ограничительного характера, поскольку подобные меры фактически лишают их возможности защищать свои права в судах иностранных государств, международных организациях или третейских судах, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

Таким образом, из системного толкования приведенных правовых норм с учетом целей законодательного регулирования следует, что сам по себе факт введения в отношении российского лица, являющегося стороной спора с лицом, находящимся за пределами территории Российской Федерации, мер ограничительного характера, предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.

На основании изложенного в целях установления гарантий обеспечения прав и законных интересов Заявителя его требование запретить продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже *ad hoc* с местом разбирательства в Стокгольме (Швеция) по администрируемому Постоянным Третейским Судом делу № 2023-02 (AA895) между Обществами 1 и 2 и Заявителем подлежит удовлетворению.

В силу части 10 статьи 248.2 АПК РФ арбитражный суд на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения по требованию заявителя вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с лица, в отношении которого вынесен запрет инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, на случай неисполнения им судебного акта. Размер подлежащей взысканию арбитражным судом денежной суммы не должен превышать размера исковых требований, предъявленных в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, и понесенных стороной спора судебных расходов.

В подтверждение требования о взыскании с Обществом 1 и 2 денежных средств на случай неисполнения определения суда по настоящему делу в дело представлена копия искового

заявления, поданного Обществами 1 и 2 к Заявителю, в связи с чем данное требование также подлежит удовлетворению.

Согласно части 7 статьи 248.2 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления, предусмотренного частью 1 этой статьи, арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным главой 20 АПК РФ для вынесения решений.

В соответствии с частью 9 статьи 248.2 АПК РФ определение арбитражного суда по делу о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, по спорам, указанным в статье 248.1 АПК РФ, может быть обжаловано в кассационном порядке в арбитражный суд округа в течение одного месяца со дня вынесения определения.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с удовлетворением заявления понесенные Заявителем судебные расходы на уплату государственной пошлины относятся на ответчика.

При предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Руководствуясь статьями 184, 185, 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Запретить компаниям «Юнипер Глобал Коммодитиз СЕ» (Uniper Global Commodities SE, Германия) и «МЕТА – Метанхандель ГмбХ» (МЕТНА – Methanhandel GmbH, Германия) продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже ad hoc с местом разбирательства в Стокгольме, Швеция, по администрируемому Постоянным Третейским Судом делу № 2023-02 (АА895) между компаниями «Юнипер Глобал Коммодитиз СЕ» (Uniper Global Commodities SE, Германия) и «МЕТА – Метанхандель ГмбХ» (МЕТНА – Methanhandel GmbH, Германия) и обществом с ограниченной ответственностью «Газпром экспорт» (ИНН 7706193766).

В случае неисполнения компаниями «Юнипер Глобал Коммодитиз СЕ» (Uniper Global Commodities SE, Германия) и «МЕТА – Метанхандель ГмбХ» (МЕТНА – Methanhandel GmbH, Германия) определения суда по настоящему делу о запрете продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже в Стокгольме, Швеция, по администрируемому Постоянным Третейским Судом делу № 2023-02 (АА895) взыскать с компаний «Юнипер Глобал Коммодитиз СЕ» (Uniper Global Commodities SE, Германия) и «МЕТА – Метанхандель ГмбХ» (МЕТНА – Methanhandel GmbH, Германия) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Газпром экспорт» (ИНН 7706193766) солидарно 14 312 000 000 евро, подлежащих уплате в рублях по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации на дату платежа.

Взыскать с компаний «Юнипер Глобал Коммодитиз СЕ» (Uniper Global Commodities SE, Германия) и «МЕТА – Метанхандель ГмбХ» (МЕТНА – Methanhandel GmbH, Германия) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Газпром экспорт» (ИНН 7706193766) солидарно 206 000 руб. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины по иску.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня вынесения.

Судья

Судас Н.Е.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.02.2024 6:18:00

Кому выдана Судас Наталья Евгеньевна