

# EXHIBIT 1

## TRANSLATION CERTIFICATION

Date: August 14, 2023

To whom it may concern:

This is to certify that the attached translation is an accurate representation of the documents received by this office. The translation was completed from:

- French

To:

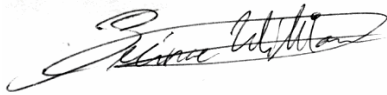
- English

The documents are designated as:

- 2023.07.28 - FRENCH - Emergency Arbitrator's Final Order

Prince Williams, Project Manager in this company, attests to the following:

“To the best of my knowledge, the aforementioned documents are a true, full and accurate translation of the specified documents.”



---

Signature of Prince Williams

**ICC CASE No. 27914/SP**

**SAVANNAH MIDSTREAM INVESTMENT LIMITED  
(Bahamas)**

**v.**

- 1. THE REPUBLIC OF CHAD  
(Republic of Chad)**
- 2. SHT OVERSEAS PETROLEUM (CAMEROON) LIMITED  
(Bermuda)**
- 3. SHT DOBA PIPELINE INVESTMENT INC.  
(Cayman Islands)**
- 4. SOCIETE NATIONALE DES HYDROCARBURES  
(Republic of Cameroon)**
- 5. CAMEROON OIL TRANSPORTATION COMPANY S.A.  
(Republic of Cameroon)**

**Emergency Arbitrator  
Marc Henry**

---

**ORDER ON REQUEST FOR EMERGENCY MEASURES**

**JULY 28, 2023**

---

## Table of contents

<b>1. THE PARTIES .....</b>	<b>7</b>
1.1. The Plaintiff .....	7
1.2. The Defendants .....	7
1.2.1. The Republic of Chad .....	7
1.2.2. SHT Overseas Petroleum (Cameroon) Limited.....	7
1.2.3. Doba Pipeline Investment Inc. ....	7
1.2.4. Société Nationale des Hydrocarbures.....	8
1.2.5. Cameroon Oil Transportation Company S.A.....	8
<b>2. ARBITRATION CLAUSE .....</b>	<b>8</b>
<b>3. APPLICABLE ARBITRATION RULES.....</b>	<b>9</b>
<b>4. SEAT OF THE ARBITRATION .....</b>	<b>9</b>
<b>5. LANGUAGE OF THE ARBITRATION .....</b>	<b>9</b>
<b>6. EMERGENCY ARBITRATOR .....</b>	<b>9</b>
<b>7. PROCEEDINGS.....</b>	<b>9</b>
<b>8. FACTS .....</b>	<b>12</b>
8.1. The hydrocarbon resources development project in Chad and its primary contractual and operational instruments.....	12
8.1.1. Conventions on exploration, development and transportation of hydrocarbons .....	12
<i>a) The Convention on exploration, development and transportation of hydrocarbons (Lake Chad, Chari Nord, Chari Sud Permit) of December 19, 1988.....</i>	<i>12</i>
<i>b) The Convention on exploration, development and transportation of hydrocarbons (Chari Ouest, Chari Est, Lake Chad Permit) of May 10, 2004...14</i>	<i>14</i>
8.1.2. Chad Operating Agreement entered into between the members of the Consortium on May 23, 1990 .....	14
8.1.3. Agreement between Chad and Cameroon on the construction and development of the Chad-Cameroon oil pipeline of February 8, 1996 .....	16
8.1.4. Chad-Cameroon oil pipeline development companies (COTCO and TOTCO) .....	16
<i>a) Memorandum of Understanding between Cameroon, Chad and the Consortium dated January 14, 1994.....</i>	<i>16</i>

b) <i>Bylaws for Cameroon Oil Transportation Company (COTCO) dated August 19, 1997, and April 25, 2016</i> .....	17
c) <i>Tchad Oil Transportation Company (TOTCO)</i> .....	21
d) <i>Establishment convention between COTCO and Cameroon dated March 20, 1998</i> .....	21
8.2. The acquisition by Savannah Energy of the ExxonMobil shares in the Chad-Cameroon oil pipeline development companies .....	21
8.2.1. Conclusion of the Acquisition Contract for the ExxonMobil shares in COTCO and TOTCO on December 12, 2021 .....	21
a) <i>The necessary conditions for completing the acquisition</i> .....	21
b) <i>The commitment by ExxonMobil Group to do what is necessary so that the governance of COTCO and TOTCO reflects the change in shareholding and the correlative commitments of the purchaser</i> .....	23
c) <i>The acquisition price</i> .....	23
8.2.2. Steps to satisfy the necessary conditions for completing the acquisition..23	
a) <i>Steps by EEPCI to the Chadian Ministry of Petroleum and Energy (prior approval)</i> .....	23
(i) Request for approval of the acquisition from the Ministry of Petroleum and Energy of December 17, 2021.....	23
(ii) Responses from the Ministry dated January 3, and 21, 2022, regarding the request for approval accompanied by requests for additional information .....	25
(iii) Requests from the Ministry of Petroleum and Energy dated April 4, and June 14, 2022, for suspension of the acquisition process <sup>25</sup>	
b) <i>Steps by EEPCI to members of the Consortium (preemption right)</i> .....	26
8.2.3. Completing the acquisition and challenge by the Ministry of Petroleum and Energy.....	27
a) <i>Announcement of the completion of the acquisition on December 9, 2022</i> .....	27
b) <i>Challenge to the completion of the acquisition by the Ministry of Petroleum and Energy per letter dated December 11, 2022</i> .....	28
c) <i>Change of COTCO directors and CEO following the completion of the acquisition at the board of directors meeting and at the general assembly of December 12, 2022, and challenge by Chad during the board of directors meeting and assembly of December 12 and during the general assembly of February 7, 2023</i> .....	30
(i) COTCO Board of Directors meeting of December 12, 2022 .....	30

(ii)	COTCO Ordinary General Assembly of December 12, 2022.....	32
(iii)	Order of the President of the High Court of N'Djamena of December 14 .....	32
(iv)	COTCO General Assembly of February 7, 2023.....	32
(v)	COTCO Board of Directors meeting of April 25, 2023, and the deferment of the general assembly scheduled for the same day due to lack of quorum .....	33
8.3.	The acquisition by Chad (via SHT) of the Petronas shares in the operating company (COTCO) of the Cameroon section of the Chad-Cameroon pipeline and the consequences of nationalization, according to Chad, which was decided upon by the shareholding of COTCO .....	33
8.3.1.	Notification to the Commission of the Central African Economic and Monetary Community ("CEMAC") of the proposed acquisition (dated December 12, 2022) by Chad (via SHT) of the Petronas (DPII) shares in COTCO on February 13, 2023.....	33
8.3.2.	Nationalization by Chad of EEPCL assets and rights in Chad on March 31, 2023.....	34
8.3.3.	Authorization by the CEMAC Commission for the acquisition by Chad (via SHT) of the Petronas shares in TOTCO and COTCO on May 15, 2023 ....	35
8.3.4.	Finalization of the acquisition by Chad (via SHT) of the Petronas shares in COTCO on May 22, 2023, and notification of this finalization to COTCO's CEO on the occasion of the company's Board of Directors meeting on May 24, 2023 .....	37
8.3.5.	COTCO Board of Directors meeting of May 24, 2023, during which the CEO is exchanged and the directors representing the new shareholder of EPIL are exchanged .....	37
8.3.6.	COTCO general assembly of May 24, 2023, at which the dismissal of the directors proposed by EPIL was voted on, the rejection of the ratification of the appointment of Mr. de Blanpré as director and the approval of the ratification of the appointment of the new directors representing DPII following its change of shareholding.....	38
8.3.7.	Appointment of a new COTCO CEO at the proposal of the State of Cameroon at the COTCO Board of Directors meeting of July 4, 2023, convened under conditions challenged by EPIL (now SMIL).....	44
8.3.8.	Convocation on July 5, 2023, of a COTCO board of directors meeting and a general assembly set for July 26, 2023 .....	46

<b>9. REQUESTS BY THE PARTIES .....</b>	<b>47</b>
9.1. Requests by the Plaintiff.....	47
9.2. Requests by Defendants 1-3 and 5 .....	48
9.3. Requests by Defendant 4 .....	48
<b>10. DISCUSSION .....</b>	<b>48</b>
10.1. On the jurisdiction of the Emergency Arbitrator .....	48
10.1.1. Position of the Parties .....	48
a) <i>Position of the Plaintiff</i> .....	48
b) <i>Position of Parties 1-3 and 5</i> .....	49
c) <i>Position of Defendant 4</i> .....	50
10.1.2. Decision of the Emergency Arbitrator.....	51
10.2. On the justification of the requested emergency measures.....	53
10.2.1. Position of the Parties .....	54
a) <i>Position of the Plaintiff</i> .....	54
(i) On the emergency .....	54
(ii) On the preservation of the status quo.....	55
(iii) On the damage suffered and its aggravation without possible reparation in case of failure to grant measures.....	56
(iv) On the balance of interests to safeguard .....	57
b) <i>Position of Parties 1-3 and 5</i> .....	58
(i) On the interest and standing of the Plaintiff.....	58
(ii) On the emergency .....	59
(iii) On the preservation of the <i>status quo</i> .....	59
(iv) On the damage suffered and its aggravation without possible reparation in case of failure to grant measures.....	61
(v) On the balance of interests to safeguard and the proportionality of the measures.....	62
c) <i>Position of Defendant 4</i> .....	64
10.2.2. Decision of the Emergency Arbitrator.....	64
a) <i>On the admissibility conditions specific to Emergency Arbitration</i> .....	64

- (i) On the precautionary or provisional nature of the emergency measures requested by the Plaintiff ..... 65
- (ii) On the urgency of the requested measures .....66
- b) On the standing and interest of the Plaintiff, conditions of admissibility common to all forms of jurisdictional actions..... 67*
- c) On the appropriateness of the requested emergency measures ..... 68*
  - (i) On the chances of success of the Parties' substantive claims ..... 69
  - (ii) On the preservation of the *status quo*..... 77
  - (iii) On the damage suffered and its aggravation in case of failure to grant measures..... 56
  - (iv) On the balance of interests and the proportionality of the measures . 78
- 10.3. On the requests for an order to pay the costs of the proceedings.....79
- Conclusion ..... 80



## **1. THE PARTIES**

### **1.1. The Plaintiff**

1. Savannah Midstream Investment Limited (hereinafter, "**SMIL**" or the "**Plaintiff**") is a company incorporated by virtue of Bahamian law, and its headquarters is found at Ocean Centre, Montagu Foreshore, East Bay Street, Nassau, New Providence, Bahamas.

SMIL is represented in these proceedings, in accordance with the powers of representation transmitted to the Emergency Arbitrator on July 22, 2023, by:

Thomas Voisin  
Philippe Pinsolle  
Hannah Darbès  
Ivan-Axel Doubrava  
Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan UK LLP  
6, rue Lamennais  
75008 Paris  
France

Emails : [thomasvoisin@quinnemanuel.com](mailto:thomasvoisin@quinnemanuel.com)  
[philippepinsolle@quinnemanuel.com](mailto:philippepinsolle@quinnemanuel.com)  
[hannahdarbes@quinnemanuel.com](mailto:hannahdarbes@quinnemanuel.com)  
[ivanaxeldoubrava@quinnemanuel.com](mailto:ivanaxeldoubrava@quinnemanuel.com)

### **1.2. The Defendants**

#### **1.2.1 The Republic of Chad**

2. The Republic of Chad (hereinafter, "**Chad**" or "**Respondent 1**") is a State located in Central Africa.

3. The Head of State of Chad is His Excellency, the Transitional President, General Mahamat Idriss Déby Itno, located at BP 74, N'Djamena, Republic of Chad.

#### **1.2.2 SHT Overseas Petroleum (Cameroon) Limited**

4. SHT Overseas Petroleum (Cameroon) Limited (hereinafter, "**SHT Overseas**" or "**Defendant 2**") is a company incorporated under the laws of Bermuda and whose registered office is located at Clarendon House, 2 Church Street, Hamilton, HM 11, Bermuda.

#### **1.2.3 Doba Pipeline Investment Inc.**

5. Doba Pipeline Investment Inc. (hereinafter, "**DPII**" or "**Defendant 3**"), currently known as SHT Doba Pipeline Investment Inc., pursuant to the Certificate of Name Change transmitted by the Counsels for Defendants 1-3 and 5 to the Secretariat of the ICC on July 18, 2023, is a company incorporated by virtue of the laws of the Cayman Islands. Its registered office is located at Conyers Trust Company (Cayman) Limited, P.O. Box 2681, Cricket Square, Hutchins Drive, George Town, Grand Cayman, Cayman Islands.

#### **1.2.4 Société Nationale des Hydrocarbures**

6. Société Nationale des Hydrocarbures ("**SNH**" or "**Defendant 4**") is a company with public capital, having the Republic of Cameroon as its sole shareholder. Its registered office is located at Rue Dragage, Yaoundé, Centre 955, Republic of Cameroon.

SNH is represented in these proceedings, in accordance with the power of representation transmitted on July 20, 2023, by:

Gill Dingome  
22 avenue de Versailles  
75016 Paris

Email: [gdingome@aol.com](mailto:gdingome@aol.com)

#### **1.2.5 Cameroon Oil Transportation Company S.A.**

7. Cameroon Oil Transportation Company S.A. ("**COTCO**" or "**Defendant 5**") is a limited-liability company with a board of directors, governed by Cameroonian law, whose registered office is located at 164, rue de Toyota (rue 1.239), Bonapriso, BP 3738, Douala, Republic of Cameroon.

8. Defendants 1 to 3 and 5 are represented in these proceedings, in accordance with the powers of representation transmitted to the Emergency Arbitrator on July 24, 2023, by:

Jean-Yves Garaud  
Barthélémy Faye  
Laurie Achtouk-Spivak  
Anton Nothias  
Robert Garden  
Cleary Gottlieb Steen & Hamilton LLP  
12, rue de Tilsitt  
75008 Paris  
France

Emails: [jgaraud@cgsh.com](mailto:jgaraud@cgsh.com)  
[bfaye@cgsh.com](mailto:bfaye@cgsh.com)  
[sschroeder@cgsh.com](mailto:sschroeder@cgsh.com)  
[anothias@cgsh.com](mailto:anothias@cgsh.com)  
[anothias@cgsh.com](mailto:anothias@cgsh.com)

## **2. ARBITRATION CLAUSE**

9. The arbitration clause in consideration of which the Claimant Party initiated this emergency arbitration proceeding is included in Article 50 of the COTCO Bylaws dated April 25, 2016:

*"Any dispute related to the conduct of Company affairs which should arise during the existence of the Company or during the liquidation procedure following its dissolution between the shareholders and the Company or among the shareholders themselves shall be settled by arbitration in accordance with the Arbitration Rules of*

*the International Chamber of Commerce. The applicable law will be Cameroonian law. The arbitration will take place in Paris, France, and will be conducted in French and English.*"

### **3. APPLICABLE ARBITRATION RULES**

10. The applicable ICC Arbitration Rules are those in force on the date of the introduction of the request for the appointment of an emergency arbitrator, i.e., July 12, 2023, namely the Rules in force as of January 1, 2021 (the "**ICC Rules**").

### **4. THE SEAT OF THE ARBITRATION**

11. Pursuant to the aforementioned arbitration clause contained in Article 50 of the COTCO Bylaws, the seat of the arbitration is Paris, France.

### **5. LANGUAGE OF THE ARBITRATION**

12. Pursuant to the aforementioned arbitration clause contained in Article 50 of the COTCO Bylaws, "*The arbitration [...] will be conducted in French and English.*"

13. Notwithstanding the aforementioned provisions of Article 50 of the Bylaws, and as reported in Procedural Order No. 1, the Parties have agreed that correspondence between the various actors in the proceedings will be exclusively in French and that the orders rendered by the emergency arbitrator will be written solely in French, without it being necessary to provide a version translated into English.

### **6. EMERGENCY ARBITRATOR**

14. On July 14, 2023, the President of the ICC appointed Marc Henry as the Emergency Arbitrator (the "**Emergency Arbitrator**"), whose details are as follows:

Marc Henry  
FTMS Avocats  
67, boulevard Malesherbes  
75008 Paris  
France

E-mail: [mhenry@ftmsavocats.com](mailto:mhenry@ftmsavocats.com)

### **7. PROCEEDINGS**

15. On July 12, 2023, the Plaintiff submitted a request for the appointment of an emergency arbitrator accompanied by Legal Exhibits CL-1 to CL-15 and Factual Exhibits C-1 to C-40 (hereinafter, the "**Application**" or the "**Request**").

16. On July 12, 2023, the Application was received by the Secretariat of the International Court of Arbitration of the International Chamber of Commerce ("**ICC**").

17. On July 13, 2023, the Secretariat of the ICC acknowledged receipt of the Application and of the payment of \$40,000 USD by the Plaintiff for the costs of the emergency arbitrator proceedings.

18. Per a letter dated July 14, 2023, the Secretariat of the ICC notified the Defendants of the Application for Emergency Measures and informed the Parties that the President of the ICC (the "**President**") considered the provisions related to the emergency arbitrator set out in the ICC Arbitration Rules to be applicable in light of the elements contained in the Application. Per the same letter, the Secretariat of the ICC informed the Parties that if a Request for Arbitration was not filed within 10 days of receipt of the Application by the Secretariat, the President of the ICC could terminate the emergency arbitrator proceedings in application of Article 1(6) of Appendix V of the applicable ICC Rules, unless the emergency arbitrator decides that a longer period is necessary.

19. On July 14, 2023, the President of the ICC appointed Marc Henry as emergency arbitrator, in accordance with Article 2(1) of Appendix V of the ICC Rules. On that date, the Secretariat of the ICC gave the Emergency Arbitrator access to the file.

20. On July 17, 2023, a conference call was held on the management of the proceedings. The respective Counsels for the Plaintiff and Defendants 1 to 3 and 5 attended the conference call. Defendant 4 was invited by the emergency arbitrator to attend the conference call and did not join the meeting.

21. Upon the conclusion of the conference call on the management of the proceedings, the Emergency Arbitrator issued a procedural order establishing, among other things, the procedural schedule applicable to the Parties for the submission of their comments on all of the requests made by the Plaintiff ("**Procedural Order No. 1**").

22. Per letter dated July 18, 2023, Defendants 1 to 3 and 5 informed the Secretariat of the ICC that they disputed the use of the proposed heading on the grounds, on the one hand, that Esso Pipeline Investments Limited would not have been transferred to Savannah Energy Chad Limited, consequently canceling the change of its corporate name to "Savannah Midstream Investment Limited," and, on the other hand, that Defendant 4 would have been renamed "SHT Doba Pipeline Investment Inc." Defendants 1 to 3 and 5 therefore proposed the following heading:

Esso Pipeline Investment Limited (Bahamas) v. 1. The Republic of Chad (Chad) 2. SHT Overseas Petroleum (Cameroon) Limited (Bermuda) 3. SHT Doba Pipeline Investment Inc. (Cayman Islands) 4. Société Nationale des Hydrocarbures (Cameroon) 5. Cameroon Oil Transportation Company S.A. (Cameroon)

23. Per a letter dated July 19, 2023, the Plaintiff requested that the request for modification of the case heading be dismissed arguing, in particular, that a decision by the emergency arbitrator on this point would result in prejudging requests for emergency measures and the merits of the case, and that the name of a company is an established fact which is binding on all parties. With regard to the change of the company name of Defendant 3, the Plaintiff was not opposed to its name being changed in the case heading, it being specified that this did not correspond to an acceptance of the validity of the acquisition of DPIL, now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc., by SHT. The Plaintiff thus proposed using the following heading:

Savannah Midstream Investment Limited (Bahamas) v. 1. The Republic of Chad (Chad) 2. SHT Overseas Petroleum (Cameroon) Limited (Bermuda) 3. SHT Doba Pipeline

Investment Inc. (Cayman Islands) 4. Société Nationale des Hydrocarbures (Cameroon) 5. Cameroon Oil Transportation Company S.A. (Cameroon)

24. On July 19, 2023, Defendants 1 to 3 and 5 filed their briefs in response to the Application in accordance with the provisions of Procedural Order No. 1 (the "**Response**").

25. On July 20, 2023, the Counsel for Defendant 4 informed the Emergency Arbitrator that said Defendant had given them a mandate to represent it in these proceedings.

26. On July 20, 2023, the Emergency Arbitrator acknowledged receipt of this information and set a new schedule, allowing Defendant 4 to communicate its observations on the Requests made by the Plaintiff and allowing the other Parties to respond thereto, as the case may be. On that date, the Emergency Arbitrator ordered the other Parties to forward their respective submissions which had already been regularized to Defendant 4.

27. On July 22, 2023, Defendant 4 filed its brief in response in accordance with the provisions set by the Emergency Arbitrator on July 20, 2023.

28. On July 22, 2023, the Plaintiff filed its reply as well as Factual Exhibits C-41 to C-80 and Legal Exhibits CL-16 to CL-19 (hereinafter, the "**Reply**"), in accordance with the provisions of Procedural Order No. 1 and what was set on July 20, 2023.

29. On July 24, 2023, the Plaintiff informed the Emergency Arbitrator that it had filed a request for arbitration in accordance with the time period provided for in Article 1(6) of Appendix V of the ICC Rules.

30. On July 25, 2023, Defendants 1-3 and 5 filed their statement of rejoinder (hereinafter, the "**Rejoinder**"), in accordance the provisions of Procedural Order No. 1 and what was set on July 20, 2023.

31. In accordance with the procedural schedule agreed upon by the Parties (Procedural Order No. 1 of July 17, 2023), by order of July 25, 2023, sent by email on the same day to the Counsels for the Parties, the Emergency Arbitrator ruled on the request for immediate measures in these terms:

- *"declares themselves competent to rule on the requests for immediate measures requested by the Plaintiff;*
  - *declares the request for immediate measures by the Plaintiff to be admissible and well-founded;*
- Consequently,*
- *order:*
    - *the suspension of the holding of the COTCO board of directors meeting convened for July 26, 2023, until the final order of the Emergency Arbitrator has been rendered;*

- *the suspension of the holding of the COTCO mixed general assembly convened for July 26, 2023, until the final order of the Emergency Arbitrator has been rendered."*

## **8. THE FACTS**

32. The submission of the facts contained in this order is a summary of the factual elements presented by the Parties in their various written submissions as well as those that emerge from the exhibits produced by the Parties. It does not constitute an exhaustive statement of the circumstances of the dispute between the Parties which led the Plaintiff to submit its requests for emergency measures. It also refers to the submissions of the Parties for any factual element that is not included in the summary below, it being noted that the Emergency Arbitrator is aware of all of the factual elements reported in the submissions of the Parties as well as the exhibits they have produced and that their decisions will be taken in full knowledge of all of these elements and exhibits.

33. In order to understand the circumstances of these proceedings, the Parties should recall the chronological sequence of the project for the development of hydrocarbon deposits in Chad and the main contractual instruments which structure it, then the development of the events at question, at the initiative of the Parties to these proceedings, the shareholding of the companies operating the Chad-Cameroon oil pipeline. Therefore, the following will be presented briefly and in succession:

- the hydrocarbon resources development project in Chad and its primary contractual instruments;
- the acquisition by Savannah Energy of the ExxonMobil shares in the Chad-Cameroon oil pipeline development companies;
- the acquisition by Chad of the Petronas (E&P) Overseas Ventures Sdn. Bhd. (hereinafter "Petronas") shares in the development company for the Cameroonian section of the Chad-Cameroon oil pipeline and the consequences of nationalization, according to Chad, which was decided upon by the shareholding of said development company.

### **8.1. The hydrocarbon resources development project in Chad and its primary contractual and operational instruments**

#### **8.1.1. Conventions on exploration, development and transportation of hydrocarbons**

##### **a) The Convention on exploration, development and transportation of hydrocarbons (Lake Chad, Chari Nord, Chari Sud Permit) of December 19, 1988**

34. On December 19, 1988, the State of Chad ("**Chad**") entered into a "Convention for the Exploration, Development and Transport of Hydrocarbons" with three oil companies (Esso Exploration and Production Chad Inc., hereinafter, "**Esso**" or "**EEPCI**"; Shell Tchadienne de Recherche et d'Exploitation, hereinafter, "**Shell**"; Chevron Oil Company of Chad, hereinafter, "**Chevron**") for the area covered by "Lake Chad, Chari-Nord, Chari-Sud Permits" (hereinafter, "**Convention 1**"). This Convention 1 was part of a hydrocarbon exploration and development project in Chad that had been committed to since the end of the 1960s and the

start of the 1970s with Continental Oil Company, which subsequently transferred all of the rights that it held under the conventions that it had entered into for this purpose with Chad to the three aforementioned oil companies in order to enter into Convention 1 in 1988.

35. Convention 1 was entered into for a period of 35 years (i.e., until 2023), said Convention being "*ipso jure extended*" if a hydrocarbon development concession was granted following the discovery of deposits and that the development of the deposits was intended to continue beyond 2023 (Article 2.2 of Convention 1 – Exhibit R-2).

36. The three oil companies Esso, Shell and Chevron were designated in the Convention as the "**Consortium**," without this designation meaning "*any intention on the part of the companies constituting the Consortium to form among themselves an association, company or other legal entity (...)*" (Article 1.6 of Convention 1 – Exhibit R-2).

37. The petroleum operations executed by the Consortium pursuant to Convention 1 were governed by Convention 1 and by the Chad Petroleum Code, it being specified that the provisions of Convention 1 would prevail in the event of contradiction or incompatibility between the provisions of the Convention and those of the Petroleum Code (Article 34 of Convention 1 – Exhibit R-2). The Consortium is obligated to comply with the laws and regulations of the Republic of Chad (Article 4-1 of Convention 1 – Exhibit R-1), knowing that Chad undertakes not to apply to the Consortium, without the prior consent of the same, future governmental acts "*having the effect of directly or consequently aggravating the obligations and charges imposed on the Consortium (...) or adversely affecting the rights and economic benefits of the Consortium provided for*" by the Convention (Article 34-3 of Convention 1 – Exhibit R-2).

#### **Prior authorizations**

38. Under the terms of Convention 1 and "*in accordance with the provisions of the Petroleum Code*," the rights and obligations resulting from Convention 1 could not be assigned, in part or in whole, except in the case of assignments to affiliated companies, "*without the prior approval of the Chad Ministry*." In the absence of a "*reasoned opposition*" by the Ministry within 60 days of notification of the draft assignment accompanied by the draft certificate of assignment, the assignment "*will be deemed to have been approved by the Ministry*" (Article 30-1 of Convention 1 – Exhibit R-2).

39. Furthermore, if a member of the Consortium were to change ownership, i.e., the company member of the Consortium changes or its control changes as a result of a change in its shareholding, said member was required to submit this change or any draft change to "*the prior approval of the Ministry*" (Articles 30-3 and 36-5 of Convention 1 – R-2). If no "*reasoned opposition*" has been notified within 60 days of notification of any proposed change to the Ministry, the change will be deemed to be approved (*ibid.*).

40. It appears from an amendment to Convention 1 dated December 19, 1988, entered into on June 9, 2017, that on that date, changes had occurred in the composition of the Consortium, which then appeared to be made up of the companies Esso Exploration and



Production Chad Inc. (Bahamas), Petronas Carigali (Chad EP) Inc. (Cayman Islands) and SHT Petroleum Chad Company Ltd (Bahamas).

**b) The Convention on exploration, development and transportation of hydrocarbons (Chari Ouest, Chari Est, Lake Chad Permit) of May 10, 2004**

41. On May 10, 2004, Chad and the Consortium (as constituted at the time by EEPIC (United States), Petronas Carigali (Chad ED) Inc. (Cayman Islands) and Chevron Petroleum Chad Company Limited (Bermuda)) entered into a second "Convention for exploration, development and transportation of hydrocarbons per the Chari Ouest, Chari Est and Lake Chad Permits," which extended the hydrocarbon deposits area (hereinafter, "**Convention 2**") (Exhibit R-3). Like in Convention 1, oil operations undertaken within the framework of Convention 2 are governed by this Convention 2 and by the Chad Petroleum Code, Convention 2 prevailing in the event of contradiction between these two sources of provisions (Article 34.1 – Exhibit R- 3). In particular, Convention 2 includes the aforementioned provisions of Convention 1 on the duration of the convention (Article 2 – Exhibit R-3) and compliance with the laws and regulations of Chad (Article 4 – Exhibit R-3).

**Prior authorizations**

42. Convention 2 reproduces the provisions of Convention 1 regarding the conditions for the transfer of the rights and obligations of the Consortium members or for a change of personhood within the Consortium, and in particular the obligation of prior approval by the Ministry (Articles 30 and 36 – Exhibit R-3).

43. On June 9, 2017, Convention 2 was amended such that its duration expires in 2050. It appears from this amendment that the members of the Consortium were then EEPIC (Bahamas), Petronas Carigali (Chad EP) Inc. (Cayman Islands), and SHT Petroleum Chad Company Ltd (Bahamas).

**8.1.2. Chad Operating Agreement entered into between the members of the Consortium on May 23, 1990**

44. On May 24, 1990, and in accordance with the provisions of a Memorandum of Understanding entered into on January 14, 1994 (Exhibit C-1) (see No. 54 et seq. below), the members of the Consortium entered into an Convention known as "*Chad Operating Agreement*" in order to define the manner in which they will interact in the execution of the hydrocarbon exploration and development project in Chad as carried out by the aforementioned Convention 1 concluded with Chad ("*on May 23, 1990, the Parties or their predecessors in interest entered into an Operating Agreement to define their respective rights and obligations with respect to their operations under the Convention (...)*") (Exhibit R-16, Page 3). The Operating Agreement was amended on March 1, 1993 (*ibid.*).

45. On April 7, 2000, the members of the Consortium of the time, i.e., EEPIC (United States), Petronas Carigali (Chad EP) Inc. (Cayman Islands) and Chevron Petroleum Chad Company Limited (Bermuda), entered into a new "Chad Operating Agreement" ("**the Operating Agreement**") with the same purpose as the previous one and which had the intention to "*better define their respective rights and obligations,*" in particular with regard to the project for the export of hydrocarbons extracted in Chad (*ibid.*). Thereafter, Société des Hydrocarbures du Tchad SA (SHT), through its subsidiary SHT Petroleum Chad Company



Limited, succeeded Chevron Petroleum Chad Company Limited in the Consortium (Response, N. 24) as a result of its purchase by Chad (Response, n. 32).

46. The Operating Agreement, subject to English law (Article 19 – Exhibit R-16), defines the percentages of participation ("*Participating Interests*") of the members of the Consortium in the project, these percentages of participation being defined as "*the share of participation of a Party over the whole of the rights and obligations derived from the Convention [Convention 2] and this Agreement*" (Articles 1.34 and 3.1 of the Operating Agreement – Exhibit R-16). Thus, under the terms of the Operating Agreement:

*"The Participating Interest of the Parties are:*

*Esso..... 40%*

*Petronas..... 35%*

*Chevron [now SHT] .....25%" (ibid)*

47. According to the Operating Agreement, EEPCL is designated as the project operator, which amounted to entrusting it with the management of the project ("*The operator shall, on behalf of the Parties and in accordance with the terms of this Agreement, conduct the Joint Operations as permitted and required by and within the limits of the Convention*") (Article 4 of the Operating Agreement – Exhibit R-16).

#### **Prior authorization**

48. The Operating Agreement organizes the conditions under which a member of the Consortium can transfer its participation in the project. The Operating Agreement recalls that such a transfer assumes, first of all, compliance with the aforementioned provisions of Convention 1 on the subject, and in particular the prior approval of Chadian authorities, and anticipates that any transfer assumes that it is carried out expressly in accordance with the provisions of the Operating Agreement and does not affect the rights of the other members of the Consortium:

*"Subject to complying with the requirements of the Convention and in particular, where required, obtaining the prior approval of the Government of the Republic of Chad, any Party may transfer all or part of its participating Interest, provided, however, that every such transfer shall be made expressly subject to this Agreement, be without prejudice to the rights of the other Parties, and shall not materially increase the obligations of the Operator"* (Article 12.1 of the Operating Agreement – Exhibit R-16).

#### **Preemption right**

49. The Operating Agreement provides for a preemption right in favor of the members of the Consortium, as a result of which any member of the Consortium wishing to transfer all or part of its interest in the project to a third party must promptly inform the other members of the Consortium by submitting all of the information related to the prospective transfer, in particular the identity of the prospective purchaser, the purchase price and all other characteristics of the proposed transfer ("*Each Party desiring to transfer all or any part of its Participating Interest to a third party shall promptly give written notice to all other Parties with full information concerning its proposed transfer which shall include the name and address of the prospective purchaser (...), the purchase price and all other terms of the offer*") (Article 12.2 of the Operating Agreement – Exhibit R-16).

50. The other members of the Consortium have a period of 30 days to preempt under the same terms and conditions as the offer. In the absence of preemption within 30 days, the transfer may be carried out under the terms of the offer notified to the other members of the Consortium ("*[t]he other Parties shall then have an option for a period of thirty (30) days after receipt of the notice, to purchase on the same terms and conditions the interest which the transferring party proposes to transfer. (...) If the transferring Party does not receive written notice from one or more other Parties of its or their exercise of such option within the thirty (30) day period, then the transferring Party may transfer such interest to the third party named in such notice on the terms set forth therein*") (Article 12.2 of the Operating Agreement – Exhibit R-16).

51. If the assignment is not carried out within 120 days (4 months) following the expiration of the 30-day period, the preemption offer shall be deemed renewed under the terms of the original notification ("*If such transfer is not effected within one hundred and twenty (120) days after the expiration of the thirty (30) day period, the option to purchase granted herein shall again attach to interest or interests specified in the original note*") (*ibid.*).

52. On September 1, 2009, the Operating Agreement was amended to cover the expanded scope of operations of the Consortium after entering into Convention 2 (Exhibit R-17).

#### **8.1.3. Agreement between Chad and Cameroon on the construction and development of the Chad-Cameroon oil pipeline of February 8, 1996**

53. Since Chad does not have a seafront, the development of the hydrocarbons produced on its soil required that the crude oil be transported through Cameroon to its Atlantic coast. Chad and Cameroon therefore have entered into an agreement for the construction and joint development of an oil pipeline from the crude oil production areas in Chad to the Atlantic coast of Cameroon, more than 1,000 kilometers away (hereinafter, "**the Agreement**") (Exhibit R-19).

54. Under the terms of the Agreement, two companies were to be created respectively under Chadian law (future TOTCO) and Cameroonian law (future COTCO) for the purpose of building the oil pipeline, the Chadian and Cameroonian parts being owned and developed by their respective parties (Page 34 of the Agreement – Exhibit R-19). It was expected that these two companies would enter into a cooperation agreement setting the conditions under which their respective portions of the oil pipeline would be coordinated as an integrated transportation system, as well as the allocation of costs, ownership of fixed assets and the liability regimen (Article 6.1 of the Agreement – Exhibit R-19).

#### **8.1.4. Chad-Cameroon oil pipeline development companies (COTCO and TOTCO)**

##### **a) Memorandum of Understanding between Cameroon, Chad and the Consortium dated January 14, 1994**

55. On January 14, 1994, after having been approached by Chad and the Consortium (then composed of the companies EEPCL., Shell Tchadienne de Recherches et d'Exploitation and Elf Hydrocarbures Tchad), Cameroon entered into a memorandum of understanding with Chad and the Consortium in order to agree on the principle of the construction across its

territory of a oil pipeline to evacuate crude oil discovered in Chad to international markets via its Atlantic coast (hereinafter, the "**Memorandum of Understanding**") (Exhibit C-1). Cameroon and the Consortium agreed on the creation of a company under Cameroonian law with participation from the Cameroonian State, the purpose of which was to hold ownership of the Cameroonian portion of the pipeline and to operate it (this will end up being COTCO, presented below). In order to "*optimize the operation of the Cameroonian and Chadian transport systems,*" it is agreed that "*the design, construction and development of the Cameroonian transport system will be entrusted to a 'Delegate Operator' to be designated by the Consortium and chosen from among its members or their subsidiaries*" (Article 8 – Exhibit C-1).

56. In particular, it was also provided that an agreement should be signed among the shareholders of the operating company with the particular aim of defining the powers of the delegated operator, in addition to a establishment convention between the operating company and Cameroon (this will end up being the Establishment Convention presented below) and a bilateral treaty between Chad and Cameroon (this will end up being the aforementioned Agreement).

**b) Bylaws for Cameroon Oil Transportation Company (COTCO) dated August 19, 1997, and April 25, 2016**

57. On August 19, 1997, in accordance with the provisions of the Memorandum of Understanding, the company operating the Cameroonian portion of the Chad-Cameroon oil pipeline was created under the form of a limited-liability company governed by Cameroonian laws and bylaws, known as "Cameroon Oil Transportation Company," abbreviated to "**COTCO**" (Article 4 of the bylaws – Exhibit R-11). At the time of its creation, the shareholders of the Chad-Cameroon Oil Pipeline were Cameroon, Chad, Esso Pipeline Investment Ltd, Shell EP Africa B.V. and Elf (Exhibit R-11).

58. As of the date of the new bylaws, the Consortium is made up of the companies EEPIC, Petronas Carigali (Chad) EP Inc. and Chevron Petroleum Chad Company Limited (Article 1 of the bylaws).

59. On April 25, 2016, new bylaws (hereinafter, the "**Bylaws**") were adopted by the then-shareholders of COTCO, i.e., Cameroon, Chad, Esso Pipeline Investments Ltd, Doba Pipeline Investment Inc. and SHT Overseas Petroleum (Cameroon) Ltd (Exhibit C-4). According to the Bylaws, the company is governed by the laws in force in Cameroon and Bylaws, it being specified that the company is "*subject to a special regime*" within the meaning of OHADA Company Law (Article 2 of the Bylaws). The purpose of COTCO is: "*the construction (including the study and design), development and maintenance of the Cameroonian Transport System, the exercise of the right of ownership over it (...) and the provision of ancillary services relating thereto and the performance of all operations associated directly or indirectly with this purpose (...)*" (Article 3 of the Bylaws).

60. In order to achieve its purpose, COTCO is expected to sign an agreement with the owners of the Chadian Transport System (TOTCO) defining the terms and conditions of their cooperation in the operation of the Chad-Cameroon oil pipeline conceived as an integrated system (*ibid.*).

61. With regard to COTCO's capital:

- COTCO's capital is divided into:

- Class A shares issued to the benefit of members of the Consortium
  - Class B shares issued to the benefit of Cameroon
  - Class C shares issued to the benefit of Chad (Article 7 of the Bylaws).
- The shares are nominative and registered in a securities account opened by COTCO in the name of their owner under the conditions of Cameroonian law, and the bookkeeping of the accounts may be delegated to an bookkeeper (Article 8 of the Bylaws). Shares are transferred by payment from account to account. The transfer of ownership of the shares results from their registration in the securities account of the purchaser (ibid. and Article 10.3 of the Bylaws).
- For a period of 10 years, ending on December 10, 2025, Class A, B and C Shares may be held respectively only by members of the Consortium, Cameroon and Chad, any transmission made in violation of this prohibition being null and void with respect to COTCO (Article 10.1 of the Bylaws). At the end of said period, any transmission of shares will be subject to COTCO shareholders enabling them to exercise their preemption right (Article 10.2 of the Bylaws).

62. With regard to the Board of Directors:

- Directors are elected for 3 years by the general assembly. In the event of a vacancy of a director for any reason, the shareholder having proposed the appointment of the director in question shall propose a person to the board of directors as a replacement director, the cooptation then being subject to ratification by the next ordinary general assembly (Article 14 of the Bylaws).
- The distribution of director seats is set as follows: starting on a Conversion Date (defined as the date on which the Convertible Loans are converted, in whole or in part, into shares after the Operation Start Date):
  - each shareholder holding between 1 and 40% of the total shares is entitled to two (2) director seats, and
  - each shareholder holding at least 40% of the shares is entitled to four (4) director seats (Article 13 of the Bylaws).
- The Board of Directors is presided over by a President of the Board of Directors, who is also the CEO (Article 15 of the Bylaws). The President is appointed from among the directors at the proposal of the Service Provider Company (i.e., Esso – page 5 of the Bylaws). The President is to fulfill their mandate until they cease to be CEO (Article 15 of the Bylaws). Their mission is to preside over the Boards of Directors meetings as well as the General Assemblies (Article 15 of the Bylaws). If the President is not present during a meeting, the directors present or represented may choose one from among themselves to replace them (Article 16 of the Bylaws).
- The Board of Directors meets at least twice a year at the place indicated in the convocation in order to deal with items on the agenda (Article 16 of the Bylaws). The President of the board of directors (or the Secretary at the request of the President) convenes the board of directors meetings and sends the notice of meeting (with the place, date, time and agenda) by fax or e-mail, attaching the scanned convocation:

- at least 20 days prior to the meeting convened, or
- a shorter period with the approval of all directors.

The notice of convocation is then confirmed by mail (Article 18 of the Bylaws).

No later than 10 days prior to the date scheduled for the board meeting, unless the directors agree on a shorter period, the person who sent the convocation must send all of the resolutions proposed for this meeting.

Any director may request in writing, no later than 5 days at the latest prior to the date scheduled for the meeting, that questions be added to the agenda. However, the agenda may be modified if all directors present or represented at the start of the meeting deem it appropriate (Article 18 of the Bylaws).

- The required quorum is reached if two-thirds (2/3) of all directors are present or represented. In case of lack of quorum, a new Board of Directors meeting is convened, and quorum is reached if one-half (1/2) of all directors are present or represented. All Board deliberations are recorded in the minutes.
- Decisions are taken by a majority of the members present or represented.

63. On the date of acquisition by Savannah Energy Chad Limited of the ExxonMobil stake in COTCO, the company's board of directors consisted of:

- Four directors, including the CEO, appointed by ExxonMobil (EPIL) (the CEO being appointed by EPIL in its capacity as a service provider for COTCO), which held 41.06% of the shares,
- Two directors appointed by Doba Pipeline Investment Inc. (DPIL), now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc., which held 29.77% of the shares,
- Two directors appointed by Cameroon (represented by SNH), which held 5.17% of the shares,
- A director appointed by Chad, which held 2.74% of the shares,
- A director appointed by Chad (SHT Overseas), which held 21.26% of the shares,

or a board of directors composed of 10 directors (Exhibit C-54 in particular).

64. With regard to the Directorate General:

- The Board appoints as CEO a "*qualified person proposed by the Service Provider Company*" (i.e., Esso). The Deputy CEO and the CEO are appointed by the Board of Directors on the proposal of Cameroon and Chad respectively (Article 24.1 of the Statutes).
- The CEO oversees, manages and directs the operations of COTCO (Article 24.2 of the Bylaws).

- They take legal action on behalf of COTCO (*ibid.*).

65. With regard to general assemblies:

- An ordinary general assembly meets at least once per fiscal year within 6 months following the end of the fiscal year in order to:
  - deal with subjects such as the appointment of directors, approval of accounts, etc. (Articles 26 and 32 of the Bylaws) or any other appropriate matters (Article 26 of the Bylaws), doing so
  - on the day, at the time and at the place indicated in the notice of convocation for the general assembly (Article 26 of the Bylaws).

Any shareholder that has the right to two directors may, by written communication to the President or the Secretary, request the convocation of a general assembly and propose a resolution to be submitted to this assembly. The President must then convene this general assembly within 45 days of receipt of the application (Article 26 of the Bylaws).

- Notices of general assemblies must be given at least 20 days in advance and must specify the place, day and time of the meeting (Article 27 of the Bylaws). Notices are sent by postal mail or email and confirmed by postal mail (Article 45 of the Bylaws).
- The President of the board of directors chairs each general assembly. If they are not present, those shareholders present or represented choose one from among themselves to preside over the meeting.
- The quorum required for an ordinary or extraordinary general assembly to be able to be validly met is that the shareholders present or represented hold shares representing at least one-half (1/2) of the capital stock (Article 28 of the Bylaws).

If this quorum is not reached, the general assembly is convened again. During this second convocation, no quorum is required for the ordinary general assembly, and a quorum of one-quarter (1/4) of the shares shareholders present or represented is required for extraordinary general assemblies (Article 28 of the Bylaws).

- Resolutions are adopted in the event of an "*affirmative vote of more than half (1/2) of the total shares held by the shareholders present or represented at the general assembly*" for all matters not requiring an extraordinary general assembly, in which case there must be an affirmative vote of a minimum of two-thirds (2/3) of the total shares of the company subject to the matters referred to in Article 33.2 of the Bylaws (Article 30 of the Bylaws).

66. With regard to the dispute resolution clause, it provides (Article 50 of the Bylaws) that:

*"Any dispute related to the conduct of Company affairs which should arise during the existence of the Company or during the liquidation procedure following its dissolution between the shareholders and the Company or among the shareholders*



*themselves shall be settled by arbitration in accordance with the Arbitration Rules of the International Chamber of Commerce. The applicable law will be Cameroonian law, arbitration will take place in Paris, France, and will be conducted in French and English."*

**c) Tchad Oil Transportation Company (TOTCO)**

67. On April 26, 2016, as with COTCO, bylaws were adopted for the company "Tchad Oil Transportation Company," abbreviated as "TOTCO," a limited-liability company under Chadian law, whose shareholders are Chad and the companies Esso Pipeline Investment Ltd, SHT Overseas Tchad and Doba Pipeline Investment (Exhibit R-35). TOTCO has the same purpose as COTCO, but for the Chadian part of the Chad-Cameroon pipeline (Article 3 – Exhibit R-35). Cameroon is not a shareholder of TOTCO. The company's capital stock is distributed into Class A shares issued to the benefit of members of the Consortium and Class B Shares to the benefit of Chad.

**d) Establishment convention between COTCO and Cameroon dated March 20, 1998**

68. On March 20, 1998, as provided for in the Memorandum of Understanding, COTCO entered into an establishment Convention (hereinafter, the "**Establishment Convention**") (Exhibit C-2) with Cameroon, the purpose of which is to "*define the rights and obligations of the Parties with regard to operations related to the construction, development and maintenance of the Cameroonian Transport System, which forms an integrated hydrocarbon pipeline transport system with the Chadian Transport System within the framework of the Chadian Export Project*" (Article 1 of the Establishment Convention). Any dispute between Cameroon and COTCO is to be resolved by ICSID arbitration (Article 36.2 of the Establishment Convention – Exhibit C-2).

**8.2. The acquisition by Savannah Energy of the ExxonMobil shares in the Chad-Cameroon oil pipeline development**

**8.2.1. Conclusion of the Acquisition Contract for the ExxonMobil shares in COTCO and TOTCO on December 12, 2021**

69. Savannah Energy PLC, an independent oil company under British law whose activity centers on Africa and, according to its financial communication, on "*Projects that Matter*" (Exhibits C-6 and R-4), approached the American oil group ExxonMobil in order to acquire its shares in the *upstream* and *midstream* activities of the project for the development and transport of hydrocarbons originating in Chad (*ibid.*); consequently, on December 12, 2021, an acquisition contract for the Esso Pipeline Investment Ltd (EPIL) in COTCO and the Esso Exploration and Production Chad Inc. (EEPCI) shares in TOTCO was entered into with Savannah Energy Chad Limited, under British law, a subsidiary of the aforementioned Savannah Energy PLC (hereinafter, the "**Acquisition Contract**") (Exhibit R-20).

**a) The necessary conditions for completing the acquisition**

70. In accordance with the aforementioned provisions of Convention 1 (prior authorization from the Ministry) and the Operating Agreement (prior authorization from the Ministry and right of preemption), the Acquisition Contract provides that the completion of the transaction assumed:

- on the one hand, the receipt "*on terms reasonably satisfactory to Sellers and Buyer*" of the written authorization of the Ministry of Petroleum and Energy of Chad for the envisaged acquisition (Article 4.1 (a) of the Acquisition Contract) (Exhibit R-20);
- the other party:
  - or the receipt of a written waiver by the members of the Consortium (namely, as of the date of the Acquisition Contract: EEPCL, Petronas Carigali (Chad EP) and SHT Petroleum Chad Company Ltd) (Page 10 of the Acquisition Contract) to the preemption right from which they benefit according to the Operating Agreement, "*on terms reasonably satisfactory to EEPCL Seller and Buyer*" (Article 4.1 (c) of the Acquisition Contract) (Exhibit R-20),
  - or written confirmation from ExxonMobil on the expiration of the preemption period and of the absence of preemption during this period (Article 4.1 (c) of the Acquisition Agreement) (Exhibit R-20).

71. Per the Acquisition Contract, the parties undertake to make their best efforts to satisfy the conditions as soon as possible after the date on which they enter into the Contract and, in any event, with regard to the aforementioned conditions, prior to the *Longstop Date*, namely 12 months after the date of the Contract (Article 4.2 (a) and Page 16 of the Acquisition Contract) (Exhibit R-20), i.e., no later than December 12, 2022.

72. In order to satisfy the aforementioned conditions (Article 4.2 (c) of the Acquisition Contract) (Exhibit R-20):

- the parties undertake to promptly prepare and submit any necessary application(s) to any relevant Governmental Authority ("*obligation to promptly prepare and submit any necessary application(s) to any relevant Governmental Authority*")
 

and to take all additional steps with any Governmental Authority in connection with such application(s) ("*take all additional steps with ny relevant Governmental Authority in connection with such application(s)*"),
- the Buyer undertakes to satisfy all reasonable conditions that may be required by the Ministry of Petroleum and Energy of Chad in order to obtain the necessary prior authorization ("*Buyer's obligation pursuant to Clause 4.2(a) to satisfy the Condition under Clause 4.1(a), shall include an obligation to: (A) provide, or procure the provision of, such reasonable Assurances ; and (B) satisfy any other reasonable conditions as may be required by the Ministry of Petroleum and Energy of the Republic of Chad for the purpose of obtaining satisfaction of the Condition set out in Clause 4.1(a) (...)*").

73. The failure to complete the aforementioned conditions constitutes for the ExxonMobil group, as well as for Savannah Energy Chad Limited, a cause for termination of the Acquisition Contract (Article 19.1 of the Acquisition Contract) (Exhibit R-20).



**b) The commitment by ExxonMobil Group to do what is necessary so that the governance of COTCO and TOTCO reflects the change in shareholding and the correlative commitments of the purchaser**

74. Under the terms of the Acquisition Contract, the ExxonMobil group undertakes to do what is necessary for a board of directors and a general assembly of COTCO and TOTCO to be convened such that there may be made:

- on the one hand, the resignation of the directors who represented the ExxonMobil group and the CEO, these resignations taking effect starting on the date on which the acquisition is completed.
- on the other hand, the appointment of the new directors and CEO appointed by the new shareholder, with said directors and CEO taking office at the time at which the acquisition is completed (Article 5.10 of the Acquisition Contract) (Exhibit R-20).

75. It is also expected that immediately after the transaction is completed, the buyer will organize the meetings necessary to proceed with the change of name of the companies acquired and the change of their registered office and will carry out whatever formalities may be required with the register of companies in order to see to the resignation of the directors and CEO representing the former shareholders and the appointment of the directors and CEO representing the new shareholder (Article 19.1 of the Acquisition Contract) (Exhibit R-20).

**c) The acquisition price**

76. The prices for the shares in question in the Acquisition Contract are set at:

- 255,600,000 for the acquisition of EEPCI,
- 104,400,000 for the acquisition of EPIL,

subject to all subsequent adjustments under the conditions provided for in the Acquisition Contract (Article 6 of the Acquisition Contract) (Exhibit R-20).

**8.2.2. Steps to satisfy the necessary conditions for completing the acquisition**

**a) Steps by EEPCI to the Chadian Ministry of Petroleum and Energy (prior approval)**

**(i) Request for approval of the acquisition from the Ministry of Petroleum and Energy of December 17, 2021**

77. On December 13, 2021, following the Acquisition Contract, the ExxonMobil group notified the Ministry of Petroleum and Energy of Chad, by letter via EEPCI, of having entered into the Acquisition Contract and, upon approval of the "*Petroleum Conventions and Chad Operating Agreement*," then informing them that "very soon" they will be apprised of "*formal correspondence*" at the same time regarding:

- "*the members of the Consortium in order to initiate the process of the right of preemption,*

- *the Government of Chad, in order to seek approval of the sale* " (Exhibit R-21).

78. According to the content of the request by ExxonMobil for withdrawal of the order of the President of the High Court of N'Djamena dated December 14, 2022, the draft transaction had been presented to Marshal Déby, *"who had given an agreement in principle for its realization,"* an agreement subsequently confirmed by the Transition President *"during a hearing granted to the management of Savannah in N'Djamena on May 31, 2021"* (Exhibit R-33, Page 4), then *"to translate this agreement in principle into practice via Decree No. 765/PR/2021 of November 8, 2021, the Transition President, then President of the Military Transition Council, set up an Interministerial Committee (composed, as per Article 2 of the Decree, in particular of the Ministry of Petroleum and Energy and the Director of SHT), in charge, according to Article 1 of the Decree, of negotiating the amount of the balance of any account related to the sale of ExxonMobil's assets to Savannah"* (*ibid.*), the Decree providing that: *An Interministerial Committee is created in charge of:*

- *Discussing and negotiating with EXXONMOBILE and SAVANNAH regarding the balance of any accounts related to the sale of EXXONMOBILE shares to SAVANNAH ENERGY.*
- *In order to reach an Agreement between the parties in question"* (*ibid.*).

79. On December 17, 2021, as announced in its letter dated December 13, the ExxonMobil group recalled via EEPIC that a share transfer agreement was entered into on December 12, 2021, *"which entails the transfer of all of the securities representing the capital stock of (...) EEPIC and (...) EPIL to Savannah Energy Chad Limited"* and to that end requested *"the approval"* of the Ministry, then *"formally"* again *"the approval of the Transfer Agreement by the Ministry of Petroleum and Energy,"* *"in accordance with the agreements in force,"* more specifically, *"In accordance with the provisions of Article 30.3 of the Petroleum Agreements and the provisions of Article 5.8 of the Establishment Convention entered into between TOTCO and the Republic of Chad,"* also recalling on this occasion that at that time the Consortium was composed of the companies EEPIC, Petronas Carigali (Chad EP) Inc. and SHT Petroleum Company Ltd and that *"EPIL holds 41.19% of the shares of (...) ("COTCO") and 40.19% of the shares of (...) ("TOTCO")"* (*ibid.*).

80. It is then observed in the letter that the acquisition has the sole effect of modifying the control of EEPIC and EPIL and that:

- on the one hand, the composition of the Consortium and that of the shareholding of COTCO and TOTCO would not be modified by the acquisition,
- on the other hand, EEPIC would remain the operator of the Consortium subject to the rights of the other members by virtue in particular of the Operating Agreement.

81. In its letter, the ExxonMobil group also indicated via EEPIC that *"We have engaged in discussions with teams from the Government of the Republic of Chad (...), including your Ministry, well in advance of the transfer, and we have already submitted detailed information concerning the Transfer Agreement and its transferors,"* adding that *"We understand that the Government has met with teams from Savannah Energy Chad Limited and that the latter has received consent from the Government,"* concluding that, *"Nevertheless, we are fully prepared to supply additional information to you"* (*ibid.*), ultimately commenting that *"We*

*believe that it is necessary to shorten the approval process insofar as the deceased Marshal (...) and the President of the Republic and the Transitional Military Council (...) have given their agreement in principle to the transfer "(ibid.).*

82. The ExxonMobil group deduces from these discussions that have already taken place and "*detailed*" information that has already been submitted on this occasion that the authorization should be given very soon: "*We therefore hope to receive this approval very soon "* (*ibid.*).

**(ii) Responses from the Ministry dated January 3, and 21, 2022, regarding the request for approval accompanied by requests for additional information**

83. On January 3, 2022, the Ministry of Petroleum and Energy responded to the letter of the ExxonMobil group (via EEPCI) dated December 13, 2021, asking it to communicate thereto "*in accordance with Decree No. 796/PR/PM/MPE/2010 of September 30, 2010, setting the terms of application of Law No. 006/PR/2007 of April 20, 2007, in relation to hydrocarbons*" a certain number of documents concerning Savannah Energy Chad Limited to allow for the operation to be analyzed "*and possibly, follow up*" on the letter (Exhibit R-23).

84. On January 21, 2023, in response to a letter in response to EEPCI dated January 18, 2023, and in a letter titled [translated from French] "*Your Application for Approval of the Transfer Agreement,*" the Ministry of Petroleum and Energy wrote in reference to a previous letter, apparently dated December 22, 2022, in which it allegedly requested the submission "*in accordance with Article 36 of the Decree specifying the conditions of application of Ordinance No. 7/PC/TP/MH of February 3, 1962,*" of "*all documents to be provided*" in order to "*allow it to declare [the] application for Approval admissible.*" The Ministry added that this request for disclosure "*must allow the Ministry to study [the] application with regard to form and substance.*"

85. However, the Ministry observed that the elements attached to EEPCI's letter dated January 18, 2022 "[were] *incomplete*" and concluded that "*consequently, [they] make it impossible for [the] admissibility of [the] application to be declared*" (*ibid.*), ultimately "*reiterating [its] request for the transmission of all missing documents in relation to Article 36 of the Decree to allow the examination of [the] application for Approval of the Transfer*" (*ibid.*).

**(iii) Requests from the Ministry of Petroleum and Energy dated April 4, and June 14, 2022, for suspension of the acquisition process**

86. On April 4, 2022, in a letter concerning the "*Suspension of the transition process with SAVANNAH ENERGY,*" "[i]n the framework of the application for approval of the transfer of ExxonMobil shares in Chad and Cameroon to Savannah Energy," the Ministry of Petroleum and Energy of Chad, no doubt considering that the information submitted by the ExxonMobil group was insufficient, "*in order to fully understand said transfer,*" requested "*to suspend the transition process begun with Savannah Energy,*" doing so "*until further notice*" (Exhibit R-25).

87. On June 14, 2022, in a letter concerning the "*Suspension of any transition process with SAVANNAH ENERGY,*" the Ministry of Petroleum and Energy of Chad notified COTCO and TOTCO that it had been informed that their boards of directors "*have scheduled, on June 24,*

2022, to deliberate on the modification of [their] governing bodies " as a result of the "draft transfer by ExxonMobil [of] its share in said companies to Savannah Energy " (Exhibit R-26).

88. The Ministry of Petroleum and Energy of Chad then recalls that "in accordance with the agreements signed between Esso and the Republic of Chad, such a transfer is subject to the prior approval of the Ministry of Petroleum and Energy of Chad" and that "to date, this transfer has not been approved," adding that "On the contrary, per a letter dated April 4, 2022 (...), the Ministry of Petroleum and Energy requested that (...) Esso (EEPCI) to suspend the transition process begun with Savannah Energy until further notice" (*ibid.*).

89. The Ministry concluded by urgently ordering that "Any transition process initiated at the level of COTCO and TOTCO with the company Savannah Energy be suspended with immediate effect" including "the appointment of a CEO and a President of the Board of Directors," this being done "until further notice" (*ibid.*).

**b) Steps by EEPCI to members of the Consortium (right of preemption)**

90. On January 7, 2022, following its previous letter of December 13, 2021 informing of Savannah Energy entering into an Acquisition Contract for the ExxonMobil group's shares in EEPCI and EPIL, and in accordance with Article 12.2 of the Operating Agreement, EEPCI asked the two other members of the Consortium (Petronas Carigali Chad Exploration & Production Inc and SHT Petroleum Chad Company Limited, the latter being a subsidiary of SHT) to decide within 30 days of receipt of the letter whether to exercise their preemption right or to waive it, the terms and conditions of the transaction being described in the copy of the Acquisition Contract attached to the letter: "*In accordance with Article 12.2 of the JOA, we kindly ask you to confirm, within 30 days following the receipt of this notice, whether you elect to exercise or waive your preemption rights related to the projected transaction. The terms and conditions of the transaction are further described in the copy of the SPA which is attached to this letter*" (Exhibits R-28 and R-33, Page 4).

91. According to the content of the non-adversarial application of SHT Petroleum Chad Company Limited for an order from the President of the High Court of N'Djamena of December 13, 2022 (having led to the order of December 14, 2022 – Exhibit R-31), "*neither Petronas nor SHT intended to exercise their right of pre-emption with regard to the terms [set out in the draft Acquisition Contract attached to the letter of January 7]*" (Exhibit R-32, Page 5).

92. In its letter of January 7, 2022, EEPCI adds that it anticipates that the period required to complete the transaction will exceed the 150 days provided for in Article 12.2 of the Operating Agreement and therefore asks the two other members of the Consortium if they can confirm their agreement to waive their preemption rights no later than December 11, 2022: "*As we anticipate the period to complete the transaction will exceed the 150 days contemplated by Article 12.2 of the JOA, we would be grateful if you could confirm your agreement to waive your preemption rights in respect of the transaction for a period ending December 11, 2022*" (Exhibits R-28 and R-33, Page 4).

93. According to the content of the application submitted by SHT Petroleum Chad Company Limited, "*SHT has not granted such an extension*" (Exhibit R-32, Page 6).

94. Parallel to the process of acquisition by Savannah Energy Chad Limited of the ExxonMobil shares, and according to the content of the request by ExxonMobil *for withdrawal of the order by the President of the High Court of N'Djamena of December 14, 2022, "having been informed of the selection of Savannah Energy by ExxonMobil to acquire its assets in Chad and Cameroon, Petronas [the second member of the Consortium] [has] approached Savannah Energy to sell its shares" and an announcement was made "related to the signing of an agreement also transferring [Petronas'] shares to Savannah"* (Exhibit R-33, Page 4). On January 18, 2022, per the same request for withdrawal, *"SHT formally notified its decision to exercise its preemption right on the transfer of Petronas as soon as the notification is made"* (*ibid.*, page 5).

### **8.2.3. Completion of the acquisition and challenge by the Ministry of Petroleum and Energy**

#### **a) Announcement of the completion of the acquisition on December 9, 2022**

95. According to the content of the request by the ExxonMobil group for withdrawal of the order by the President of the High Court of N'Djamena dated December 14, 2022, the Interministerial Committee *"only completed its work and transmitted its final proposals on September 28, 2022, as attested by the letter referenced by No. 1752/PR/SGP/2022 sent to (...) EEPCI by the Secretary General of the Office of the Presidency"* (Exhibit R-33, Page 4), the time taken by the Committee to transmit its final proposals being explained by the additional diligence made necessary by the aforementioned proposal for the sale of Petronas to Savannah (*ibid.*).

Per the letter of the Interministerial Committee dated September 28, 2022, *"in addition to setting the amount of the balance of any account,"* one of the proposals by the Committee is that a *"transactional agreement must be signed among the three parties: the State, ExxonMobil and Savannah Energy. In this agreement, Savannah undertakes to take responsibility for any environmental damage and to carry out a new environmental impact study for the new wells to be drilled in order to maintain production"* (*ibid.*, Pages 4 and 5), as a result of which *"It is only starting with this letter communicating the starting balance of EEPCI that all of the elements necessary for the materialization of the transaction were met"* (*ibid.*, Page 5).

In its request for withdrawal, the ExxonMobil group deduces that *"It therefore seems that one of the reasons for the delay in the finalization of the transaction was justified by the ten months taken by the Interministerial Committee to arrive at its proposals"* (*ibid.*).

96. On September 30, 2022, two days after the aforementioned letter from the Interministerial Committee dated September 28, 2022, the President of Savannah Energy PLC stated that he planned to complete the acquisition during the 4<sup>th</sup> quarter of the year: *"We look forward to closing our proposed Acquisitions of the Chad and Cameroon Assets in Q4 of this year"* (Exhibit R-4).

97. On December 9, 2022, in accordance with the predictions of its President, knowing that under the terms of the Acquisition Contract, the deadline for completing the acquisition (*Longstop Date*) expired on December 12, 2022 (see No. 70 above), Savannah Energy PLC announced on the same day that it had completed the acquisition of all ExxonMobil shares in



EEPCI and EPIL (Exhibit C-6).

The President of Savannah Energy PLC said the following at this occasion: "*We are delighted to announce the completion of our USD407 million acquisition of ExxonMobil's upstream and midstream business in Chad and Cameroon. I would like to welcome our new employees to the Savannah family and look forward to building our in-country businesses with them as we embrace the multiple growth opportunities available to us*" (*ibid.*) and: "*The consideration payable by [Savannah Energy PLC] in respect to Exxon Acquisition is being funded by a combination of the proceeds of the drawdown on the Exxon Prepayment Facility and existing cash resources*" (Exhibit R-29, Page 19).

In the same financial communication of December 9, 2022, it was indicated that the completion of the project to acquire Petronas' shares was not a condition for the completion of the acquisition of ExxonMobil's shares: "*Status of Petronas Acquisition – Completion of the Petronas acquisition is not a condition of the Exxon acquisition*" (Exhibit R-29, Page 18). On the same day, the change in EPIL's shareholding was regularized as EPIL with the Bahamas Register of Companies (Exhibit C-7) and with the depository of COTCO's securities accounts, CBC Bourse (Exhibit C-80) .

98. Just before this event, on December 7, 2022, per Article 5.10 of the Acquisition Contract (see No. 92 above) (Exhibit R-20), EPIL had asked the President of the COTCO Board of Directors to add to the agenda for the December 12 board meeting the resignation of the 4 directors representing the ExxonMobil group (including the CEO) and the cooptation of the 4 replacement directors representing the new shareholder EPIL, i.e., Savannah Energy, as well as the appointment of Roger Schaefer from among these 4 replacement directors as new CEO of EPIL (Exhibits C-41, C-42 and C-45 to C-47). Then, on the same day, the ExxonMobil group had asked the President of the Board to add the ratification of the cooptation of the 4 new directors to the agenda for the general assembly of December 12, 2022 (Exhibit C-43).

99. On December 16, 2022, in accordance with the provisions of Article 19.1 of the Acquisition Contract (see No. 92 above) (Exhibit R-20), the ExxonMobil Group changed the name of EPIL to Savannah Midstream Investment Limited ("**SMIL**") with the Bahamas Register of Companies (Exhibit C-10).

**b) Challenge to the completion of the acquisition by the Ministry of Petroleum and Energy per letter dated December 11, 2022**

100. On December 11, 2022, in a letter to Savannah Energy concerning the "*Suspension of any transition operation concerning EEPCI and EPIL*" (Exhibit R-30), the Ministry of Petroleum and Energy of Chad acknowledged receipt of the announcement of the completion of the acquisition and indicated that:

- "*in the clearest terms possible,*" the Republic of Chad considers that the transfer of EEPCI and EPIL is "*irregular and unenforceable against the Republic and SHT*" and that it "*cannot have the slightest effect,*"
- the Republic of Chad and SHT are preparing to initiate proceedings to judge the irregularity of the transfer of EEPCI and EPIL (Exhibit R-30).

The Ministry of Petroleum and Energy of Chad concludes by enjoining Savannah Energy to

"cease any process related to the transfer of the shares of EEPCL and EPIL and oil operations until a decision is taken by the competent courts," failing which it would refer "all competent courts to suspend all effects of this transfer pending a decision on the irregularity of said transfer" (*ibid.*).

101. On the same December 11, 2022, in a letter concerning the "*Transfer of the capital stock of EEPCL and EPIL*" (Exhibit R-27), the Ministry of Petroleum and Energy questioned the ExxonMobil group on the announcement of the completion of the sale of EEPCL and EPIL to Savannah Energy PLC, recalling:

- Regarding prior approval by the Ministry, that:
  - the transfer of control of EEPCL and EPIL is subject to the prior approval of the Ministry under "*Article 30.3 of the Conventions on Exploration, Development and Transport of Hydrocarbons of the Consortium of 1988 and 2004*" (i.e., Conventions 1 and 2 above), and "*Article 5.8 of the TOTCO Establishment Convention of 1998*";
  - this prior approval being all the more necessary since the Chad-Cameroon pipeline is a sovereign asset of "*strategic importance for the Republic of Chad,*" the perfect management of the oil pipeline being consequently "*essential for the authorities, particularly in view of the importance of the tax resources resulting therefrom*";
  - the Ministry has "*repeatedly indicated to Exxon Mobil that the ongoing transfer raises immense questions on our part, in particular with regard to the technical and financial capacities of a transferee with no established history of oil production or oil pipeline development of the magnitude and complexity found in Chadian assets and for TOTCO and COTCO*";
  - the Ministry considered that "*at no time were [their] legitimate concerns in this regard addressed satisfactorily*"; consequently, it was "*expressly requested to suspend any transition process,*" in addition to the fact that on December 6, 2022, these "*major concerns*" and the "*lack of agreement to this transfer*" in the statement of the Ministry's file were reiterated to EEPCL "*following a summons by (...) the Secretary General of the Office of the Presidency*";
  - it would appear from the financial information submitted by Savannah Energy (Exhibit R-29) that the operation would be "*ultimately financed by the Esso Group itself under an oil prepayment agreement, according to agreements entered into on December 8, 2022,*" with the result that the proposed operation would be "*significantly different from that initially notified, and which should have been the subject of a new notification to the Ministry,*" this information reinforcing "*all [of their] fears about the financial capacity of Savannah, insofar that this seems to cast doubt on its ability to raise debt from conventional financiers,*" this being "*in contradiction with the preliminary elements related to the operation and the transferee*" that had been provided; consequently, the information on the financing "*must be taken into account in the analysis of the file by [the] services*" of the Ministry;
  - consequently, Exxon Mobil could not decide to "*exceed the most basic rights of the Republic of Chad by intending to be able to carry out this transfer despite the lack of agreement with it,*" it being recalled again that the transfer of EEPCL and EPIL was never authorized and that with this transfer being "*irregular,*" it is "*unenforceable*" in Chad and "*cannot have the slightest effect*";

- Regarding the right of preemption:
  - the transfer was carried out "*regardless of the preemption right enjoyed by SHT under Article 12 of the Consortium Association Agreement,*" knowing that on the one hand, "*the transfer should have been made within 150 days from the first notification of preemption, failing which the transferor is obliged to send a new notification, thus giving rise to a new preemption right,*" and on the other hand, the transfer operation ultimately envisaged is significantly different from that which was notified initially and therefore has "*given rise to a new preemption right, which has not been fulfilled*" (Exhibit R-27).

102. The Ministry concluded by reporting that Chad "*is preparing to initiate proceedings in order to judge the irregularity of the transfer of EEPCL and EPIL,*" accordingly enjoining the same to "*cease all processes related to the transfer to Savannah of the shares of EEPCL and EPIL and oil operations until a decision is made by the competent courts,*" adding that "*In the absence of confirmation (...) as of Monday, December 12, on [their commitment] in this regard, [the Chadian authorities] will refer the matter to all competent courts in order to suspend all effects of this transfer pending a decision on the irregularity [of the] transfer*" (*ibid.*).

**c) Change of COTCO directors and CEO following the completion of the acquisition at the board of directors meeting and at the general assembly of December 12, 2022, and challenge by Chad during the board of directors meeting and assembly of December 12 and during the general assembly of February 7, 2023**

**(i) COTCO Board of Directors meeting of December 12, 2022**

103. On December 12, 2022, by convocation by its President, the COTCO Board of Directors met for an agenda that notably included the resignation of the directors and CEO representing EPIL, as they had been appointed by Exxon, and the cooptation of the directors and CEO representing EPIL as appointed by Savannah Energy, the new shareholder of EPIL (Exhibits C-8 and C-51). This change was made by the vote of two resolutions according to the minutes of the board meeting:

- Resolution consisting of proceeding to the replacement of the three current directors appointed by EPIL by co-opting the directors proposed by Savannah Energy, doing so at the first board meeting following the date of transfer of ownership of all EPIL shares to Savannah Energy:

The directors representing Chad indicate that the proposed resolution arrived at the board late on December 8, 2022, fewer than 5 days before the board of directors meeting, in violation of COTCO bylaws. Therefore, they cannot contest its inclusion on the agenda and declare that they cannot vote.

The President of the Board replies that the notification by EPIL of the proposal to the President of the Board respected the 5-day deadline and adds that the effective notification by the President of this point to the members of the Board, as with the communication of the draft resolution related thereto, is not subject to a time limit, but rather was done within a reasonable time.



The Director representing Petronas states that he believes that the proposal was received late and that therefore he did not have time to review it in order to be able to determine the direction of his vote and requests more time for the review, which is why he is not in a position to vote.

The Cameroon and EPIL directors are in favor.

The resolution is thus adopted by a majority of 6 votes, two votes against (Chad) and two absentions (Petronas). The directors appointed by Savannah Energy (Nicolas Beattie, Antoine Richard and Nicolas de Blanpré) are thus co-opted.

The board notes that the three proposed directors do not hold shares in COTCO capital and decides to submit these cooptations for ratification by the ordinary general assembly, which will also set the duration of their mandate.

- Resolution consisting of proceeding to the replacement of the current director designated by EPIL to assume the functions of CEO (and therefore President of the Board according to the Bylaws) of COTCO, in accordance with its mandate as a Service Provider Company for COTCO, and to co-opt Roger Schaefer to this effect starting with the first board meeting following the date of transfer of ownership of all EPIL shares to Savannah Energy:

The directors representing Chad renew their challenge as that representing Petronas. The Cameroon and EPIL directors are in favor. Once again, the resolution is therefore voted by a majority of 6 votes out of 10.

The board notes that the new CEO does not hold shares in COTCO capital and decides to submit these cooptations for ratification by the ordinary general assembly, which will also set the duration of his mandate.

104. The new President of the Board of Directors proposes, taking into account the modification of the Board's agenda, to review the proposed agenda for the ordinary general assembly scheduled for December 12, 2022, following the Board meeting, deferring Items 2, 3, 4 and 5 to a subsequent Board meeting.

105. At this proposal, the Chadian directors indicate that the board meeting has become illegal for them "*because Chad's approval for the transfer of ownership between Exxon Mobil and Savannah Energy has not been obtained as required by the agreements with ExxonMobil*"; consequently, "*they refuse to be complicit in this illegality and will no longer vote on the items on the agenda.*" The Petronas director declares not to be in a position to make any comments.

106. In its new formation, the board of directors thus approves the convocation of an ordinary general assembly on the same day, i.e., December 12, with a modified agenda (the initial agenda being postponed to another assembly) and decides to submit for the approval of the assembly to be held on the same day following the Board meeting the following agenda the following: ratification of the appointment of new directors, powers and formalities.

**(ii) COTCO Ordinary General Assembly of December 12, 2022**

107. In accordance with what was decided upon during the aforementioned board of directors meeting of December 12, 2022, which modified the agenda of the meeting to be held subsequently, the COTCO general assembly held on December 12 first offered to accept the modification of its agenda to see it reduced to the ratification of the appointments of directors and the CEO decided by the board (Exhibits C-9 and C-52).

108. Chad and SHT opposed this amendment by indicating, as was stated to the Board of Directors, that the ordinary general assembly has "*become illegal for them because the approval of the Republic of Chad for this transfer of ownership between ExxonMobil and Savannah has not been obtained, as is required by the agreements with ExxonMobil*" and therefore refuse to be "*complicit in this illegality and will no longer vote on the items on the agenda*". DPIL, now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc., representing Petronas, declares not to be in a position to make any comments. It is recalled that in accordance with Article 550 of the Uniform Act relating to commercial companies, abstaining parties are not taken into account when calculating the majority of votes cast. The proposal of amending the agenda is therefore "*unanimously approved on the basis of the votes validly cast by the shareholders [EPIL] and [Cameroon]*" (Exhibits C-9 and C-52).

109. The general assembly thus votes to ratify the decision by the board to replace the directors at the request of EPIL and then the transfer of ownership of all of its shares to Savannah Energy Chad Limited. Chad and SHT renew their challenge by voting against the resolution and DPIL, now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc., says it is unable to make any comments. The resolution was approved by a majority (*ibid.*).

**(iii) Order of the President of the High Court of N'Djamena of December 14**

110. On December 14, 2022, as announced in the letter of the Ministry of Petroleum and Energy of December 12, 2022, Chad obtained, via SHT, on the non-adversarial application of the President of the High Court the "*suspension of any operation participating in or facilitating the implementation of the transfer of EEPIC and EPIL to Savannah, or any related transition process, notably including the appointment of directors or representatives of Savannah in the proceedings of the Consortium, TOTCO or COTCO, pending a decision on the merits concerning the validity of the transfer to Savannah of the shares of EEPIC and EPIL*" and the prohibition "*on representatives or employees of Savannah, or a company of its group, from accessing the premises of EEPIC, EPIL, TOTCO or COTCO*" (Exhibits R-31 and R-32). EEPIC, EPIL, TOTCO and COTCO notified the Court of their opposition to the order of December 14, 2022.

**(iv) COTCO General Assembly of February 7, 2023**

111. On February 7, 2023, a COTCO general assembly was held which had several resolutions on its agenda (Exhibit C-54). During this assembly, Chad and SHT Overseas systematically voted against the proposed resolutions, justifying their position with this statement:

*"We formally state the illegal presence of Savannah representatives at this meeting. Our presence at this meeting should not be considered as an acceptance of this illegality; we are here because this illegal meeting is ready to deliberate on the strategic interests of Chad, and we will note the contents of this deliberation. The Republic of Chad and its directors reserve all their rights with regard to this deliberation. We demand that what we have said in the Minutes be noted" (ibid).*

112. During the same assembly, DPIL (Petronas), now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc., abstained from voting on the resolutions by declaring *"not to be in a position to make any comment"* for each proposed resolution (*ibid*).

**(v) COTCO Board of Directors meeting of April 25, 2023, and the deferment of the general assembly scheduled for the same day due to lack of quorum**

113. On April 25, 2023, a COTCO board of directors meeting was held whereby all directors had been convened (Exhibit C-56). The directors representing Chad and SHT Overseas did not attend this meeting (Exhibit C-57). Representatives of DPIL (Petronas), now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc., were present, but abstained from voting on most of the resolutions (*ibid*). The Board ratified the *"Change of Shareholder Name and Service Company Name"* from EPIL to SMIL (*ibid*).

114. The Board approved the convocation of an assembly scheduled for the same day, but the assembly ends up being adjourned due to lack of quorum due to the absence of the Republic of Chad and SHT Overseas; consequently, the President of the Board of Directors decided on April 28, 2023, to convene a new assembly (on second convocation) on May 24, 2023, in Paris with, in particular, having the notification of the change of name from EPIL to SMIL on the agenda (Exhibits C-58 to C-64).

**8.3. The acquisition by Chad (via SHT) of the Petronas shares in the operating company (COTCO) of the Cameroonian section of the Chad-Cameroon pipeline and the consequences of nationalization, according to Chad, which was decided upon by the shareholding of COTCO**

**8.3.1. Notification to the Commission of the Central African Economic and Monetary Community ("CEMAC") of the proposed acquisition (dated December 12, 2022) by Chad (via SHT) of the Petronas (DPIL) shares in COTCO on February 13, 2023**

115. As indicated above, after the announcement by Savannah Energy regarding the Acquisition Contract for the ExxonMobil group's shares in COTCO, Petronas also offered for Savannah Energy to buy out its own shares (via DPIL, now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc.) in COTCO (see No. 94 above). This purchase proposal did not succeed, and the purchase of Petronas' shares in COTCO was ultimately completed with the Republic of Chad, which had notified its intention to exercise its preemption right on DPIL (now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc.) on January 18, 2022 (Exhibit R-33, Page 4).

116. On December 12, 2022, an acquisition contract was signed between Chad (via SHT) and Petronas in relation to Petronas' shares in TOTCO and COTCO (Exhibits R-42 and C-15).

117. On February 13, 2023, the acquisition by Chad (via SHT) of Petronas' shares in the TOTCO and COTCO oil companies was notified to the CEMAC Commission (Exhibit C-13). The acquisition therefore concerned the 35% Petronas share in the Consortium, the 30.16% Petronas share in TOTCO and the 29.77% Petronas share in COTCO (Exhibit C-13).

118. At the end of the operation, Chad (via SHT) had the right to hold a majority stake in:

- the Consortium: 60%
- TOTCO: 59.82%
- COTCO: 53.77% (*ibid.*).

119. On March 31, 2023, the acquisition was approved by the Ministry of Petroleum and Energy (Exhibit R-42).

### **8.3.2. Nationalization by Chad of EEPIC assets and rights in Chad on March 31, 2023**

120. On March 23, 2023, Chad decided, by Decree No. 465/PT/PM/MHE/2023, pursuant to Conventions 1 and 2, to nationalize "*all assets and all rights of any kind arising from the Conventions, exploration permits, development authorizations and hydrocarbon transport authorizations* [belonging to EEPIC]" (Exhibit C-11).

121. On March 28, 2023, Savannah Energy challenged this measure, via Savannah Chad Inc (with Nicolas de Blanpré as CEO), considering that it violated Conventions 1 and 2, and reserved the right to seek reparations for all damages created by this situation (Exhibit C-38).

122. On March 31, 2023, Chad adopted a law "*nationalizing all assets and all rights of any kind* [belonging to EEPIC] *and* [EPIL] *(and any entity claiming their rights) in Chad*" (Exhibit R-1). According to Article 1 of the law:

*"The following is hereby nationalized:*

- *all assets and all rights of any kind located in Chad or arising from Conventions, including Permits, Concessions, Transport Authorizations and all other Hydrocarbon authorizations for Esso Exploration and Production Chad Inc. (or any entity claiming their rights), including the shares and rights held in any branch in Chad and any company having its registered office in Chad, and*
- *all assets and all rights of any kind located in Chad or arising Esso Pipeline Investments Limited (or any entity claiming their rights), including the shares and rights held in any branch in Chad and any company having its registered office in Chad" (ibid.).*

123. On March 31, 2023, Savannah Energy (via Savannah Chad Inc) also announced that "*The total absence of clarity of the law on rights and assets concerning the nationalization*

*and the silence of the law on the modalities of its implementation, as well as the refusal of the Republic of Chad to communicate with [Savannah Chad Inc]," "compel it (...) to put a final end to oil operations in Chad, in particular to the provision of all goods and services necessary for these operations" (Exhibit R-39), adding that it "reserves all of its rights, in particular the right to claim full reparations for all of the damage it has suffered" (ibid.).*

124. On April 28, 2023, per Law No. 009/PT/2023, "Chad Petroleum Company (TPC SA)" was created, having as its purpose the collection from its constitution of "*all of the assets and rights enshrined by Law [on nationalization] No. 003/PT/2023 of March 31, 2023, as well as all related obligations contracted by the State*" (Exhibit R-37).

### **8.3.3. Authorization by the CEMAC Commission for the acquisition by Chad (via SHT) of the Petronas shares in TOTCO and COTCO on May 15, 2023**

125. On May 15, 2023, the CEMAC Commission authorized the acquisition by Chad (via SHT) of Petronas' shares in TOTCO and COTCO, considering it "*compatible with the rules of the Common Market within the Central African Economic Union,*" accompanying this authorization with the obligation for SHT to "*implement the commitments [described in the body of the decision] forming an integral part of the (...) decision*" and the commitments being "*subject to monitoring/evaluation by the Community Competition Authority, through an action plan developed by SHT, in close collaboration with this Community Authority*" (Exhibit C-13, Page 13).

126. According to the terms of the decision, the reasons for the commitments accompanying the authorization decision relate in particular to:

- SHT will hold a dominant position in, and therefore a decisive influence on, the market of the Doba oil development zone;
- SHT will hold a quasi-monopoly in the transport of crude oil by oil pipeline, which may substantially affect competition in the markets in question;
- by controlling TOTCO and COTCO, it will be able to make decisions by itself in relation to the commercial and investment policy of the oil pipeline management, with the aim of maximizing its profit or discriminating against its competing producers;
- prior to the acquisition, none of the shareholders of TOTCO and COTCO managing the oil pipeline had decisive control by themselves over the management of said companies;
- with the capital being shared, TOTCO and COTCO had to obtain a majority in order to be able to implement their decisions; consequently, none of the shareholders controlled the behavior of TOTCO or COTCO on the market; the lack of control made shareholder consensus necessary in the decision-making process for TOTCO and COTCO;
- the direct or indirect splitting of the shareholding among several operators, which are users of the infrastructure, is generally a mode of governance characteristic of the sector, which makes it possible to have a mechanism of balance of interests and the exercise of counterbalances, since each shareholder/user needs the oil pipeline to

transport petroleum products, but no one is able to build this type of infrastructure by themselves (Exhibit C-13).

127. According to the decision of the CEMAC Commission, Chad (via SHT) is therefore required to *"make the commitments detailed [in the decision] for a period of five years, renewable as often as is necessary, each time for a period of five years, if the competitive analysis to which the authority will proceed makes it necessary to maintain them"* (*ibid.*, Page 12), these commitments consisting in particular of the following commitments, their "implementation" to be carried out *"under the control of the CEMAC Community Competition Authority"*:

- *"Commitments related to the maintenance of the plurality of representation of TOTCO and COTCO shareholders on the Board of Directors and the composition of the Board of Directors:*
  - *SHT undertakes to maintain representation of COTCO and TOTCO shareholders on the Board of Directors in accordance with the Bylaws (Article 13 [of the TOTCO Bylaws] and Article 13 of the COTCO bylaws);*
  - *SHT undertakes to maintain the composition of the COTCO Board of Directors with at least three (03) members and no more than twelve (12) shareholders;*
  - *SHT undertakes to limit itself to four directors on the COTCO Board of Directors in accordance with the Bylaws (Article 13 of the COTCO [bylaws]);*
  - *the other directors of the COTCO Board of Directors will be appointed on the proposal of the minority shareholders in accordance with the Bylaws (Article 13 of COTCO)"(ibid., Page 12).*

128. Adding that:

- *"SHT undertakes to return to Société Nationale des Hydrocarbures du Cameroun, at the request of the same, part of its shares in COTCO" (ibid., Page 12).*
- *"Commitment related to the notification to the CEMAC Community Competition Authority regarding any change in the composition of the Board of Directors";*
- *"Commitments to prevent any circumvention of the effectiveness of Commitments 1 and 2 referenced above:*
  - *SHT undertakes to respect the commitments set out in Points 1) and 2) above; (...);*
  - *SHT undertakes not to include draft resolutions in agendas of ordinary general assemblies that fall within the jurisdiction of the Board of Directors and which concern strategic decisions within the meaning of merger law, in particular, appointment of the leaders of the TOTCO and COTCO targets (other than its directors), adoption of the budget or business plan, decisions related to the commercial development of the TOTCO and COTCO targets or the technical development of the oil pipeline" (Exhibit C-13, Page 13).*



**8.3.4. Finalization of the acquisition by Chad (via SHT) of the Petronas shares in COTCO on May 22, 2023, and notification of this finalization to COTCO's CEO on the occasion of the company's Board of Directors meeting on May 24, 2023**

129. On May 22, 2023, following the aforementioned decision by the CEMAC Commission of May 15, 2023, authorizing the operation (Exhibit C-13), the acquisition by Chad (via SHT) of Petronas' shares, in particular in COTCO, has been finalized (Exhibit R-42).

130. The completion of the acquisition was notified to the COTCO CEO per a letter dated May 24, 2023, from DPIL, now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc. (former Petronas investment vehicle in COTCO), which became the property of Chad via SHT (Exhibit C-14). Attached to the letter was the decision of the CEMAC Commission of May 15, 2023 (Exhibit C-15). The letter further states that the directors representing Petronas on the COTCO Board of Directors have resigned effective May 24, 2023, and will be replaced by SHT representatives, whose name will be notified to the Board of Directors (*ibid.*).

**8.3.5. COTCO Board of Directors meeting of May 24, 2023, during which the CEO is exchanged and the directors representing the new shareholder of EPIL are exchanged**

131. On May 24, 2023, a COTCO board meeting was held in Paris at Hôtel du Collectionneur (Exhibit R-44). Among the issues on the agenda were the resignation and cooptation of new directors, in addition to the proposal of resolutions for the ordinary general assembly (*ibid.*).

132. Over the course of the meeting, the President of the Board of Directors (Roger Schaefer) announced that he was resigning; consequently, in its capacity as a Service Provider Company, EPIL proposed to replace him with Aubin de Blanpré, already a director at COTCO. The cooptation must be ratified by the ordinary general assembly, which will also set the duration of his mandate. The resolution was adopted by 5 votes for and 5 votes against. The President having voted in favor and having a casting vote, the resolution was approved by a majority (*ibid.*, Page 5; Exhibit C-27).

133. At least five days prior to the Board of Directors meeting, in accordance with the COTCO Bylaws, and while the acquisition of DPIL by SHT was not yet finalized, a resolution was added to the agenda proposed by the President of the Board aimed at replacing the directors appointed by DPIL when it was owned by Petronas by directors appointed by its new shareholder (SHT). The director present representing DPIL was therefore asked about what reason there could be to replace the directors while the acquisition entered into on December 12, 2022, had not yet been completed (*ibid.*, Page 6).

134. The director present representing DPIL replied that the resolution had been proposed this way in order to respect the period in the bylaws requiring that applications for additions of

items to the agenda be done no later than 5 days prior to the board of directors meeting. The director then informs the board that the transaction with SHT was effectively completed on May 22, 2023, and that notification to COTCO of the completion of the transfer will take place after the board meeting.

135. The Board of Directors took note of the by DPII to replace directors under the condition of the final completion ("*Completion*") of the sale operation entered into on December 12, 2022 (defined as "**the Condition**"). The Board consequently approved the new directors appointed by DPII "*starting from the completion of the Condition,*" the mandates of the new directors being able "*to take effect automatically only on the date of notification by DPII to COTCO of the satisfaction of the Condition,*" with no change of directors taking place "prior to that date" (*ibid.*, Page 16). The resolution was adopted by a majority (6 votes to 4) (*ibid.*, Exhibit C-27).

136. At the "insistence of the board" per the terms of the board minutes, the notification was finally made during the board meeting (*ibid.*, Page 6). Thus, as indicated above (see No. 129), per a letter delivered by hand during the board meeting, COTCO was officially informed of the completion of the acquisition by SHT of Petronas' shares in DPII, and as a result of this that the directors representing Petronas on the COTCO board of directors will resign with effective May 24, 2023, and that they will be replaced by representatives of SHT, whose names will be notified to the board of directors (Exhibits C-14 and C-15). Thus, the condition was satisfied during the meeting.

137. Finally, the board approved the convocation of an ordinary general assembly on the same day of May 24, 2023, with all shareholders present or validly represented in particular so that it could submit to the vote of the assembly the ratification of the appointment of new directors, the resolutions being worded as follows:

- "*The Ordinary General Assembly ratifies the appointment as Directors, subject to the final completion ("*Completion* ") of the sale operation entered into on December 12 (...),"*
- "*The Ordinary General Meeting ratifies the appointment of Nicolas Aubin de Blanpré as CEO to replace Roger Schaeffer (...)"* (Exhibit R-44, Pages 18, 19 and 21).

**8.3.6. COTCO general assembly of May 24, 2023, at which the dismissal of the directors proposed by EPIL was voted on, the rejection of the ratification of the appointment of Mr. de Blanpré as director and the approval of the ratification of the appointment of the new directors representing DPII following its change of shareholding**

138. On May 24, 2023, after the closing of the meeting of the Board of Directors of the same day at 12:55 PM, a representative of SHT sent an email to the shareholders of COTCO, stating that SHT wanted the COTCO general assembly to be held, the quorum being met:

*Dear Shareholders,*

*The representatives of SHT and the State of Chad have been kept waiting, without any indication, for more than 2 hours now. This is the case, even though the representatives*



*of Savannah and SNH refused to grant the deferment of the meetings to the afternoon, as requested by Chad, as well as the requested suspensions. This situation is unacceptable, and we ask that you tell us when you plan to come back to the room to hold the GA in order to allow us to organize ourselves.*

*Please note that Chad and SHT want the GA to take place today as planned, the quorum being met.*

*Please give us an answer in the next 30 minutes" (Exhibit R-45).*

139. At 5:00 PM, then again at 5:52 PM, the newly appointed CEO of COTCO sent an email during said meeting to COTCO shareholders reminding them that during the meeting, COTCO had received notification of the finalization ("*Completion*") of the acquisition by SHT of its shares in DPIL, now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc., and of the decision of May 15, 2023, by the CEMAC Commission which, according to the CEO, "*subjects it to certain conditionalities, in particular the commitments to be made by (...) (SHT) vis-à-vis (...) (SNH), respective subsidiaries of the Republic of Chad and the Republic of Cameroon, in accordance with the provisions of our Bylaws with regard to the structure of COTCO's capital*" (Exhibits C-15 and R-46). The CEO deduces that "*Taking into account the above, we note that there are a number of prerequisites that must be settled by the shareholders and/or the two States in order to allow for the shareholders' workshop planned to be held on May 26, so the Ordinary General Assemblies scheduled for today [i.e., May 24] can be held efficiently on a date to be determined*" (*ibid.*).

140. In an hour-by-hour summary summons of May 26, 2023, served by the Court Clerk of the High Court of Douala-Banjo at the initiative of COTCO represented by the CEO appointed by Savannah Energy, and seeking to prohibit the transcription into the Commercial Register of the resolutions taken during the meeting held on May 24, 2023, it is indicated that the declaration of said CEO in the aforementioned email dated May 24, 2023 (*ibid.*), was understood as a decision to defer the general assembly to a later date, to be held subsequent to the board of directors meeting: "*the applicant [COTCO] through its legal representative, President of the Board of Directors and CEO, decided (...) to defer the holding of the Ordinary General Assemblies which were to be held on May 24, 2023, to a later date, i.e., the second convocation which was supposed to be held on April 24, 2023, and which could not be held due to the lack of the Chadian parties, as well as the first convocation which was logically to be convened following the Board of Directors meeting, as well as the holding of the meeting between shareholders scheduled for May 26, 2023*" (Exhibit C-18).

In the summons, it is further specified that the deferment was motivated by the fact that:

- on the one hand, the "*decision by the CEMAC community authorities made the authorization of the acquisition of Petronas by SHT subject to various commitments of the latter, including the commitment of SHT to 'return part of its shares in COTCO to Société National des Hydrocarbures du Cameroun, at the request of the latter,'*" and that it was therefore necessary to defer in order to "*allow the two States of Cameroon and Chad, represented by their respective companies SNH and SHT, to settle beforehand the modalities of the return by SHT to SNH of part of its new shares in COTCO, in accordance with the requirements contained in the CEMAC decision*" (*ibid.*),

- on the other hand, *"by means of the acquisition of this majority, SHT would have had the power to pass all resolutions, including those related to the administration and management of COTCO, even though under the terms of the CEMAC Commission decision, (...) 'SHT makes other fundamental commitments, notably including the commitment not to include draft resolutions on the agenda for ordinary general assemblies that fall within the jurisdiction of the Board of Directors and which relate to strategic decisions within the meaning of merger law, adoption of the budget or the business plan, decisions related to commercial development (...) or technical development and the oil pipeline',"* with the consequence that *"the holding of another general assembly under these conditions would have consecrated a harsh imbalance and crystallized a situation of majority of the interests of the Chadian parties in COTCO, which manages the pipeline in the territory of the Republic of Cameroon, all things that did not seem to be as they stood to have been envisaged both in the spirit of the parties' agreements and in the approval decision by the CEMAC competition authorities" (ibid.).*

141. In addition to the convening of an ordinary general assembly on May 24, 2023, decided during the aforementioned Board meeting of the same day, a previous ordinary general assembly scheduled for April 25, 2023, adjourned due to lack of quorum, had been reconvened on second convocation for May 24, 2023 (see No. 113 above) (Exhibits C-12, R-48 and C-58 to C-66).

142. At 6:18 p.m., the SHT representative responded by email to COTCO shareholders, stating that:

*"Dear shareholder representatives,  
We would like to respond to your email below as follows.  
According to you, the GA meeting for today in 2nd convocation does not require a quorum.  
For the GA meeting today in 1st convocation, the Republic of Chad and Société des Hydrocarbures du Tchad [SHT], having more than 53%, constitute a quorum.  
Please note that SHT and Chad will hold the GAs one after the other starting at 7:00 PM Paris time, in compliance with the statutory and legal provisions.  
A bailiff will be present to draw up the report of the two GAs" (Exhibit R-47).*

143. On May 24, 2023, at 7:00 PM, the COTCO ordinary general assembly convened on first convocation per the resolution voted during the aforementioned Board of Directors meeting of the same day (and which was normally set at 2:00 PM), began in the presence of a bailiff and ended at 7:35 PM (Exhibits C-16 and C-17). The only parties present at the assembly were DPIL (now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc.), Chad (in the person of the Ministry of Petroleum and Energy) and SHT. Since the President of the Board of Directors (Mr. de Blanpré appointed by Savannah Energy) was absent, a President was appointed in the person of the SHT representative (*ibid.*).

144. According to the minutes of the assembly:

*"The President notes that the shareholders (...) (SNH) and (...) (EPIL) (known as ...) (SMIL) in the convocation, after initially rejecting the deferment of the meeting requested rather by the SHT, DPI and Republic of Chad shareholders, were not*

*themselves present for the holding of the meeting of the General Assembly. The steps taken by the SHT, DPI and the Republic of Chad shareholders to bring them back into the room, including in writing, were in vain. The SNH and EPIL Shareholders have definitively refused to participate in the General Assembly, the start of which was scheduled for two (2) o'clock PM.*

*The SHT, DPI and Republic of Chad Shareholders being present and representing more than 50% of the capital stock, the President notes that the quorum required for the holding of a meeting of the Ordinary General Assembly is reached, in accordance with Article 28 of the Bylaws, and that the Ordinary General Assembly may validly meet" (ibid.).*

145. Over the course of the assembly, the Chad representative declared that:

*"EPIL can no longer be a shareholder under Article 10 of the company's Bylaws, as it is no longer a member of the Doba Consortium.*

*Consequently, by virtue of Article 522 of the OHADA Uniform Act relating to commercial companies, the Republic of Chad submits the following resolution to the vote of the assembly: Removal of the directors proposed by EPIL (...); and rejection of the resolutions of the Board of Directors to appoint Nicolas de Blanpré and Yacine Wafi as directors" (Exhibit C-17, page 8).*

The resolution is adopted unanimously, as a result of which all directors appointed by EPIL are dismissed.

146. Then, the President recalling that "[SHT] *completed the acquisition of PETRONAS Carigali Chad Exploration a& Production Inc on May 22, 2023, resulting in the takeover of [DPII],*" the appointment of the new directors representing DPII, now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc., was unanimously ratified in its new shareholding (Exhibit C-17).

147. Over the course of the assembly, one of the Chad representatives ultimately declared that Chad agreed to transfer an additional 10% stake in Cameroon, which will be in addition to the 5.17% it already holds in COTCO via SNH, as soon as possible, in accordance with the commitment made vis-à-vis the CEMAC Commission (*ibid.*).

148. On May 31, and June 1, 2023 (Exhibits C-19, R-56, C-20 and C-21), drawing the consequences of the dismissal of the directors appointed by EPIL, therefore including the COTCO CEO, the Chad Ministry of Petroleum and Energy wrote to the banking establishments in which COTCO had accounts to inform them:

- on the one hand, of the acquisition by SHT of Petronas' interests on May 22, 2023, with the result being that SHT and Chad now hold 53.77% of the capital stock of COTCO;
- on the other hand, of the dismissal with immediate effect of all directors appointed by EPIL, including the CEO (and therefore President of the Board) of COTCO; consequently, the resolution of the Board of Directors of May 24, 2023, having preceded the general meeting and which appointed a new CEO, is invalidated, which means that the position of COTCO CEO

is vacant as of May 24, 2023, and until further notice, the new majority shareholders making every effort to have a new CEO appointed by an upcoming meeting of the COTCO Board of Directors;

- finally, all bank appointments previously voted on are dismissed with the consequence of the prohibition from following up on any instruction of movement of funds from the former directors appointed by EPIL (*ibid.*).

149. On June 2, 2023, Cameroon, via SNH, sent a letter to the Chad Ministry of Petroleum and Energy, in which:

- it acknowledges receipt of the letter dated May 31, 2023, sent to the banks;
- it requests the communication of the resolutions relating to the general assembly held on May 24, 2023, specifying therein that it did not participate in the same,
- it declares that the resolutions voted on at said assembly "*appear to be irregular since they are contrary to COTCO's statutory rules on the convening and holding of general assemblies,*"
- it notes that according to the decision by the CEMAC Commission dated May 15, 2023, Chad has made the following commitments:
  - to maintain COTCO shareholder representation on the Board of Directors;
  - to limit the number of Chadian directors on the COTCO Board of Directors to four;
  - to appoint other directors by minority shareholders;
  - to return part of the shares in COTCO to SNH;
  - not to include draft resolutions on the agendas of ordinary general assemblies which relate, inter alia, to the appointment of COTCO directors, other than to Chadian directors.
- it requests on behalf of Cameroon the return to its benefit of 20% of the 53% held by Chad in the capital stock of COTCO, the consequence being that the resulting participation of the two States would be 35.17% for Cameroon and 33.77% for Chad, in line with their participation in the project, namely 8.50% for Cameroon and 5% for Chad (Article 7.1 of the COTCO Bylaws),
- it invites Chad, pending discussions on this rebalancing, to let COTCO operate serenely in order to avoid a possible crisis in shareholding that could seriously affect the functioning of "*this strategic company for our two States*" (Exhibit C-23).

150. On June 2, 2023, SHT sent the minutes of the general assembly of May 24, 2023, to COTCO shareholders, indicating that the assembly "*revoked the mandate of the directors proposed by EPIL*" (Exhibit R-49). On the same day, Chad issued a press release announcing the dismissal by "*the COTCO General Assembly*" of the "*Savannah Directors.*" In the press release, Chad

indicated:

- henceforth to hold with SHT 53.77% of the capital and voting rights of COTCO following the acquisition of May 22, 2023;
- having stated that "*no longer being a member of the consortium developing the Doba field in Chad, EPIL no longer has the right, per the Bylaws of COTCO SA, to hold shares in COTCO SA, the general assembly [of COTCO] has decided to dismiss with immediate effect all directors representing EPIL, including the CEO*";
- having requested that banks at which COTCO has accounts "*not to follow up on the instructions for the movement of funds, in particular abroad, received from the dismissed directors*";
- taking "*the necessary measures to ensure that a new CEO is appointed as soon as possible by the COTCO Board of Directors*";
- initiating "*discussions with Cameroon concerning the increase of Cameroon's participation in the capital stock of COTCO SA and the shared management of COTCO SA by both countries*" (Exhibit C-24).

151. On the same June 2, 2023, COTCO reacted to the press release, notably stating that:

- COTCO is a company under Cameroonian law that operates under bylaws duly filed and subject to OHADA company law;
- the current management bodies of COTCO have been appointed by a board of directors,
- the claimed general assembly of May 24, 2023 was held irregularly, in violation of the bylaws and of OHADA law, due to the absence of certain company shareholders, despite its regular deferment by its President of the Board of Directors,
- COTCO reserves the right to contest the legality of these minutes when the time comes,
- the CEMAC Commission has set out a certain number of conditions (Exhibit C-22).

152. On June 5, 2023, the banks to which the letters dated May 31, 2023 had been addressed notified COTCO that, given the difficulty of managing the accounts in the situation experienced by the company, they had no choice other than to proceed to "*freeze operations on the accounts*" until "*the settlement of the disputes raised,*" with the exception of the payments of wages, taxes and social contributions (Exhibits C-25 and C-26).

153. On June 6, 2023, the COTCO CEO appointed by EPIL had the aforementioned resolutions voted on by the COTCO Board of Directors on May 24, 2023, registered at the registry of the High Court of Douala-Bonanjo, including the cooptation of the new directors appointed by EPIL (including the new CEO) and by DPIL (which has become the property of SHT, now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc.), subject to their ratification by the next general assembly



(Exhibits C-27 and R-55).

154. In June 2023, the COTCO CEO appointed by EPIL, in accordance with the Board of Directors of May 23, 2023, sent a certain number of letters on COTCO's letterhead related to the management of COTCO, in particular to the transportation contract entered into between the Consortium and COTCO and the freezing of COTCO's bank accounts (Exhibits R-50 to R-53 and R-60). In a letter to the banks dated June 26, 2023, the COTCO CEO appointed by EPIL indicates that COTCO finds itself forced to "*cease the crude oil transportation activities for the Chad-Cameroon pipeline*" and that "*if COTCO does not have immediate access to these funds deposited in its books,*" it "*will not be able to continue the operation of the Chad-Cameroon oil pipeline beyond June 30, 2023,*" specifying that "*this cessation of the export of oil produced in Chad will represent a devastating loss for all parties involved*" (Exhibit R-60).

155. On June 27, 2023, Chad challenged the attitude of the COTCO CEO, accusing him of claiming the title of COTCO CEO despite his dismissal by the general assembly of May 24, 2023 (Exhibit R-57). On June 28, 2023, the COTCO CEO appointed by EPIL replied to Chad by letter on COTCO's letterhead stating that "*contrary to [its] assertions, the COTCO Board of Directors is the one registered with the Registry of the Court of First Instance of Douala-Bonanjo dated June 6, 2023,*" from which it appears that the COTCO CEO is the one appointed by EPIL (Exhibit R-55).

**8.3.7. Appointment of a new COTCO CEO at the proposal of the State of Cameroon at the COTCO Board of Directors meeting of July 4, 2023, convened under conditions challenged by EPIL (now SMIL)**

156. On June 27, 2023, in a letter addressed to Chad, SHT, DPIL and SNH, SMIL (formerly EPIL) indicates that it has been informed that meetings of the COTCO board of directors and general assembly must be held on July 4, 2023, at the initiative of Chad, in consideration of which, SMIL states in its letter that:

- in application of Article 18 of the COTCO bylaws, only the President of the Board or, at their request, the Secretary of the Board, has the power to convene a meeting of the Board of Directors, such an initiative not falling under the jurisdiction of the shareholders;
- the bylaws provide that this convocation must be made according to a specific procedure, the notice of convocation needing to be sent at least 20 days in advance, except for the approval of all directors, which has not been requested or obtained;
- any draft resolution must be sent at least 10 days prior to the board meeting;
- the general assembly can be convened only by the President of the Board at least 20 days in advance, such formality not having been completed (Exhibit C-30).

157. SMIL concludes that "*neither the Board of Directors nor the General Assembly can validly meet on July 4, 2023,*" and that "*if such meetings were nevertheless organized, any resolution or decision adopted during them would be null and void in advance*" (*ibid.*).

158. On July 4, 2023, notwithstanding the challenge by SMIL, a COTCO board of directors meeting was held at the initiative of Chad (in which representatives of Savannah Energy did not participate), during which in particular:

- notice was made of *"the urgency of excluding from the affairs of the company [the CEO appointed by Savannah Energy] notably with regard to [his] allegations of claiming powers that he does not have, his interference in the relations between COTCO and Citibank, and (...) recent initiatives and reckless threats of closure of COTCO's offices and shutdown of the pipeline,"* the dismissal by the General Assembly of May 24, 2023, of the COTCO CEO, whose appointment had been voted on at the Board of Directors meeting on the same day, is confirmed;
- claims of mismanagement are alleged against said CEO, who took initiatives, such as the registration of his appointment with the court clerk, despite his dismissal;
- the dismissal *"with immediate effect"* of the COTCO Service Provider Company (formerly EPIL), was voted on *"under Article 7.5 of the service provision contract,"* the decision being justified by the fact that the contract found *"its justification in the historical role played by the ExxonMobil group in the construction of the Chad-Cameroon pipeline as well as in its role as operator ensuring the coordination of the operations of the Doba Consortium, TOTCO and COTCO";* however, *"since EPIL no longer has any presence or involvement in the Doba Consortium or in TOTCO, the service provision contract is devoid of any justification, COTCO being able (...) to develop internally or independently to procure the services that it may need";*
- a President of the board of directors is appointed until replacement by the director of Chad Petroleum Company SA ("**TPC SA**") having taken over the rights of EPPCI in the Doba Consortium;
- a CEO is appointed in the person of Mr. Harouna Bako, proposed by Cameroon, who is a co-opted director on this occasion;
- notice was made that:
  - on the one hand, the *"EPIL shares in the capital stock of COTCO arise from the rights of its affiliate EEPCI under the Doba Oil Field Convention, as recorded in Articles 7.1 and 10.1 of the COTCI Bylaws,"* and
  - on the other hand, Chad *"nationalized, by Law No. 003/PT/2023 of March 31, 2023, all rights arising from the oil agreements entered into with EEPCI, including the right for the latter to participate through the shares held by its affiliate EPIL in COTCO, in the operation of the Chad-Cameroon pipeline for the transport of oil produced on Chadian territory,"*

*"the shares held by EPIL in COTCO therefore fall within the scope of nationalization,"*

*"it is appropriate to transfer to [TPC SA], at the request of Chad, the shares held by EPIL in COTCO, subject to Chad paying any compensation due to EEPCI and/or EPIL in accordance with the nationalization law,"*



consequently, *"the CEO (...) is requested to register in the account in the name of TPC SA those shares currently registered in the account in the name of EPIL and to modify the register of movements of securities for the company as a result,"*

- *"in application of Article 10.1 of the Bylaws, since neither EPIL nor any of its affiliates is now a member of the Doba Consortium, Group A shares are in any event devoid of the right to vote as long as they are held by EPIL";*
- *"the declaration of the directors representing Chad that, at the end of this operation, Chad will proceed to transfer to the State of Cameroon an additional 20% of the shares of the company within the framework of COTCO's shared management vision between Chad and Cameroon" is noted (Exhibit R-59).*

159. During said Board of Directors meeting, it is also decided to convene a mixed general assembly on July 26, 2023 (*ibid.*).

160. On the same July 4, 2023, the appointment of a new CEO, as decided by the aforementioned Board of Directors, was made known to the CEO appointed by SMIL (Exhibit C-34), the name of DPIL was changed to now SHT Doba Pipeline Investment Inc. with the register of companies of the Cayman Islands (Exhibit R-10), and finally Chad announced on social media networks the appointment of the Minister of Petroleum and Energy as President of the Board of Directors and of Harouna Bako, Cameroonian magistrate emeritus, as CEO of COTCO, adding that *"This marks the final stage in the nationalization of the assets of the former Esso, decided in March 2023,"* the *"nationalization process [being] now completed,"* the *"legal battle that the Chadian team has initiated [having] resulted in the taking of possession of all shares of ESSO and PETRONAS in (...) (COTCO)"* (Exhibits C-36 to C-38 and C-40).

#### **8.3.8. Convocation on July 5, 2023, of a COTCO Board of Directors meeting and a general assembly set for July 26, 2023**

161. On July 5, 2023, a notice was sent by the Secretary of the COTCO Board of Directors to a Board of Directors meeting followed by a mixed general assembly to be held on July 26, 2023, with the respective agendas:

- for the Board of Directors: *"the regularization, as may be necessary, of the decisions of the Board of Directors of July 4, 2023"* and the change of directors;
- for the mixed general assembly: the *"Acknowledgment of the composition of the shareholding,"* the *"Termination of the Service Provision Contract,"* the *"Reworking of the Bylaws,"* the ratification of the exchanges of directors (Exhibit C-39).

## **9. THE PARTIES' REQUESTS**

### **9.1. The Plaintiff's requests**

162. SMIL requests that the Emergency Arbitrator immediately order the Defendants to take (or cause to be taken) all necessary measures to:

- suspend the holding of the meeting of the so-called Board of Directors convened on July 26, 2023 by the so-called new Chairman of the Board of Directors in violation of COTCO's Articles of Association until the decision of the emergency arbitrator is handed down; and
- suspend the holding of the so-called Combined General Meeting convened on July 26, 2023 by the Chadian shareholders in violation of COTCO's Articles of Association until the emergency arbitrator's decision is handed down.

163. SMIL requests that the arbitrator urgently, in any event, order the Defendants to take (or cause to be taken) all necessary measures to:

- suspend the effects of the resolutions adopted at COTCO's so-called General Meetings on May 24, 2023 until the dispute is resolved on the merits;
- suspend the effects of the resolutions adopted at the so-called COTCO board meeting on July 4, 2023 until the dispute is resolved on the merits;
- prohibit the Republic of Chad, SHT Overseas and DPIL, now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc., from invoking the above-mentioned resolutions against third parties or parties to COTCO's Articles of Association until the dispute has been resolved on the merits;
- suspend the holding of the meeting of the so-called Board of Directors convened on July 26, 2023 by the so-called new Chairman of the Board of Directors in violation of the Articles of Association until the Arbitral Tribunal constituted on the merits rules on the holding of this meeting;
- suspend the holding of the so-called Combined General Meeting convened on July 26, 2023 by the Chadian shareholders in violation of the Articles of Association until the Arbitral Tribunal constituted on the merits has ruled on the holding of this Meeting;
- declare that the composition of COTCO's Board of Directors is that registered with the Registry of the Douala-Bonanjo Court of First Instance on June 6, 2023 until such time as the Arbitral Tribunal rules on the matter on the merits; and
- prohibit COTCO from making any payments from its accounts or from making any movements between its accounts, except for the payment of its employees, taxes and its existing subcontractors and suppliers essential to the operation of the pipeline, until the dispute has been resolved on the merits.

**9.2. The requests of Defendants 1-3 and 5**

164. Defendants 1-3 and 5 request that the emergency arbitrator:

- as its primary function:
  - declare that it lacks jurisdiction to rule on the Plaintiff's requests,
  - declare all of the plaintiff's requests inadmissible;
- in the alternative:
  - deny all of the Plaintiff's requests for immediate relief;
  - deny all of the Plaintiff's requests for interim measures;
- in any case:
  - order the Plaintiff to pay all costs and fees incurred in connection with the present arbitration proceedings;

**9.3. The requests of Defendant 4**

165. Defendant 4 requests that the emergency arbitrator:

- declare and note that SNH has nothing else to add regarding SMIL's request for emergency arbitration dated July 12, 2023;
- rule, as appropriate, on the payment of all costs incurred by Defendant 4 in the present proceedings, including the costs and fees of the emergency arbitrator, of counsel for Defendant 4, and of all other sums incurred by Defendant 4 for the purposes of its defense;

Defendant 4 reserving the right to supplement and/or amend its pleas, requests and demands in the course of the proceedings in accordance with the provisions of the ICC Rules of Arbitration.

**10. DISCUSSION****10.1. Re. the jurisdiction of the Emergency Arbitrator****10.1.1. Position of the Parties****a) Plaintiff's position**

166. In its Request, the Plaintiff justifies the Emergency Arbitrator's jurisdiction to order the measures sought on the grounds that the arbitration clause contained in Article 50 of COTCO's Articles of Association (Exhibit C-4) provides that any dispute "*relating to the conduct of the Company's business*" shall be settled by arbitration "*in accordance with the Rules of Arbitration of the International Chamber of Commerce,*" which includes provisions relating to the Emergency Arbitrator (Request, no. 130).

167. In its Response, in section V entitled "The Emergency Arbitrator has jurisdiction to hear SMIL requests" (Response, nos. 124 to 133), the Plaintiff justifies the jurisdiction of the Emergency Arbitrator on the grounds that, on the one hand, the Articles of Association were concluded after 2012 and, on the other hand, the SMIL requests are urgent and cannot wait for the Arbitral Tribunal to be constituted (*ibid.*).

168. Thus, initially (Response, nos. 125 to 130), the Plaintiff considers that:

- the emergency arbitration proceedings it has initiated are based on the arbitration clause contained in article 50 of COTCO's Articles of Association adopted on April 25, 2016 (Exhibit C-4);
- these Articles of Association constitute a separate agreement adopted and signed at the Extraordinary General Meeting of Shareholders on April 25, 2016, as evidenced by the signature page of the Articles of Association;
- this is not an amendment to the previous Articles of Association of August 17, 1997, as the 1997 Articles of Association are not mentioned in the 2016 Articles of Association;
- The 1997 Articles of Association have therefore been replaced in their entirety by the 2016 Articles of Association, which constitute a new agreement incorporating a new arbitration clause;

consequently, as the 2016 Articles of Association, being dated after 2012, and as the Parties have not excluded the emergency procedure in the arbitration clause they include, the emergency arbitration procedure of article 29 of the ICC Rules is applicable (Response, nos. 125 to 129; Request, no. 102) and the Emergency Arbitrator therefore has jurisdiction (Response, no. 130).

169. Then, in a second step (Response, nos. 131 to 133), the Plaintiff justifies the jurisdiction of the Emergency Arbitrator on the grounds that the measures requested are urgent and cannot await the constitution of the Arbitral Tribunal (in the Request, the justification of the urgency of the measures requested appears in the section devoted to the justification of these measures - Request, nos. 170 to 111). The Plaintiff adds that the only argument in response from Defendants 1-3 and 5 is SMIL's alleged lack of status as a shareholder, which would deprive it of interest and standing to exercise rights it no longer has. However, this argument is unfounded, given that SMIL still holds a 41.06% stake in COTCO, which means that urgency has been demonstrated (Response, no. 133).

**b) The positions of Defendants 1-3 and 5**

170. In their Response, Defendants 1-3 and 5 devote section IV to "*The lack of jurisdiction of the emergency arbitrator and inadmissibility of the requests*" (Response, no. 177 et seq.).

171. First, Defendants 1-3 and 5 point out that:

- the arbitration clause in COTCO's Articles of Association (Exhibit C-4) is an exact copy of the clause already included in COTCO's 1997 Articles of Association (Exhibit R-11);

- as a result of which the shareholders' and COTCO's consent to arbitration dates from before 2012, making the provisions of emergency arbitration inapplicable to disputes relating to COTCO's Articles of Association,

and deduce that this deprives the Emergency Arbitrator of jurisdiction (Response, no. 179).

172. Secondly, Defendants 1-3 and 5 point out that:

- according to article 29.1 of the ICC Rules, as clarified in the report of the Arbitration Commission on emergency arbitration (Exhibit RL-3), interim measures requested from the emergency arbitrator must not await the constitution of the Arbitral Tribunal, on pain of inadmissibility;
- however, the plaintiff, which has already lost its status as a shareholder in COTCO, has not demonstrated the urgency of the requested interim measures (defendants 1-3 and 5 refer to their comments on the unfounded nature of the requested interim measures), and even less that this urgency is such that the measures cannot wait until the Arbitral Tribunal is constituted,

and apparently deduce (in light of the section heading) that the provisional measures requested are inadmissible.

173. The Rejoinder of Defendants 1-3 and 5 contains a section 2 entitled: "*The emergency arbitrator has no jurisdiction and the requests are inadmissible*" (Rejoinder, page 28).

174. First of all, Defendants 1-3 and 5 begin by explaining why they consider the Emergency Arbitrator to not have jurisdiction (Rejoinder, nos. 101 to 106). To this end, they reiterate the above-mentioned arguments contained in their Response, specifying that in adopting the conditions for applicability of the emergency arbitration mechanism in the ICC Rules from 2012, the drafters wished to not disrupt the consent of parties who had already given their consent to the arbitration (Rejoinder, no. 105).

175. Secondly, Defendants 1-3 and 5 refer to the inadmissibility of the measures requested by the Plaintiff due to lack of urgency, referring to their developments on the subject in the Response (Rejoinder, no. 107 et seq.), and add that the plaintiff remains silent on the identical or similar requests that it has made and that are currently being reviewed by the interim relief judge in Cameroon, creating a situation of *lis pendens* that calls into question the admissibility of the requests, as the Emergency Arbitrator is duplicating the work, at the risk of contradicting any interim relief order(s) (Rejoinder, no. 109).

**c) The position of Defendant 4**

176. Defendant 4 has nothing else to add (Response of Defendant 4, page 7).

### **10.1.2. Emergency Arbitrator's decision**

177. In their pleadings, the Plaintiff and Defendants 1-3 and 5 invoke the provisions of the ICC Rules with regard to the jurisdiction of the Emergency Arbitrator, in order to deduce that requests for provisional measures may or may not be admissible and that the Arbitrator may or may not have jurisdiction, with a certain confusion in the terms used.

178. The Emergency Arbitrator considers that his jurisdiction must be assessed in the light of:

- the existence or otherwise of an arbitration clause referring to the ICC Rules of Arbitration and the condition that Article 29 of the Rules establishing the Emergency Arbitrator is applicable, which presupposes that the clause was concluded on or after January 1, 2012 in accordance with Article 29.1 of the Rules, that the Parties have not excluded the application of the emergency procedure, and that the arbitration clause is not contained in a treaty;
- the status of each party to the emergency procedure as a party to the arbitration clause, in accordance with Article 29.5 of the ICC Rules of Arbitration, which provides that "*Articles 29(1) to 29(4), and the Rules relating to the Emergency Arbitrator set out in Annex V (collectively the "Emergency Arbitrator Provisions") shall apply only to the parties who are signatories to the arbitration agreement under the Rules on which the Request is based or their successors*";
- the inclusion of the dispute giving rise to the referral to the Emergency Arbitrator within the scope of the arbitration clause, which in this case provides that the dispute must (i) relate to "*the conduct of the Company's business*," (ii) have "*[arisen] during the Company's existence or during the liquidation proceedings following its dissolution*," (iii) "*between the shareholders and the Company or between the shareholders themselves*" (Exhibit C-4).

179. The Emergency Arbitrator therefore considers that the condition of urgency is not a matter of assessing his jurisdiction, but of justifying the urgent measures requested (whether urgency is assessed in terms of admissibility or the merits of the measures).

180. The file submitted to the Emergency Arbitrator shows that:

- Article 50 of COTCO's Articles of Association contains an arbitration clause worded as follows: "*Any dispute relating to the conduct of the Company's business which may arise during the Company's existence or during the liquidation procedure following its dissolution, between the shareholders and the Company or between the shareholders themselves, shall be settled by arbitration in accordance with the Rules of Arbitration of the International Chamber of Commerce. (...)*" (Exhibit C-14); the arbitration clause therefore refers to the ICC Rules of Arbitration, and consequently to Article 29 thereof, which applies insofar as the clause was entered into on or after January 1, 2012;
- COTCO's Articles of Association were adopted on April 25, 2016 between shareholders whose names do not correspond to those of the shareholders who entered into COTCO's previous Articles of Association adopted on October 19, 1997 (Exhibit R-11), and do not in fact make



any reference to these previous Articles of Association, apart from the fact that in its 1997 Articles of Association, COTCO was "*governed by the laws in force in the Republic of Cameroon and by these Articles of Association*" (article 2 of the 1997 Articles of Association - Exhibit R-11), whereas in its 2016 Articles of Association COTCO is not only "*governed by the laws in force in the Republic of Cameroon and by these Articles of Association*" but is also "*subject to a special regime*" within the meaning of article 916 of the Uniform Act relating to the law of commercial companies and economic groupings (OHADA), resulting in particular from the combined provisions of law no. 96/14, Decree no. 97/116 and the Company Establishment Agreement approved by law no. 97/016 (article 2 of the 2016 Articles of Association, Exhibit C-4); consequently, as the Plaintiff points out, the 2016 Articles of Association do not constitute an amendment to the existing Articles of Association but a new agreement between COTCO's shareholders, recorded in the new Articles of Association replacing the old ones, and the arbitration clause contained in these new Articles of Association was therefore concluded after January 1, 2012 and therefore meets the requirement of article 29.1 of the ICC Rules of Arbitration; the consent of the Parties to the Articles could not therefore have been "disrupted," since it is not the same agreement that continues to apply;

- the arbitration clause contained in the Articles of Association does not contain a waiver of the benefit of the provisions relating to the emergency arbitrator in the ICC Rules, and is not contained in a treaty;
- the Parties to the present emergency arbitration proceedings are signatories to the arbitration clause since they are all signatories to the 2016 Articles of Association containing it (Exhibit C-14); in particular, SMIL is indeed a signatory to the Articles of Association since it is none other than EPIL, under a different name, following the change of name from EPIL to SMIL (see above, no. 98) carried out on December 16 with the Bahamas Companies Registry (Exhibit C-10); the arbitration proceedings were initiated by SMIL (ex-EPIL) at a time when (i) EPIL was indeed a signatory to the Articles of Association and therefore a party to the arbitration clause contained therein, and (ii) SMIL was indeed listed as a shareholder of COTCO with the custodian of COTCO's securities accounts (Exhibit C-80); SMIL can therefore validly rely on the arbitration clause contained in the Articles of Association for facts concerning a dispute between COTCO shareholders, even though SMIL has, according to Defendants 1-3 and 5, since lost its status as a COTCO shareholder (Rejoinder no. 119 et seq, Exhibit R-66); as for Société Nationale des Hydrocarbures (Republic of Cameroon), it is a publicly-owned company with the Republic of Cameroon as its sole shareholder; it is therefore a party to the arbitration clause contained in the Articles of Association signed by the State of Cameroon; moreover, it has not contested the sole Arbitrator's jurisdiction, nor its status as a shareholder at COTCO's general meetings (Exhibit C-9); consequently, the condition of article 29.5 of the ICC Rules is satisfied;
- there can be no doubt that the circumstances described above (see nos. 31 to 160) characterize a dispute "*relating to the conduct of the Company's business,*" having "*[arisen] during the Company's existence,*" "*between the shareholders and the Company*" and "*between the shareholders themselves*" within the meaning of the aforementioned arbitration clause contained in article 50 of COTCO's Articles of Association, and that the provisional measures requested are therefore part of a dispute covered by the applicable arbitration clause.



181. Consequently, the Emergency Arbitrator considers himself as having jurisdiction to deal with the Plaintiff's requests for emergency measures.

**10.2. Re. the justification for the emergency measures requested**

182. As a reminder, the plaintiff requests the granting of emergency measures in the following terms:

*"Immediately upon appointment of the Emergency Arbitrator, to:*

- *suspend the holding of the meeting of the so-called Board of Directors, convened on July 26 by the so-called new Chairman of the Board of Directors in violation of COTCO's by-laws, until the decision of the Emergency Arbitrator is handed down; and*
- *suspend the holding of the so-called Combined General Meeting convened on July 26, 2023 by the Chadian shareholders in violation of COTCO's Articles of Association until the Emergency Arbitrator's decision is handed down."*

*In any case,*

- *suspend the effects of the resolutions adopted at COTCO's so-called General Meetings on May 24, 2023 until the dispute is resolved on the merits;*
- *suspend the effects of the resolutions adopted at the so-called COTCO board meeting on July 4, 2023 until the dispute is resolved on the merits;*
- *prohibit the Republic of Chad, SHT Overseas and DPIL, now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc. from invoking the above-mentioned resolutions against third parties or parties to COTCO's Articles of Association until the dispute has been resolved on the merits;*
- *suspend the holding of the meeting of the so-called Board of Directors convened on July 26, 2023 by the so-called new Chairman of the Board of Directors in violation of the Articles of Association until the Arbitral Tribunal constituted on the merits rules on the holding of this meeting;*
- *suspend the holding of the so-called Combined General Meeting convened on July 26, 2023 by the Chadian shareholders in violation of the Articles of Association until such time as the Arbitral Tribunal constituted on the merits rules on the holding of this Meeting;*
- *declare that the composition of COTCO's Board of Directors is that registered with the Registry of the Douala-Bonanjo Court of First Instance on June 6, 2023 until such time as the Arbitral Tribunal constituted on the merits rules on the matter; and*
- *prohibit COTCO from making any payments from its accounts or making any movements between its accounts, except for the payment of its employees, taxes and its existing subcontractors and suppliers essential to the operation of the pipeline, until the dispute has been resolved on the merits" (Request nos. 140 and 141, Response, nos. 162 and 163).*

183. As indicated above (no. 31), in accordance with the procedural timetable agreed with the Parties (procedural order no. 1 of July 17, 2023), the Emergency Arbitrator ruled on the request for immediate measures by order of July 25, 2023. In accordance with the same procedural timetable, it is now up to him to rule on the general request for emergency measures. This is the subject of the present order.

#### **10.2.1. Position of the Parties**

##### **a) Plaintiff's position**

184. According to the Plaintiff (Request, nos. 107 to 111; Response, nos. 144 to 160), and in view of article 29.1 of the ICC Rules, the granting of urgent measures by the Emergency Arbitrator depends on a single condition, namely the characterization of an *urgency* to have them ordered, which urgency, according to the Plaintiff, and again in view of article 29.1 of the ICC Rules, results from the fact that the granting of the measures requested could not wait for the constitution of an Arbitral Tribunal, which is the case:

- when prejudice is likely to occur before the Arbitral Tribunal makes an award on the merits; or
- when the aggravation of the dispute between the parties is at stake (Request, nos. 106 to 110).

185. According to the Plaintiff, the power of the Emergency Arbitrator to grant provisional measures is discretionary, in the sense that once he has established the urgency, he is free to decide what measures he considers appropriate (Request, no. 113 and no. 114).

186. In the present case, the Plaintiff considers:

- on the one hand, that urgency has been established and that the condition of the Emergency Arbitrator's power to rule on his requests for measures has therefore been met;
- on the other hand, that the granting of the measures requested is appropriate, for a number of reasons:
  - for the respect of the Articles of Association and preservation of the *status quo*,
  - due to the fact that the requesting Party suffers immediate and irreparable damage through the creation of an accomplished fact situation, the damage continuing to worsen as long as the measures requested are not taken, without this damage being able to be adequately compensated for by economic compensation at a later stage,
  - the fact that the prejudice likely to be caused to the Defendants by the measures requested is less than the prejudice that the Plaintiff would suffer if the measures were not granted (Request, no. 116 to no. 126).

##### **(i) Re. the urgency**

187. According to the Plaintiff, the urgency required to justify the powers of the Emergency Arbitrator exists when a prejudice is likely to occur or the dispute is likely to escalate before the Arbitral Tribunal makes an award on the merits (Request, no. 109).

188. The Plaintiff then points out that in the present case, Defendants 1-3 and 5 are already relying on the disputed decisions of COTCO's corporate bodies of May 24, 2023 and July 4, 2023 to implement their plan to expropriate the Plaintiff's shareholder rights in COTCO (Request, no. 110), and that the urgency of ruling on the measures sought is therefore obvious (Request, no. 111).

**(ii) Re. preserving the *status quo***

189. According to the Plaintiff in its Request, the Chadian shareholders have flagrantly and repeatedly violated COTCO's Articles of Association:

- at the Annual General Meeting on May 24, 2023:
  - by holding these meetings even though they had been postponed by the Chairman of the Board of Directors and the plaintiff had not been validly convened to them, in violation of article 21 of the Articles of Association;
  - by the fact that the Chadian shareholders adopted resolutions claiming to have an absolute majority of 53.77%, in violation of the CEMAC Commission's decision;
  - by the fact that the Chadian shareholders excluded SMIL's representatives from COTCO's Board of Directors, in violation of article 13 of the Articles of Association;
- at the COTCO Board meeting on July 4, 2023:

by holding this Board meeting without convening (or informing) the plaintiff, in breach of article 18 of the Articles of Association, even though it holds more than 40% of COTCO's capital and has four representatives on the Board of Directors;
- with regard to the Board of Directors and the Combined General Meeting of July 26, 2023:

by organizing these meetings without convening the Plaintiff and its representatives, in violation of articles 18 and 27 respectively of COTCO's Articles of Association (Request, no. 116 and no. 115).

190. In its Response, the Plaintiff considers that Defendants 1-3 and 5 wrongly claim that the provisional measures sought are aimed not at preserving the *status quo* but at reversing the *status quo* by prejudging the unlawfulness of the decisions made during the disputed councils and meetings (Responses, nos. 150 to 152). According to the plaintiff:

- the arguments of Defendants 1-3 and 5 are tantamount to distorting the measures sought, since they are not intended to reverse a *status quo* but to ensure that the Articles of Association are respected by all the Parties and that the Plaintiff is considered a shareholder - which it is - until the Arbitral Tribunal rules on this point, which constitutes the legitimate *status quo* to be preserved;
- the arguments of Defendants 1-3 and 5 amount to a *status quo*, which in reality is a *de facto* act of ignoring the shareholder status of the Plaintiff

under the pretext of nationalization in Chad.

191. Furthermore, Defendants 1-3 and 5 still wrongly assert that the Plaintiff is no longer a shareholder of COTCO, which would deprive it of the right to rely on a breach of COTCO's Articles of Association by the said Defendants (Responses, nos. 145 to 149), whereas:

- nationalization, which would deprive the plaintiff of its shareholder rights in COTCO, is being contested (proceedings are underway on the subject);
- Defendants 1-3 and 5 are deliberately vague about the date on which the plaintiff lost its status as a shareholder;
- the plaintiff was recognized as a shareholder by all of COTCO's other shareholders, including the defendants;
- no shareholder has challenged COTCO's status as a shareholder or the validity of the general meetings and board meetings held by COTCO since December 9, 2022: no Party has initiated arbitration or any other proceedings to set aside the actions taken by COTCO under the direction of the plaintiff.

**(iii) Re. the prejudice suffered and its aggravation without possible reparation in the event of failure to grant measures**

192. The Plaintiff considers that it has suffered immediate and irreparable harm as a result of the Defendants' conduct since the meetings of May 24, 2023 (Request, nos. 118 and 119):

- in a press release dated June 2, 2023 (Exhibit C-24), the Republic of Chad claimed that the plaintiff had lost its status as a shareholder of COTCO and announced the dismissal of all the directors representing the plaintiff on COTCO's board;
- the Chadian shareholders *de facto* ousted the Plaintiffs' representatives from COTCO's Board of Directors on July 4, 2023 and announced on social networks that they had appointed a new CEO and a new Chairman of the Board to replace the Plaintiffs' ousted directors (Exhibits C-36 and C-37);
- the Chadian shareholders are trying to get their hands on the COTCO funds held with Citibank in Cameroon and Gabon, i.e. over USD 148 million, with the risk that once transferred to another account, they will no longer be accessible (Exhibits C-19, C-20, C-21, C-25, C-26);
- the Plaintiff has not been convened to COTCO's Board of Directors and Combined General Meeting scheduled for July 26, 2023, the agenda of which included approving a new shareholder structure and amending the Articles of Association (Exhibit C-39);

consequently, if the requested measures are not ordered:

- the plaintiff's rights will be *de facto* expropriated and this situation will be irreversible, and
- the funds of COTCO will be dissipated, and it will not be possible to recover them since Chad, one of the poorest states in the world, is not solvent and enjoys immunity from enforcement,

which means that the *de facto* removal of the plaintiff from COTCO cannot be adequately remedied by economic compensation at a later stage in the proceedings, and that it is therefore necessary to put an end to this manifestly unlawful impairment (Request, nos. 120 and 121).

193. In its Response, the Plaintiff considers that Defendants 1-3 and 5 wrongly claim that the situation created by nationalization to the Plaintiff's detriment can be resolved by awarding damages (Response, nos. 147 to 149), since:

- if the measures requested are not ordered, the *de facto* situation created by Defendants 1-3 and 5 will be irreversible, and in particular it will be impossible to undo the measures taken by the Chadian shareholders and the new management of COTCO, even if the Arbitral Tribunal decides to cancel the contested board meetings and general meetings;
- the plaintiff will have little chance of recovering the funds held by COTCO once the Chadian shareholders will have taken control and squandered these funds.

**(iv) Re. the balance of interests to be safeguarded**

194. According to the plaintiff, the assessment of the balance of interests to be safeguarded is favorable to it (Request, no. 122 et seq.). Indeed:

- for Defendants 1-3 and 5:
  - the measures requested will not affect their rights under COTCO's Articles of Association and the decision of the CEMAC Commission; and
  - Chadian shareholders will therefore be able to seek the adoption of any resolutions they wish, in accordance with the Articles of Association; consequently, Defendants 1-3 and 5 are not likely to suffer any material prejudice as a result of the measures requested;
- On the other hand, with regard to the plaintiff:
  - it will suffer considerable and irreparable harm if Defendants 1-3 and 5 are permitted to rely on the Unlawful Resolutions to expropriate Plaintiff's interest in COTCO and consequently deprive it of its shareholder rights;
  - the arbitral tribunal will be presented with a *fait accompli* that cannot be overturned by an award.

195. In its Response, the Plaintiff considers that Defendants 1-3 and 5 wrongly claim that the measures requested would jeopardize the continuity of COTCO's corporate and operational life (Response, nos. 154 to 160). According to the Plaintiff:

- since the completion of the acquisition of the Plaintiff by Savannah Energy on December 9, 2022 and the appointment of the directors and managing director representing the Plaintiff to COTCO's Board of Directors, the corporate life of the company has followed its course without any action being taken against

COTCO or the plaintiff on the basis of the Articles of Association or the Establishment Agreement;

- the pipeline operated normally and safely to the satisfaction of customers;
- a transport contract was being negotiated with Chad Petroleum Company SA (Exhibit C-67);
- the difficulties in the operation of the pipeline and in the social life of COTCO only became apparent from May 24, 2023 and are the consequence of the actions of Defendants 1-3 and 5: (i) the freezing of COTCO's funds (over USD 148 million) was provoked by Chad's behavior and does not allow the pipeline to be operated and raises serious security issues, (ii) the expropriation of the shareholder rights of the Plaintiff, without grounds or compensation, has seriously disrupted COTCO's corporate life, (iii) the Plaintiff is asserting its rights by all appropriate legal means while Defendants 1-3 and 5 are acting in a *de facto* manner.

196. Ultimately, the measures requested:

- are intended to enforce COTCO's Articles of Association, to which the Parties have freely consented, and in no way affect the rights of Defendants 1-3 and 5, who remain free to exercise their rights under the Articles of Association, applicable law and the decision of the CEMAC Commission (Response, no. 157);
- the request to freeze COTCO's accounts is limited and measured, since it leaves COTCO free to make the payments necessary for the proper operation of the pipeline, and only requests that the surplus be frozen until the dispute between the Parties is resolved. The measure therefore applies to all the Parties, including the plaintiff: the funds will thus be preserved for all the Parties until the dispute between the Parties is resolved, without affecting the operation of the pipeline;
- are limited in time, bearing in mind that in any event, the Arbitral Tribunal hearing the case may lift or modify the Emergency Arbitrator's order at any time (Response, no. 159 and no. 160).

#### **b) The positions of Defendants 1-3 and 5**

197. Defendants 1-3 and 5 contest the urgency measures requested, arguing that the plaintiff has failed to demonstrate the condition of urgency or any of the circumstances justifying the granting of such measures (preservation of the *status quo*, damage suffered and aggravation in the event of not granting the measures, balance of interests to be safeguarded) (Response, nos. 192 to 224, Rejoinder, nos. 119 to 147). Incidentally, with regard to urgency, defendants 1-3 and 5 raise an argument of lack of standing and interest in bringing the proceedings, given that the plaintiff is no longer a shareholder in COTCO (Rejoinder, no. 120 et seq.).

#### **(i) The plaintiff's interest and standing to sue**

198. According to Defendants 1-3 and 5, the Plaintiff lost its status as a shareholder of COTCO as a result of the Chadian nationalization law of March 31, 2023 (Exhibit R-1), which deprives it of interest and standing to obtain from the Emergency Arbitrator measures enabling it to exercise shareholder rights which it



no longer holds. The shareholders' meeting of May 24, 2023 took note of this and COTCO drew the consequences of this loss of shareholder status, the copy of COTCO's share movement register and the extract from COTCO's securities account showing that the shares previously held by the said Party are now held by Chad Petroleum Company SA (Exhibits R-71 and R-66) (Rejoinder, no. 120).

199. The Plaintiff has become a third party to COTCO as a result of its loss of shareholder status and therefore has no interest or standing to act against COTCO's corporate life and to request the suspension of the holding of its corporate bodies or the freezing of the company's bank accounts (Response, no. 204; Rejoinder, no. 123).

**(ii) Re. the urgency**

200. According to Defendants 1-3 and 5 (Response, nos. 192 to 205, Rejoinder, nos. 137 to 142), provisional measures that may be ordered by an Emergency Arbitrator are extraordinary measures and must be motivated by urgency and imperative necessity (Response, no. 198). However, such urgency has not been demonstrated. Indeed:

- the measures are aimed at urgently preventing the occurrence of an expropriation of the Plaintiff's rights and assets, but as observed in relation to its interest and standing, the situation that the measures are aimed at preventing has already occurred: the nationalization law was passed on March 29, 2023 and enacted on March 31, 2023, and provides for the nationalization of "*all assets and rights of any kind located in Chad or arising from the Conventions* [governing the Doba Consortium]" of EEPCI and the Plaintiff (Exhibit R-1);

it follows, firstly, that the plaintiff is no longer a member of the Doba Consortium and can therefore no longer claim to be a shareholder of COTCO under article 10.1 of the Articles of Association (Exhibit C-4) (Rejoinder, no. 134), and secondly, that its shares have been transferred to the Republic of Chad, and secondly that its shares have been transferred to the Republic of Chad, so that the disputed board meetings and general meetings do nothing more than give full effect to the nationalization of the plaintiff's rights and assets (Response, no. 202);

- the *fait accompli* which it would be urgent to prevent has therefore already occurred and will continue to produce its effects independently of the provisional measures requested (Response, no. 203), all the more so as the decisions of COTCO's general meeting of May 24, 2023, whose effects the plaintiff seeks to suspend, were made more than two months ago, and that more generally the lapse of time between the contested resolutions and the present proceedings, which are belated with regard to the alleged urgency, is attributable to the plaintiff, who cannot by its own negligence create the urgency of which it avails itself (Rejoinder, no. 235 and no. 136).

**(iii) Re. preserving the *status quo***

201. According to Defendants 1-3 and 5, the measures requested cannot be granted because they are not intended to preserve the *status quo* but, on the contrary, to reverse it (Response, no. 211 to no. 215). According to the same Defendants, the *status quo in the present case* is constituted by:



- on the one hand, decisions already taken by COTCO's corporate bodies in accordance with the Articles of Association,
- on the other hand, the already materialized effects of Chad's nationalization of the plaintiff's rights and assets, depriving it of its status as a COTCO shareholder (Response, no. 212).

202. Consequently, any measures that would have the effect of calling into question the aforementioned decisions of COTCO's corporate bodies, or that would ignore the Plaintiff's loss of shareholder status in COTCO, would be tantamount to reversing the *status quo*, rather than preserving it (Response, no. 214 and no. 215). However, the decisions made by the disputed boards of directors and shareholders' meetings, the effects of which the plaintiff is requesting to be suspended, are precisely intended to give full effect to the nationalization of the plaintiff's rights and assets and to its impact on COTCO's shareholder structure (Response, no. 213). Suspending the effects of these decisions would therefore necessarily be tantamount to reversing *the status quo* (Response, no. 127), to altering it (Response, no. 214), by creating a situation which is not the current situation but the situation to which the plaintiff aspires, namely a return in time to a period when the plaintiff was still a shareholder and/or controlled COTCO (Rejoinder, no. 128).

203. Furthermore, the measures requested would not only reverse the *status quo* but also prejudice the unlawfulness of the disputed decisions, whereas this alleged unlawfulness constitutes the substance of what the Arbitral Tribunal will be dealing with on the merits (Response, no. 215), which is all the more obvious since the Plaintiff filed its Request for Arbitration on July 24, 2023 (Exhibit R-70), in which its requests on the merits are in many respects identical in content to the requests for interim measures (Rejoinder, no. 125 and no. 130). However, the discretionary power which the Emergency Arbitrator has, according to the Plaintiff, does not authorize him to prejudice the merits, and therefore the alleged unlawfulness, of the disputed decisions (Rejoinder, no. 127).

204. Thus (Response, no. 212; Rejoinder, no. 129):

- **with regard to the COTCO shareholders' meetings of May 24, 2023, at which the directors appointed by the plaintiff (including the Chairman and Chief Executive Officer) were dismissed:** these dismissals took place in accordance with the right of shareholders' meetings to dismiss directors at any time: suspending the effects of these meetings and prohibiting COTCO's shareholders from relying on them would be tantamount to going back in time to reinstate the directors appointed by the plaintiff (including the Chairman and Chief Executive Officer) in their functions, and thus on the one hand reversing the *status quo* and prejudging their unlawfulness, and on the other hand preventing COTCO's shareholders from exercising their corporate rights when the plaintiff is no longer in a position to exercise them (due to its loss of shareholder status);
- **with regard to the COTCO Board meeting of July 4, 2023, during which a new Managing Director was appointed:** suspending this decision and prohibiting COTCO's shareholders from relying on it would be tantamount to going back in time and reversing the appointment of COTCO's current Managing Director, made in accordance with the Articles of Association, and thus reversing the *status quo* by prejudging its unlawfulness, in addition to paralyzing the company and preventing COTCO's shareholders from exercising their corporate rights while the Plaintiff is no longer in a position to be

able to exercise them (due to its loss of shareholder status);

- **with regard to the Board of Directors and the Combined General Meeting of July 26, 2023:** suspending their holding would be tantamount to reversing the *status quo* by preventing COTCO's shareholders from exercising their rights, and to prejudging the unlawfulness of the convening notices, given that the plaintiff is requesting a finding of this unlawfulness on the merits (Exhibit R-70);

and likewise:

- **with regard to the composition of COTCO's Board of Directors:** to declare that this composition is not the one currently registered with the Commerce and Personal Property Registry but the one requested by the Plaintiff would be tantamount to going back in time and reversing the registration by the third party, the Registry of the Court in question, of the composition of COTCO's Board of Directors validly adopted on May 24, 2023, and thus reversing the *status quo* and denying the reality of the facts and the law, knowing that the Plaintiff is presenting a claim that is identical in every respect on the merits (Exhibit R-70);
- **with regard to COTCO's funds:** to prohibit COTCO from using these funds as necessary would reverse the *status quo* by depriving the General Manager of his authority over payment orders in compliance with the Articles of Association (Exhibit C-4, article 24) and COTCO's corporate interest, and by seriously infringing the property rights over the said company's funds, in addition to the fact that this prohibition would prejudice the merits, given that the Plaintiff is seeking damages on the merits (Exhibit R- 70).

**(iv) Re. the prejudice suffered and its aggravation without possible reparation in the event of failure to grant measures**

205. According to Defendants 1-3 and 5, a provisional measure must prevent irreparable harm (Response, no. 206 to no. 210; Rejoinder, no. 137 to no. 142). However:

- there is no irreparable harm in this case: as noted in relation to standing and interest to sue and urgency, the Plaintiff has already lost its status as a shareholder of COTCO as a result of the Chadian nationalization, and the prejudicial situation that this situation causes for the Plaintiff can be settled by the award of damages, as a result of which the Plaintiff does not establish that the settlement of the dispute will have no other outcome than pecuniary (Response, no. 208); the Plaintiff establishes this all the less as it seeks pecuniary compensation for the damage it alleges in its requests on the merits (Exhibit R-70, no. 115, no. 116, and no. 126);
- there is no risk of aggravation, since it has already lost its status as a COTCO shareholder as a result of the nationalization, and the dispute is therefore not likely to aggravate its situation in COTCO's social and operational life, since it is not expected to participate in or contribute to it (Response, no. 210); moreover, the measures would not make it possible to reverse a situation that has already arisen as a result, on the one hand, of SHT's purchase of Petronas's (DPII) stake in COTCO and, on the other hand, of the nationalization of the

assets and rights of the plaintiff, there is no risk of aggravation of risk that the measures could be designed to prevent.

**(v) On the balance of interests to be safeguarded and the proportionality of measures**

206. According to defendants 1-3 and 5, it is generally accepted that the criterion of proportionality and/or "*balance of convenience*" must be taken into account when assessing the justification for interim measures, it being noted that the plaintiffs define it as being based on a comparison of the harm caused in the event of the measures requested being granted (Response, no. 216). In other words, provisional measures cannot be granted if they are disproportionate in terms of the "*balance of convenience*" (Rejoinder, no. 143).

207. However, analyzing the advantages and disadvantages of the measures requested, Defendants 1-3 and 5 consider (Response, no. 218) that:

- **with regard to COTCO's general meetings of May 24, 2023:** suspend the effects of the resolutions adopted and prohibit its shareholders from taking advantage of these resolutions:
  - would not allow the plaintiff to avoid the harm it alleges, since it is not a shareholder of COTCO;
  - while this suspension and ban would paralyze COTCO's social and operational life to the serious detriment of COTCO's employees, suppliers, service providers and shareholders, without any justification whatsoever and thus preventing a company that is crucial to the transport of hydrocarbons in the sub-region from operating;
- **with regard to the Board meeting of July 4, 2023:** to suspend the effects of the resolutions adopted, in particular the appointment of a new Chief Executive Officer, and to prohibit COTCO shareholders from taking advantage of these resolutions:
  - would not allow the plaintiff to take control of COTCO, since it is not a shareholder and the managing director it had appointed has been dismissed;
  - whereas this suspension and ban would seriously undermine COTCO's operations, jeopardizing the continuity of hydrocarbon transport and harming all the company's stakeholders (shareholders, employees, service providers);
- **with regard to the Board of Directors' meeting and the Combined General Meeting to be held on July 26, 2023:** to suspend their dates:
  - would not allow the plaintiff, who is no longer a shareholder of COTCO, to be reinstated as a shareholder of that company,
  - while this suspension would have the effect of paralyzing COTCO's corporate life, as important resolutions and votes must take place during these meetings;

and likewise:

- **with regard to the composition of COTCO's Board of Directors:** to declare that this composition is not the one currently recorded in the

Commerce and Personal Property Registry: would be a denial of reality and an extraordinarily prejudicial measure if it were pronounced;

- **with regard to COTCO's funds:** to prohibit COTCO from using these funds as necessary;
- would be a serious infringement of its property rights, even if this prohibition is framed to allow the payment of existing employees, taxes, subcontractors and suppliers;
- it would be inconceivable for COTCO to lose access to its funds, to the detriment of the entire sector, which would be weakened.

208. Defendants 1-3 and 5 deduce that the measures requested, if ordered, would be of no benefit to the plaintiff. Indeed:

- none of the measures requested by the plaintiff would enable it to re-establish its status as a shareholder in COTCO, which it lost after nationalization, or its control after the SHT bought out Petronas' stake (Rejoinder, no. 146);
- on the contrary, these measures would only severely hamper the rights of Defendants 1-3 and 5 by preventing them from exercising the rights deriving from their status as controlling shareholder of COTCO for the Chadian parties, and the right to use its funds for COTCO (Rejoinder, no. 146), which would result in the complete paralysis of COTCO's social and operational life for months, if not years, not to mention the fact that COTCO is part of an integrated strategic group with major financial, operational and economic stakes for the sub-region, and economic stakes for the sub-region and all investors in Chad's oil fields, the entire oil sector in the sub-region, crucial to its stability, would be seriously affected for several years (the interruption of the pipeline would have a financial impact of nearly YSD 11 million) (Response, no. 219, no. 222 and no. 223).

209. Furthermore, according to Defendants 1-3 and 5, the balance of interests must also be assessed in relation to the duration of effect of the measures requested, the impact of these measures also being a function of their temporal impact. In this respect, the Defendants point out that:

- with regard to COTCO's Board of Directors and general meeting of July 26, 2023 and the composition of the board of the same company as registered with the clerk of the Douala, Bonanjo court: the measures are requested with effect "*until the arbitral tribunal constituted on the merits rules*" on the holding of these meetings and this question of composition: according to Defendants 1-3 and 5, this amounts to depriving COTCO of the possibility of holding a meeting of its Board of Directors or a general meeting, or of making use of its rights under the Trade and Personal Property Credit Register, for the many months that will be necessary for the Arbitral Tribunal to be constituted and for proceedings relating to these measures to be brought before the said Tribunal (Response, no. 220);
- with regard to the COTCO shareholders' meetings of May 24, 2023, the COTCO Board of Directors' meeting of July 4, 2023 and the COTCO funds: the measures are

requested respectively "*until resolution of the dispute on the merits*" and "*until resolution of the dispute on the merits*": given the complexity of the dispute, the number of parallel proceedings and the number of parties involved, this would, according to Defendants 1-3 and 5, prolong the effect of these measures for several years (Response, no. 221).

210. Thus, according to defendants 1-3 and 5, a balancing of the alleged disadvantages invoked by the plaintiff on the one hand and the serious prejudice caused to defendants 1-3 in the event of the requests being granted on the other, can only lead to the conclusion that the measures requested are inappropriate (Response, no. 224).

**c) The position of Defendant 4**

211. Defendant 4 has nothing else to add (Response of Defendant 4, page 7).

**10.2.2. Emergency Arbitrator's decision**

212. Article 29.1 of the ICC Rules of Arbitration provides that: "*Any party seeking urgent interim or conservatory measures which cannot await the constitution of an arbitral tribunal ("emergency measures") may file a request for such measures in accordance with the Rules for Emergency Arbitrators in Annex V.*"

213. The said article does not define what is meant by "*urgent interim or conservatory measures which cannot await the constitution of an arbitral tribunal,*" which it generically refers to as "*emergency measures,*" nor does it give any examples of such measures. Nor do such a definition or examples appear in the other provisions of the ICC Rules or Annex V to the ICC Rules.

214. It follows that the power of the Emergency Arbitrator under the ICC Rules of Arbitration consists in ordering measures that are either conservatory or provisional, and whose urgency is characterized by the fact that it cannot be expected that they will be ordered by the Arbitral Tribunal to be constituted to hear the case on the merits.

215. Apart from the need to meet these admissibility criteria specific to emergency arbitration (a), the Emergency Arbitrator is therefore, insofar as the Plaintiff is admissible to act according to the common admissibility criteria, which is disputed by Defendants 1-3 and 5 (Rejoinder, no. 120 and no. 123) (b), free to order the measures he deems appropriate, his power being, as the Plaintiff points out, discretionary (c) (Request, no. 113 and no. 114).

**a) Re. the admissibility conditions specific to Emergency Arbitration**

216. The power of the Emergency Arbitrator to order emergency measures presupposes that the measures requested are provisional or conservatory in nature, and that the urgency of ordering them is characterized. Defendants 1-3 and 5 also invoke the plaintiff's standing and interest in bringing the action, which are conditions of admissibility common to all types of legal action.

(i) **Re. the protective or provisional nature of the emergency measures requested by the plaintiff**

217. The measures requested by the plaintiff are (Request, no. 141; Response, no. 163):

- either to suspend or prohibit "*until the dispute on the merits has been resolved,*"
- or to suspend or declare "*until such time as the Arbitral Tribunal constituted on the merits rules on [the] matter.*"

218. In both cases, therefore, the measures requested are not intended to perpetuate a situation indefinitely or definitively, but to freeze a situation for a specific period of time (Response, no. 159). Admittedly, the date on which these periods of suspension, prohibition or declaration will cease is not known, since it is not possible today to know the date on which the arbitration proceedings on the merits will end with the rendering of the award, or the date on which the dispute on the merits will be resolved (Response, no. 220 and no. 221). In this respect, the Plaintiff asserts that certain measures are limited in time because they are intended to apply "*only until the constitution of the Arbitral Tribunal*" (Response, no. 159). However, this is not what is contained in the operative part of its requests, which sets the end of the duration of the measures in question not at the date of constitution of the Tribunal (which may be relatively soon) but at the date on which the Arbitral Tribunal will rule on the merits, i.e. the date of the award (which will be less soon) (Response, no. 163). The Plaintiff's argument is therefore irrelevant.

219. In any case, as far as the duration of the arbitration proceedings is concerned, although it is not yet known, it is still subject to a time limit (article 31 of the ICC Rules of Arbitration provides for a six-month time limit for rendering the award, which may be renewed, but which nevertheless keeps the arbitration proceedings within a reasonable time limit), and it will be up to the Parties, and in particular Defendants 1-3 and 5, who are concerned that the date for the end of the arbitration proceedings on the merits has not yet been determined, to ensure that the arbitration proceedings on the merits are conducted as quickly as possible, which should not pose any particular difficulty given the Parties' and their Counsel's knowledge of the case and the legal issues it raises. The measures in question will therefore be "provisional," since they are not intended to extend indefinitely, nor will they be of excessive duration. An excessively long provisional period could become a permanent one, which is not the case here.

220. As for the duration of the resolution of the dispute on the merits, it is true that this formula refers to a term which, while determined (the *resolution of* the dispute on the merits), is very vague and remains very difficult to identify in time. Furthermore, it is difficult to understand the reason for the difference in duration envisaged for the various measures between the outcome of the arbitration procedure, on the one hand, and the resolution of the dispute on the merits, on the other. No explanation is given by the Plaintiff for this difference between the measures requested, so much so that the Emergency Arbitrator wondered whether this was not a clerical error or an expression used as a synonym for the other expression. However, the plaintiff maintained this difference in expression in its Response. It must therefore be understood that this was a deliberate choice on its part, and that the two formulations cannot be taken to mean the same thing. The fact remains, however, that "resolution of the



"dispute on the merits" refers to a fixed term, even if it cannot be determined today, and if, as noted by defendants 1-3 and 5 (Rejoinder, no. 221), this term could be long, it would nonetheless come to an end. The measures in question would therefore be "provisional."

221. In any event, as the plaintiff points out (Response, no. 160), the measures requested are provisional in nature, since they can be lifted or modified at any time by the Arbitral Tribunal, irrespective of their duration. In addition, as regards the measures whose effects should last until the "resolution of the dispute," they are intended to suspend or prohibit the effects of decisions by COTCO's Board of Directors or General Meeting, the validity of which the Arbitral Tribunal in the process of being constituted is called upon to rule on (Exhibit R-70). Consequently, either the Arbitral Tribunal will annul the disputed decisions and at the same time necessarily lift the measures which would have suspended their effects and which would therefore no longer serve any purpose, or the Arbitral Tribunal will uphold the disputed decisions, and at the same time necessarily lift the measures which would have suspended their effects, since they would contradict the meaning of the Tribunal's decision. In either case, therefore, the measures taken until "resolution of the dispute" should not extend beyond the award on the merits by the Arbitral Tribunal.

222. **In conclusion**, the Emergency Arbitrator considers that the measures requested by the Plaintiff are indeed provisional within the meaning of article 29.1 of the ICC Rules.

**(ii) Re. the urgency of the measures requested**

223. According to article 29.1 of the ICC Rules of Arbitration, the urgency of the measures which conditions the power of the Emergency Arbitrator is characterized by the fact that the granting of the measures cannot "*await the constitution [of the] arbitral tribunal.*" In order to assess whether he has the power to order the measures requested by the Plaintiff in the present case, the Emergency Arbitrator must therefore consider whether the granting of the measures requested cannot await the constitution of the Arbitral Tribunal, which is tantamount to considering whether the measures requested cannot await being ordered by the Arbitral Tribunal which will hear the case on the merits.

224. The purpose of the measures requested is to freeze a disputed situation by suspending the effects of decisions which the plaintiff considers unlawful and which the defendants 1-3 and 5 consider valid, while the Arbitral Tribunal rules on the disputed situation and therefore on the lawfulness or otherwise of the decisions in question.

225. Therefore, when:

- the disputed decisions had the effect of ousting the Plaintiff from the management and then from the shareholding of COTCO, and that the dispute between the Parties, which will be referred to the Arbitral Tribunal, concerns precisely the lawfulness or unlawfulness of this ousting, and that
- Defendants 1-3 and 5, believing themselves to be in control of COTCO's management, may at any time take decisions that the Plaintiff would not approve of, and which could be contrary to the Plaintiff's interests,

there is an urgent need to decide on measures in order to:

- stabilize the disputed situation, by suspending the effects of the contested decisions of COTCO's corporate bodies, for the time necessary for the Arbitral Tribunal to be constituted to rule on the disputed situation, and
- preserve the useful effect of the arbitration clause, the purpose of which is to enable a constituted arbitral tribunal to rule on disputes that may arise between COTCO's shareholders (and between the shareholders and COTCO), where necessary taking steps to ensure that a party does not, by its conduct, pre-empt the dispute by acting in such a way that the very desirability of implementing the arbitration clause disappears, because the decision of the arbitral tribunal would no longer be of interest.

226. Defendants 1-3 and 5 contest the claim of urgency, arguing that the *fait accompli* to be prevented, i.e. the removal of the plaintiff from the management and shareholding of COTCO, has already occurred, and that there is therefore no longer any urgency to stabilize a situation that has already occurred and produced its effects (Response, no. 202; Rejoinder, no. 235 and no. 136). However, the matter in dispute before the Arbitral Tribunal concerns precisely the lawfulness of the removal invoked by defendants 1-3 and 5 and of the decisions made by the said defendants following this removal. There is therefore an urgent need to stabilize the effects of these decisions, so that they do not continue to have effect during the time required for the Arbitral Tribunal to rule, and thereby preserve the useful effect of the award to be made.

227. Finally, the fact that the requested measures concern decisions made on May 24, 2023, i.e. two months ago (the others concern decisions made on July 4, 2023, i.e. much more recently, and meetings scheduled, even more recently, for July 26, 2023), does not call into question the urgency of ruling on these measures, since they concern decisions on which Defendants 1-3 and 5 rely daily to claim control of COTCO, which the Plaintiff denies precisely by arguing the unlawfulness of the said decisions, with the consequence that we cannot wait for the constitution of the Arbitral Tribunal to rule on these measures, unless we deprive the award to be made of its useful effect.

228. **In conclusion**, the Emergency Arbitrator considers that there is an urgent need to rule on the measures requested by the Plaintiff, and consequently, as the measures requested are provisional measures (see above, no. 222), the conditions of admissibility specific to the Emergency Arbitrator are met.

**b) The plaintiff's standing and interest in bringing an action, conditions of admissibility common to all forms of legal action**

229. Defendants 1-3 and 5 consider that, as the arbitration clause on which the Plaintiff's action is based is included in COTCO's Articles of Association (article 50) (Exhibit C-4), and as the Plaintiff is no longer a shareholder of COTCO, the Plaintiff is deprived of interest and standing (Response, no. 204; Rejoinder, no. 120 and no. 123). In other words, the plaintiff would no longer have an interest in defending rights it no longer has, and would no longer have standing to sue on the basis of an arbitration clause contained in the Articles of Association of a company of which it is no longer a shareholder.

230. However, as noted above (see above, no. 222 and no. 223), if Defendants 1-3 and 5 consider that having lost the status of shareholder, the Plaintiff

is no longer the owner of the shareholder rights it requests; this position is strongly contested by the plaintiff and constitutes the matter in dispute before the Arbitral Tribunal. In other words, a party requesting arbitration does not lose its right to enforce the arbitration clause contained in a company's articles of association on the pretext that a shareholder would deny it its status as a shareholder, since this is precisely the issue that the Arbitral Tribunal, constituted in application of the arbitration clause, would have to deal with. To claim the contrary would be tantamount to depriving of purpose and effect the arbitration clause contained in the Articles of Association, which is designed to submit to arbitration any disputes that may arise between shareholders, and in particular a dispute over whether or not to maintain shareholder status.

231. Furthermore, contrary to what Defendants 1-3 and 5 maintain (Rejoinder, no. 109), the fact that identical or similar requests have been made in interlocutory proceedings currently in progress does not preclude the admissibility of the measures sought in the present proceedings, since these are merely proceedings seeking the order of merely provisional measures, which can therefore be lifted at any time, and there is therefore no question of *lis pendens* (which defendants 1-3 and 5 invoke without, however, substantiating their assertion in this respect).

232. **In conclusion**, the Emergency Arbitrator therefore considers that the Plaintiff has interest and standing in this case.

**c) Re. the appropriateness of the emergency measures requested**

233. As noted above (see no. 215), once the conditions for the Arbitrator's power to order emergency measures have been met, which is the case here for the reasons explained above, he is free to order whatever measures he deems appropriate. However, this freedom does not mean that this power is exercised arbitrarily. Therefore, in assessing the appropriateness of the measures requested, the Emergency Arbitrator considers it useful to refer to the criteria usually used by arbitral tribunals to rule on requests for emergency measures (Exhibit RL- 3, ICC Commission on Arbitration and ADR report on "Emergency Arbitrator Proceedings," 2019, no. 151 et seq.; Exhibit CL-14, G. Born, International Commercial Arbitration, 2022, pp. 24 et seq.).

234. The Emergency Arbitrator will therefore assess the appropriateness of ordering the measures requested in the light of the following four criteria:

- the chances of success of the substantive requests of the parties to the arbitration,
- preserving the *status quo*,
- the damage suffered and its aggravation if the measures are not granted,
- the balance of interests to be safeguarded and the proportionality of measures.

235. Unlike the other criteria mentioned, which are discussed by the plaintiffs and defendants 1-3 and 5, the criterion of assessing the likelihood of success of the plaintiff's substantive requests is not dealt with as such in the sections of the parties' pleadings devoted to the justification of the measures requested. However, the merits of the positions of the Plaintiff and Defendants 1-3 and 5 on the merits form the subject matter of their sections devoted to the facts of the case, which then feed into their arguments on the justification for the measures

requested. The Emergency Arbitrator therefore considers it necessary in the present case to assess the appropriateness of the measures requested primarily in the light of the parties' chances of succeeding in their arguments on the merits of their respective conduct.

**(i) Re. the likelihood of success of the parties' substantive requests**

236. Assessing the chances of success of the parties' requests in order to evaluate the appropriateness of the emergency measures requested does not amount to prejudging the merits (Exhibit RL-3, no. 152). This would be the case if the measures requested were to decide on the merits, by recognizing rights or, on the contrary, by denying rights to a party, or by judging an unlawful situation in order to deduce the nullity of an act, or by concluding that a party has acted in an unlawful manner in order to award damages.

237. However, this is not what the plaintiff is seeking in this case. By deciding to suspend the effects of the disputed decisions or to prohibit certain conduct while the Arbitral Tribunal rules on the respective rights of the Parties, the Emergency Arbitrator would in no way prejudge the Tribunal's decision on these rights, The latter would remain free to decide as it sees fit, and to reach a conclusion contrary to the Emergency Arbitrator's preliminary assessment, especially as the Arbitral Tribunal could, at any time, lift or modify the Emergency Arbitrator's decision if it disagreed with his assessment of the facts or the respective rights of the Parties.

238. Contrary to what Defendants 1-3 and 5 claim (see above, no. 203), the measures that may be taken in this case by the Emergency Arbitrator would in no way prejudice the conclusions of the Arbitral Tribunal, and in particular its assessment of the alleged unlawfulness of the disputed decisions.

239. In order to assess the chances of success of the requests of the Plaintiff and Defendants 1-3 and 5, it is necessary to analyze the facts as reported by the said Parties in their briefs.

240. The facts in dispute, as described above in section 8 of this order to which reference is made, revolve around three events:

- COTCO's Board of Directors meeting and General Meetings on May 24, 2023,
- the COTCO Board meeting on July 4, 2023,
- the convening of a Board of Directors meeting and a Combined General Meeting of COTCO on July 26, 2023;

These events are a follow-up to::

- Savannah Energy's acquisition of ExxonMobil's interest in COTCO (EPIL) on December 9, 2022,
- the acquisition by Chad, via SHT, of Petronas' interest in COTCO (DPIL) on December 12, 2022,
- the nationalization by Chad of the assets and rights of EEPIC and EPIL by a law dated March 31, 2023,

the creation of COTCO as part of the project to exploit hydrocarbon deposits in Chad and transport these hydrocarbons by pipeline from Chad

to Cameroon's Atlantic coast, implemented under several agreements between the parties involved, including:

- Convention 1 of December 19, 1988 and Convention 2 of May 10, 2004 between the Consortium and Chad (Exhibits R-2 and R-3),
- the Operating Agreement between the members of the Consortium dated May 23, 1990 (Exhibit R- 16),
- the Agreement between Chad and Cameroon of February 8, 1996 (Exhibit R-19),
- the Establishment Agreement between Cameroon and COTCO dated March 20, 1998 (Exhibit C-2),

To which should be added: COTCO's Articles of Association dated April 25, 2016 (Exhibit C-4).

241. The plaintiff considers that the acquisition of DPIL (now called SHT Doba Pipeline Investment Inc.) by Chad from Petronas has not yet been finalized, and that Chad cannot therefore claim to control DPIL and therefore exercise DPIL's rights in COTCO. Defendants 1-3 and 5 claim, for their part, that the plaintiff did not validly acquire EPIL from ExxonMobil, that the plaintiff cannot claim to exercise shareholder rights in COTCO, and that the nationalization it decided on had the effect of implementing the consequences of this unlawful acquisition by ousting SMIL from COTCO's shareholder base.

242. In order to assess the chances of success of the Parties' requests in the present case, it is therefore necessary to consider the circumstances of the aforementioned acquisitions of EPIL and DPIL and the nationalization of the assets and rights of these two companies, as carried out by Chad.

#### **The plaintiff's acquisition of EPIL**

243. The Emergency Arbitrator notes that:

- Conventions 1 and 2 (Exhibits R-2 and R-3) stipulate that the rights and obligations arising from the Conventions may not be transferred "*without the prior approval of the Minister*" of Chad, and that if a member of the Consortium changes ownership, in particular if its control changes following a change in its shareholding, the said member is also required to submit this change to "the prior approval of the Minister," the said member is also required to submit this change to "*the prior approval of the Minister*," it being noted that if within 60 days of notification to the Minister, no reasoned objection has been notified, the transfer or change will be deemed approved (see above, no. 38 et seq);
- the Operating Agreement (Exhibit R-16) between the members of the Consortium (formed at the time of the acquisition of EPIL from EEPIC, Petronas and SHT) provides that any sale by a member of the Consortium of its interest in the project must comply with the above-mentioned provisions of Convention 1, and in particular with the prior approval of the Chadian authorities (see above, no. 48); the Operating Agreement also institutes a right of first refusal in favor of the members of the Consortium (see above, no. 49);
- Savannah Energy's EPIL Acquisition Agreement of December 9, 2021 (Exhibit R- 20) provides that completion of the transaction is subject to (i) receipt "*on terms reasonably satisfactory to Sellers and Buyer*" of the Chadian Minister's written authorization, and that in order to satisfy this condition, the parties undertake to promptly prepare and submit all necessary requests, with the Buyer undertaking to comply with all reasonable conditions that may be required by the Chadian Minister in order to obtain the necessary prior authorization (see above, no. 69 to 71 above), and (ii) the written waiver of the members of the

- Consortium, including SHT's right of pre-emption under the Operating Agreement, i.e. ExxonMobil's written confirmation of the expiration of the pre-emption period and of the absence of pre-emption during this period (see above, no. 70);
- on December 13 and 17, 2021, notifications were made to the Chadian authorities to obtain the prior approval required to complete the acquisition (see above, no. 77 et seq.), with the seller stating that it hoped to "*receive this approval very shortly*" (*ibid.*);
  - On January 7, 2022, notification was given to the Consortium members, including SHT, inviting them to decide whether to exercise their right of pre-emption (see above, no. 90);
  - On January 3 and January 21, 2022, the Chadian Minister responded to the requests for approval by requesting additional documents to enable the Minister to examine the form and substance of the application (see above, no. 83 to 85);
  - on April 4 and June 14, 2022, in the absence of the requested information, the Chadian authorities requested immediate suspension of the acquisition process until further notice (see above, no. 86 to 89);
  - At a meeting on December 6, the Chadian authorities reiterated their opposition to the acquisition project (Exhibit R-27);
  - on December 9, 2022, Savannah Energy announced that it had completed the acquisition of EPIL (see above, no. 95 et seq.), and indicated that ExxonMobil was financing the acquisition through an oil prepayment scheme, which was apparently not planned at the time of the acquisition notification in December 2021, and therefore would not have been included in the notification, given that the notification under the right of first refusal was to contain, among other things, "*the purchase price and all other terms of the offer*";
  - On December 11, the Chadian Minister notified Savannah Energy that Chad considered the acquisition to be unlawful and unenforceable, and that it could not have any effect whatsoever, notably because it had not been authorized in advance by the Chadian authorities and had not complied with the procedure relating to the right of pre-emption (see above, no. 100).

244. The results show that:

- the Plaintiff has always admitted that it had to obtain prior approval from the Chadian authorities, and that it had to respect the right of pre-emption granted to the members of the Consortium in order to finalize the acquisition of EPIL, since these two conditions were included in the Acquisition Contract (Exhibit R-20);
- the plaintiff has not produced any formal prior approval from the Chadian authorities, and on the basis of the documents produced by the plaintiff, there is no *prima facie* evidence that it has satisfied the prior approval requirement;
- the plaintiff did not produce any letter of renunciation by the SHT of the exercise of its right of pre-emption; in the absence of such a renunciation within 30 days of notification of the acquisition, the latter could be completed, provided however that such completion took place within 120 days of the expiration of the 30-day period, failing which, the right of pre-emption was reactivated, which implied a new notification; knowing that it would not succeed in completing the acquisition within 120 days, the members of the Consortium, including SHT, had been asked to waive the benefit of the obligation to renotify after 120 days; the plaintiff has not produced any such letter of waiver by SHT of the benefit of the 120-day period, it being noted that the financial terms of the acquisition could have evolved between the initial notification in December 2021 and the completion of the acquisition in December 2022;



- Notwithstanding this formal absence of prior approval from the Chadian authorities and of letters from SHT waiving the benefit of the right of pre-emption and the 120-day deadline, Savannah Energy finalized the acquisition.

245. In these circumstances, the Emergency Arbitrator considers that the validity of Savannah Energy's acquisition of EPIL is questionable, and that it is understandable that the Chadian authorities have protested against this acquisition ever since the project was announced.

### **Re. Chad's acquisition of DPIL**

246. The Emergency Arbitrator notes that:

- on December 12, 2022, Chad, via SHT, signed an agreement with Petronas to acquire DPIL, now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc., giving Chad a 53.77% majority interest in COTCO (Exhibits R-42 and C-15) (see above, no. 115 to no. 119);
- On February 13, 2023, the acquisition was notified to the Cameroon competition authority, and on May 15, 2023, the said authority authorized the acquisition, subject to commitments from Chad in particular (Exhibit C-13) (see above, no. 127 and no. 128):
- commitments to maintain the plurality of COTCO shareholder representation on the Board of Directors in accordance with the Articles of Association, and to limit the number of directors from Chad on the Board of Directors to four in accordance with the Articles of Association;
- a commitment to return to Cameroon, at its request, part of its shares in COTCO;
- a commitment not to place on the agenda of COTCO's shareholders' meetings any draft resolutions falling within the scope of the Board of Directors and concerning strategic decisions such as the appointment of senior executives (see above, no. 125 et seq.),
- on May 22, 2023, COTCO was notified of the completion of the acquisition of DPIL, now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc. (see above, no. 129 and no. 130).

247. As a result, on the basis of the information provided, there appears to be no reason to call into question the validity of Chad's acquisition of DPIL (now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc.), and contrary to what the plaintiff requests, Chad's commitments, which are attached to the decision of the Cameroon competition authority, do not appear to constitute conditions for the finalization of the said acquisition.

248. The Emergency Arbitrator therefore considers that the legitimacy of the Plaintiff's challenge to the increase in Chad's shareholding in COTCO through the acquisition of DPIL (now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc.) is questionable.

### **Re. nationalization by Chad**

249. The Emergency Arbitrator notes that:

- on March 31, 2023, Chad voted to nationalize all assets and rights of any kind located in Chad or arising from Conventions 1 and 2 of EEPIC, as well as all assets and rights of any kind located in Chad of EPIL, the

nationalization entailing the automatic transfer of assets and rights to Chad (Exhibit R-1) (see above, no. 120 et seq.);

- on April 28, 2023, Chad voted to create Tchad Petroleum Company SA, which, from the date of its incorporation, would receive all the assets and rights referred to in the nationalization law (Exhibit R-37) (see above, no. 124).

250. As a result, the law relates only to assets and rights located in Chad, and therefore does not concern assets and rights located in Cameroon. On the other hand, the nationalization concerns the rights that EEPIC could derive from its participation in Conventions 1 and 2, and therefore from its rights in the exploitation and transportation of hydrocarbons in Chad. In view of the fact that Chad is causing the nationalization to affect an asset located in Cameroon (the shares of EPIL, now SMIL, in the capital of COTCO), the legitimacy of this position is open to question.

251. Having noted that both the Plaintiff and Defendants 1-3 and 5 rely on rights whose legitimacy is open to debate, it is necessary to assess the manner in which the said Parties have used these rights to give them effect in the conduct of COTCO's business on the occasion of the three aforementioned events, which will make it possible to assess the legitimacy of freezing the situation until the Arbitral Tribunal can rule on these disputed rights.

#### **Re. COTCO's Board of Directors meeting and general meetings of May 24, 2023**

252. On May 24, 2023, a board meeting was held at which a new managing director (representing EPIL) was appointed following the resignation of the previous director. Furthermore, as the acquisition of DPIL by SHT had been finalized on May 22, 2023, and the resolution had apparently been transmitted within the 5-day deadline prior to the Board meeting, the representatives of DPIL (now named SHT Doba Pipeline Investment Inc.) proposed the appointment of new directors representing DPIL (replacing the former resigning directors representing Petronas). The Board adopted the resolution and therefore appointed the directors subject to confirmation of completion of the acquisition, which confirmation was apparently given shortly afterwards during the course of the Board meeting, with the result that the condition placed on the automatic taking effect of the appointment of the directors was lifted before the end of the Board meeting.

253. Shareholders' meetings were scheduled to follow the Board of Directors' meeting and had been duly convened on second notice for one and on notice of the Board of Directors' meeting of May 24, 2023 for the other. The general assemblies were therefore to be held with, among other items on the agenda, the ratification of the appointments of directors made during the Board meeting of May 24, 2023.

254. Later that afternoon, in response to an email from the Chadian representatives who were present and expected the meetings to go ahead as planned, the Managing Director appointed by EPIL sent shareholders an email suggesting that he considered it preferable to postpone the meetings due to be held on May 24, 2023, without however expressing this clearly. The director justified his message on the grounds that the acquisition of DPIL (now called SHT Doba Pipeline Investment Inc.) by SHT was subject to "*conditions, in particular commitments to be made by Chad*" (Exhibits C-15 and R-46) and that "*prerequisites must be settled by the shareholders,*" implying

that the company's shareholder structure was therefore questionable, with the result that SHT's proposals for the appointment of directors were questionable.

255. However, the Emergency Arbitrator notes that the decision to authorize the acquisition of DPIL by Chad does not appear to be subject to any conditions. It appears to have been authorized while being subject to Chad's commitments. The Emergency Arbitrator considers that it is therefore legitimate to question the legitimacy of the position of Savannah Energy's representative when he asserts that "conditions" would accompany the authorization of the acquisition of DPIL and that they could have an impact on the process of ratification by the general meeting of the directors appointed during the board meeting. The Emergency Arbitrator noted that the acquisition had been authorized, and that Chad's commitment to return part of its interest to Cameroon, should the latter request it to do so, did not appear to be a condition of the authorization.

256. In the end, the meetings were duly convened and no postponements were formally notified by the Chairman of the Board. Under these conditions, the shareholders present could apparently believe that the meetings could be held. EPIL decided not to attend the meeting. However, the absence of a shareholder from a meeting does not constitute a reason for not holding the meeting or for not deliberating at the meeting, subject to the quorum requirement (article 28 of the Articles of Association) (Exhibit C-4). Nor does the absence of the Chairman and Chief Executive Officer from a meeting constitute a reason for not holding it. The Articles of Association provide that he may be replaced by the shareholders present (Article 29 of the Articles of Association) (Exhibit C-4).

257. During the meeting held by the shareholders present, a vote was taken to ratify the new directors appointed by DPIL (now called SHT Doba Pipeline Investment Inc.) following its takeover by Chad. This ratification might seem legitimate.

258. However, during the meeting, the shareholders present voted to dismiss all the directors appointed by EPIL, including the Managing Director who had just been appointed by the Board of Directors on the same day, on the grounds that as EPIL was no longer a member of the Consortium, it could no longer be a shareholder in COTCO under article 10 of the Articles of Association, which stipulates that only members of the Consortium may be shareholders in COTCO (in addition to Chad and Cameroon). The meeting also voted to appoint a director to replace one of the dismissed directors.

259. Now, even if the general meeting has the power to dismiss directors at any time it is held, even in the absence of a resolution to this effect on the agenda (article 522 of the Revised Uniform Act relating to the law of Commercial Companies and Economic Interest Grouping, January 30, 2014) (Exhibit CL-10), and even if this power of dismissal *ad nutum* is not called into question by COTCO's Articles of Association, the latter nevertheless provide that the members of the Consortium appoint their directors, which implies that they cannot be appointed by other shareholders (article 10 of the Articles of Association) (Exhibit C-4). Consequently, even if the shareholders' meeting had the power to dismiss the directors appointed by EPIL, it could nevertheless be considered that their replacement should then, in any event, be the exclusive responsibility of EPIL (which at the time was still registered as a COTCO shareholder with the depositary of accounts (Exhibit C-80), a fact which the chairman of the meeting could only take note of a priori), and that the shareholders' meeting could not therefore appoint directors in its place.

260. During the meeting, Chad justified the dismissal of the directors and the power to appoint their replacements on the grounds that EPIL was no longer a shareholder following the nationalization of Chad (see above, no. 145). However, if the person in charge of chairing a meeting can note the absence of a shareholder and draw the consequences for the results of the vote on the resolutions, it may seem more difficult to accept that he can note at a meeting the loss of shareholder status of a shareholder who was represented in this capacity on the Board of Directors immediately preceding the meeting, without this status having apparently been contested by the directors present (Exhibits R-40 and R-44).

261. In addition, the nationalization covered EPIL's assets and all rights of any kind located in Chad. By hypothesis, EPIL's stake in COTCO is located in Cameroon and not in Chad, and is therefore not a priori concerned by the nationalization. On the other hand, EEPCI's assets in Chad and all the rights it holds in Conventions 1 and 2 were nationalized. This may indeed mean that, from the moment of nationalization, EEPCI effectively lost its rights under Conventions 1 and 2, and thus its rights to exploit hydrocarbon deposits and transport these hydrocarbons. However, this does not necessarily mean that it has *ipso facto* lost its rights in the Consortium, since the Consortium is governed by an Operating Agreement subject to both British law and Chadian and American law. In such a complex situation, the statement by the chairman of the meeting that EPIL had lost its status as a shareholder as a result of the nationalization of EEPCI's rights in Conventions 1 and 2, and that it was therefore legitimate to seek to remove its directors and appoint new ones in its place, may appear questionable.

262. Furthermore, the Chairman's assertion that EPIL was no longer a shareholder as a result of the nationalization of COTCO, and his conclusions concerning the measures voted on at the May 24, 2023 meeting, are all the more questionable given that EPIL was still registered as a COTCO shareholder with the depositary of accounts at the time, and that the Chairman could not have been unaware of this fact without violating the Articles of Association (Exhibit C-80).

263. Consequently, the plaintiff's challenge to the resolutions adopted at the meeting of May 24, 2023 appears legitimate and could be successful, which could justify suspending the effects of these resolutions pending resolution of the dispute on the merits.

#### **Re. the COTCO board meeting of July 4, 2023**

264. On July 4, 2023, a COTCO Board of Directors meeting was held, with SMIL challenging the holding of the meeting for failure to comply with the convening conditions:

- the dismissal of the Managing Director appointed by EPIL (which had been voted for at the meeting of May 24, 2023) was confirmed, and a new Managing Director proposed by Cameroon was appointed;

- the revocation of EPIL's status as a Service Provider with immediate effect was voted through as a consequence of the fact that EPIL no longer has any presence or involvement in the Consortium following nationalization;
- the convening of a Combined General Meeting on July 26, 2023 was approved.

265. The decisions made by the Board of Directors on July 4, 2023 are in line with the decisions made at the Annual General Meeting of May 24, 2023 and the position expressed by Chad on the effects of nationalization on EPIL's shareholding in COTCO.

266. For the reasons expressed above in relation to the May 24, 2023 meeting, the Emergency Arbitrator therefore considers that the Plaintiff's challenge to the decisions made during the July 4, 2023 meeting appears legitimate and could be successful, which could justify suspending the effects of these decisions pending resolution of the dispute on the merits.

**Re. the convening of a Board of Directors' meeting and a Combined General Meeting of COTCO on July 26, 2023**

267. On July 5, 2023, notice was given of a Board of Directors' meeting and a Combined General Meeting to be held on July 26, with the following respective agendas:

- for the Board of Directors: "*the regularization, where necessary, of the decisions of the Board of Directors of July 4, 2023*" and the change of directors;
- for the Combined General Meeting: the "*Acknowledgement of the composition of the shareholder base,*" the "*Termination of the Services Agreement,*" the "*Restatement of the Articles of Association,*" and the ratification of changes to the Board of Directors (Exhibit C-39).

268. The agendas of the Board of Directors and Combined General Meeting convened for July 26, 2023 are in keeping with from the decisions made at the General Meeting of May 24, 2023 and then at the Board of Directors meeting of July 4, 2023, and the position expressed at these meetings by Chad on the effects of nationalization.

269. For the reasons expressed above in relation to the board meeting of May 24, 2023, the Emergency Arbitrator therefore considers that the Plaintiff's challenge to the agendas of the said meetings of July 26, 2023 appears legitimate and could prosper, which could justify suspending the holding of these meetings pending resolution of the dispute on the merits.

270. **In conclusion**, regarding the assessment of the chances of success of the challenges raised by the Plaintiff against the decisions made by Defendants 1-3 and 5 and which the Arbitral Tribunal will have to deal with as it appears from the operative part of the request for arbitration notified on July 24, 2023 (Exhibit R-70), the Emergency Arbitrator may, a priori and without a definitive opinion on the matter, understand that the Plaintiff has considered that there was cause for contestation, in consideration of which the Emergency Arbitrator considers a priori justified to suspend the effects of these resolutions.

271. Furthermore, as the request to prohibit the Defendants from relying on the resolutions adopted at the COTCO Annual General Meeting in relation to third parties or parties to COTCO's Articles of Association

is the logical continuation of the request to suspend the effects of the said resolutions passed during these meeting, the Emergency Arbitrator considered that the request to suspend the effects of the resolutions passed at these meetings was also legitimate.

272. On the other hand, with regard to the request for a declaration that the composition of COTCO's Board of Directors is that recorded at the registry of the Douala-Bonango Court of First Instance on June 6, 2023 (Exhibit C-27) until such time as the Arbitral Tribunal rules on the matter, the chances of success of the claim on the merits do not appear to us to be of such a degree as to justify granting the related provisional request. As noted above, the validity of Savannah Energy's acquisition of EPIL is open to question, and it is understandable (though not necessarily justified) that the Chadian authorities have been challenging this acquisition ever since the project was announced. However, the declaration requested would be tantamount to formalizing a shareholding situation which may appear questionable, and which therefore does not justify, a priori, being "protected" pending the Arbitral Tribunal's decision on the merits of the composition of the Board of Directors. It will be necessary to assess whether this conclusion at this stage of the Order's development can be called into question in the light of the other criteria for assessing the appropriateness of deciding on emergency measures.

273. For the same reason, which raises questions about the conditions of Savannah Energy's acquisition of EPIL (see above, no. 248), the Emergency Arbitrator considers that there is no reason to freeze the operation of COTCO's accounts. In this respect, the Emergency Arbitrator considers that neither the Plaintiff's arguments (see above, no. 192) nor the exhibits it has produced on the subject (Exhibits C-19 to C-21, C-25 and C- 26) at any time make it possible to establish a risk of fraudulent dissipation that would justify such mistrust of Defendants 1-3 and 5 that it would be imperative to drastically limit the ability to make use of COTCO's financial resources and its accounts.

274. **Ultimately**, in his discretionary power to assess the appropriateness of ordering emergency measures, the Emergency Arbitrator could stop at the conclusions set out above, which the assessment of the chances of success of the plaintiff's requests enables him to reach. However, the Emergency Arbitrator considers it useful to check that these preliminary conclusions could not be modified by comparing them with the other criteria usually used.

**(ii) Re. preserving the status quo**

275. In this case, the criterion of preserving the *status quo* is similar to that of assessing the chances of success on the merits of the plaintiff's requests. Indeed, the Emergency Arbitrator considered that some of these requests appeared sufficiently serious to justify, a priori, suspending the disputed resolutions, which amounts to preserving the *status quo*.

276. Contrary to what Defendants 1-3 and 5 claim (see above, no. 199 to no. 203), suspending the effects of the disputed resolutions does not amount to reversing the *status quo*. The situation at issue is that of the conduct of the Defendants at the meetings of May 24, 2023 and July 4, 2023, followed by the convening of meetings on July 26, 2023, which are contested by the Plaintiff for reasons that



appear serious. It is the contentious situation created by this conduct and the summons that constitutes the subject matter of the substantive debate to be brought before the Arbitral Tribunal. In order to preserve the useful effect of the Arbitral Tribunal's decision, it therefore seems legitimate to stabilize this contentious situation until the Arbitral Tribunal has decided on the merits. It is not a question of going back in time, but of suspending the effects of decisions which constitute the very matter on which the Arbitral Tribunal will have to decide.

**(iii) Re. the prejudice suffered and its aggravation in the event of failure to grant measures**

277. Contrary to what Defendants 1-3 and 5 maintain (see above, no. 205), the Emergency Arbitrator considers that the harmful consequences of the disputed resolutions for the Plaintiff are indisputable, since they consist in seeking to oust it from its status as a COTCO shareholder and deprive it of the company's general management and the presence on the Board of Directors representing it. Furthermore, the Emergency Arbitrator does not consider that the existence of irreparable harm is necessary for the granting of emergency measures. In other words, an injury could be reparable and still justify a provisional measure to limit its intensity.

278. **Ultimately**, the said damaging consequences of the disputed resolutions further justify the appropriateness of the emergency measures that the Emergency Arbitrator deems legitimate to order on the basis of an assessment of the chances of success of the Plaintiff's requests on the merits. Furthermore, in view of the sequence of decisions made by Defendants 1-3 and 5 since the meeting of May 24, 2023, by which Chad has illustrated a clear desire to exclude the Plaintiff completely from the management of COTCO and even from its shareholding, it is to be feared that Defendants 1-3 and 5 will use their *de facto* power of management of COTCO to further accentuate the Plaintiff's vulnerability in defending its financial interests in the oil project in which it has invested, which would aggravate its situation and thus further add to the appropriateness of the measures that the Emergency Arbitrator believes legitimate to order.

**(iv) Balance of interests and proportionality of measures**

279. Like the plaintiff (see above, no. 194 et seq.) and defendants 1-3 and 5 (see above, no. 206 et seq.), the Emergency Arbitrator considers that emergency measures must not be disproportionate to the interest they are intended to serve. This means that an interim measure must not create more disadvantages than the advantages it is intended to bring, or generate such prejudice for the party against whom it is ordered as to deprive the measure of its interest.

280. Contrary to what Defendants 1-3 and 5 maintain (see above, nos. 206 to 209), the Emergency Arbitrator considers that none of the emergency measures he is considering ordering at this stage would create such inconvenience or prejudice that it would be preferable not to order them. As the Plaintiff rightly points out (see above, no. 195), the Parties will remain free to exercise their rights under the Articles of Association, provided of course that they comply with the suspension measures decided in the present order.

281. On the other hand, the Emergency Arbitrator considers that the measure to freeze the accounts requested by the Plaintiff, apart from the fact that it does not appear to be based on a legal basis that is

sufficiently serious (see above, no. 275), could have prejudicial consequences for the conduct of COTCO's business, which, as Defendants 1-3 and 5 point out, belongs to an integrated strategic entity representing major financial, operational and economic stakes for the sub-region (see above, no. 208). COTCO must therefore be able to draw on all its financial resources and bank accounts to fully meet the needs of its business and its development in the best interests of all the stakeholders in the extraordinary project it is carrying out, which would not be possible with a freeze that would only allow it to meet current financial needs, knowing, moreover, that the Managing Director appointed by Defendants 1-3 and 5 is a high-ranking Cameroonian dignitary, and not Chadian, which further reduces the risk of fraudulent dissipation that the Plaintiff denounces without, however, substantiating it with documents that appear convincing. The Emergency Arbitrator would therefore not wish to see COTCO's operations affected by any limitation on the use of its funds, even if such a limitation applied to the Plaintiff as well as to Defendants 1-3 and 5.

### **10.3. Re. the requests for costs of the proceedings**

282. As a reminder, the Plaintiff requests that the Defendants be ordered to pay the entire costs of the present proceedings, including the fees and expenses of the Emergency Arbitrator, ICC administrative costs, attorneys' fees and other costs incurred by the Plaintiff in connection with the present proceedings. Defendants 1-3 and 5 likewise request that the Plaintiff be ordered to pay all costs and other expenses incurred in connection with the present Emergency Arbitrator proceedings. Defendant 4 seeks an order as to the payment of the costs incurred by the said Party in the present proceedings, including the costs and fees of the Emergency Arbitrator, the Counsel for Defendant 4 and all other sums incurred by the said Party for the needs of its defense.

283. Under Article 7.3 of Annex V of the ICC Rules of Arbitration, "*the order of the emergency arbitrator shall fix the costs of the emergency arbitrator's proceedings and decide which party shall pay them or in what proportion they shall be shared between them.*"

284. The Emergency Arbitrator therefore has a wide discretionary power as to the apportionment of arbitration costs between the Parties. The Emergency Arbitrator considers that no Party has behaved in a procedural manner that would have amounted to abuse, dilatory maneuvering or unfair dealing. Furthermore, the Plaintiff and Defendants 1-3 and 5 were successful in certain parts of their arguments and unsuccessful in others.

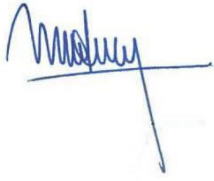
285. The Emergency Arbitrator therefore decides, on the one hand, that the administrative costs and fees of the Emergency Arbitrator (set at USD 40,000 in accordance with article 7.1 of Annex V of the ICC Rules of Arbitration) shall be borne in equal shares by the Plaintiff and Defendants 1-3 and 5, and secondly, that each Party shall retain all costs and fees of counsel and all other expenses incurred by it in the present arbitration proceedings leading to the issuance of the Order of July 25, 2023 and to the present Order.

**Conclusion**

286. For all the reasons set out above, the Emergency Arbitrator, within the time limit set out in article 6.4 of Annex V of the applicable ICC Rules:

- declares himself as having jurisdiction to rule on requests for emergency measures made by the requesting Party;
- declares admissible the requests for emergency measures submitted by the plaintiff;
- orders:
  - the suspension of the effects of the resolutions adopted at COTCO's general meetings on May 24, 2023 until resolution of the dispute on the merits;
  - the suspension of the effects of the resolutions adopted by COTCO's Board of Directors on July 4, 2023 until the dispute is resolved on the merits;
  - the Republic of Chad, SHT Overseas and DPIL, now known as SHT Doba Pipeline Investment Inc. are prohibited from invoking the above-mentioned resolutions against third parties or parties to COTCO's Articles of Association until the dispute has been resolved on the merits;
  - the suspension of the Board of Directors meeting convened for July 26, 2023 by the new Chairman of the Board of Directors until the Arbitral Tribunal has ruled on the merits of the case;
  - the suspension of the combined general meeting convened on July 26, 2023 by the Chadian shareholders until the arbitral tribunal has ruled on the merits of the case;
- Denies:
  - the request for a declaration that the composition of COTCO's Board of Directors is that registered with the Registry of the Douala-Bonanjo Court of First Instance on June 6, 2023, until such time as the Arbitral Tribunal constituted on the merits rules on the matter;
  - the request that COTCO be prohibited from making any payments from its accounts or from making any movements between its accounts, except for the payment of its employees, taxes and its existing subcontractors and suppliers essential to the operation of the pipeline, until the dispute has been resolved on the merits;
- Decides that the administrative costs and fees of the Emergency Arbitrator shall be shared equally between the Plaintiff and Defendants 1-3 and 5, and that each Party shall retain all costs and fees of counsel and others incurred in the arbitration proceedings leading to the issuance of the Emergency Arbitrator's order of July 25, 2023 and the present order; consequently orders Defendants 1-3 and 5 to reimburse the Plaintiff the sum of USD 20,000.
- Dismisses all other requests and submissions of the Parties not directly or indirectly dealt with above in the operative part.

287. This Order is communicated to the Counsels of the Parties and to the ICC Secretariat by electronic means.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Marc Henry", with a horizontal line and a vertical line extending downwards from the end of the signature.

Marc Henry  
Emergency arbitrator

**AFFAIRE CCI n°27914/SP**

**SAVANNAH MIDSTREAM INVESTMENT LIMITED  
(Bahamas)**

**c/**

- 1. LA REPUBLIQUE DU TCHAD  
(République du Tchad)**
- 2. SHT OVERSEAS PETROLEUM (CAMEROON) LIMITED  
(Bermudes)**
- 3. SHT DOBA PIPELINE INVESTMENT INC.  
(Iles Caïmans)**
- 4. SOCIETE NATIONALE DES HYDROCARBURES  
(République du Cameroun)**
- 5. CAMEROON OIL TRANSPORTATION COMPANY S.A.  
(République du Cameroun)**

**Arbitre d'urgence  
M. Marc Henry**

---

**ORDONNANCE SUR DEMANDE DE MESURES D'URGENCE**

**28 JUILLET 2023**

---

## Table des matières

<b>1. LES PARTIES.....</b>	<b>7</b>
1.1. La Partie demanderesse .....	7
1.2. Les Parties défenderesses .....	7
1.2.1. La République du Tchad .....	7
1.2.2. SHT Overseas Petroleum (Cameroon) Limited.....	7
1.2.3. Doba Pipeline Investment Inc. ....	7
1.2.4. Société Nationale des Hydrocarbures.....	8
1.2.5. Cameroon Oil Transportation Company S.A. ....	8
<b>2. LA CLAUSE D'ARBITRAGE.....</b>	<b>8</b>
<b>3. LE RÈGLEMENT D'ARBITRAGE APPLICABLE .....</b>	<b>9</b>
<b>4. LE SIÈGE DE L'ARBITRAGE.....</b>	<b>9</b>
<b>5. LA LANGUE DE L'ARBITRAGE .....</b>	<b>9</b>
<b>6. L'ARBITRE D'URGENCE .....</b>	<b>9</b>
<b>7. LA PROCÉDURE .....</b>	<b>9</b>
<b>8. LES FAITS .....</b>	<b>12</b>
8.1. Le projet d'exploitation des ressources d'hydrocarbures au Tchad et ses principaux instruments contractuels et opérationnels.....	12
8.1.1. Les Conventions de recherches, d'exploitation et de transport des hydrocarbures .....	12
<i>a) La Convention de recherches, d'exploitation et de transport des hydrocarbures (Permis Lac Tchad, Chari Nord, Chari Sud) du 19 décembre 1988 .....</i>	<i>12</i>
<i>b) La Convention de recherches, d'exploitation et de transport des hydrocarbures (Permis Chari Ouest, Chari Est, Lac Tchad) du 10 mai 2004 ...</i>	<i>14</i>
8.1.2. Le Chad Operating Agreement conclu entre les membres du Consortium le 23 mai 1990 .....	14
8.1.3. L'accord entre le Tchad et le Cameroun en vue de la construction et l'exploitation de l'oléoduc Tchad-Cameroun du 8 février 1996.....	16
8.1.4. Les sociétés d'exploitation de l'oléoduc Tchad-Cameroun (COTCO et TOTCO) .....	16
<i>a) Le Protocole d'Accord entre le Cameroun, le Tchad et le Consortium du 14 janvier 1994 .....</i>	<i>16</i>



b) <i>Les statuts de la société Cameroon Oil Transportation Company (COTCO) du 19 août 1997 et 25 avril 2016</i> .....	17
c) <i>La société Tchad Oil Transportation Company (TOTCO)</i> .....	21
d) <i>La Convention d'établissement entre COTCO et le Cameroun du 20 mars 1998</i> .....	21
8.2. L'acquisition par Savannah Energy de la participation d'ExxonMobil dans les sociétés d'exploitation de l'oléoduc Tchad-Cameroun.....	21
8.2.1. Conclusion du Contrat d'Acquisition de la participation d'ExxonMobil dans COTCO et TOTCO le 12 décembre 2021 .....	21
a) <i>Les conditions nécessaires à l'accomplissement de l'acquisition</i> .....	21
b) <i>L'engagement du groupe ExxonMobil de faire le nécessaire afin que la gouvernance de COTCO et TOTCO reflète le changement d'actionariat et les engagements corrélatifs de l'acquéreur</i> .....	23
c) <i>Le prix d'acquisition</i> .....	23
8.2.2. Démarches pour satisfaire les conditions nécessaires à l'accomplissement de l'acquisition .....	23
a) <i>Démarches d'EEPCI auprès du Ministre du Pétrole et de l'Energie tchadien (approbation préalable)</i> .....	23
(i) <i>Demande d'approbation de l'acquisition auprès du Ministre du Pétrole et de l'Energie du 17 décembre 2021</i> .....	23
(ii) <i>Réponses des 3 et 21 janvier 2022 du Ministre à la demande d'approbation accompagnées de demandes d'informations complémentaires</i> .....	25
(iii) <i>Demandes du 4 avril et 14 juin 2022 de suspension du processus d'acquisition par le Ministre du Pétrole et de l'Energie</i> .....	25
b) <i>Démarches d'EEPCI auprès des membres du Consortium (droit de préemption)</i> .....	26
8.2.3. Réalisation de l'acquisition et contestation du Ministre du Pétrole et de l'Energie .....	27
a) <i>Annnonce de la réalisation de l'acquisition le 9 décembre 2022</i> .....	27
b) <i>Contestation de la réalisation de l'acquisition par le Ministre du Pétrole et de l'Energie par lettre du 11 décembre 2022</i> .....	28
c) <i>Changement d'administrateurs et de directeur général de COTCO en suite de la réalisation de l'acquisition au conseil d'administration et à l'assemblée générale du 12 décembre 2022 et contestation par le Tchad au cours du conseil et de l'assemblée du 12 décembre et au cours de l'assemblée générale du 7 février 2023</i> .....	30

(i) Le conseil d'administration de COTCO du 12 décembre 2022 .....	30
(ii) L'assemblée générale ordinaire de COTCO du 12 décembre 2022 ..	32
(iii) L'ordonnance du Président du Tribunal de Grande Instance de N'Djamena du 14 décembre .....	32
(iv) L'assemblée générale de COTCO du 7 février 2023 .....	32
(v) Le conseil d'admisintration de COTCO du 25 avril 2023 et le report de l'assemblée générale prévue le même jour faute de quorum .....	33
8.3. L'acquisition par le Tchad (via la SHT) de la participation de Petronas dans la société d'exploitation (COTCO) du tronçon camerounais de l'oléoduc Tchad-Cameroun et les conséquences selon le Tchad d'une nationalisation qu'il a décidée sur l'actionnariat de COTCO .....	33
8.3.1. Notification à la Commission de la Communauté économique et monétaire de l'Afrique centrale (« CEMAC ») du projet d'acquisition (en date du 12 décembre 2022) par le Tchad (via la SHT) de la participation de Petronas (DPII) dans COTCO le 13 février 2023 .....	33
8.3.2. Nationalisation par le Tchad des actifs et droits d'EEPCI au Tchad le 31 mars 2023 .....	34
8.3.3. Autorisation par la Commission de la CEMAC de l'acquisition par le Tchad (via la SHT) des participations de Petronas dans TOTCO et COTCO le 15 mai 2023 .....	35
8.3.4. Finalisation de l'acquisition par le Tchad (via la SHT) des participations de Petronas dans COTCO le 22 mai 2023 et notification de cette finalisation au Directeur général de COTCO à l'occasion du conseil d'administration de la société le 24 mai 2023 .....	37
8.3.5. Conseil d'administration de COTCO du 24 mai 2023 au cours duquel le directeur général est changé et les administrateurs représentant le nouvel actionnaire d'EPIL sont changés .....	37
8.3.6. Assemblée générale de COTCO du 24 mai 2023 au cours de laquelle est votée la révocation des administrateurs proposés par EPIL, le rejet de la ratification de la désignation de Monsieur de Blanpré comme administrateur et l'approbation de la ratification de la désignation des nouveaux administrateurs représentant DPII à la suite de son changement d'actionnariat .....	38
8.3.7. Désignation d'un nouveau directeur général de COTCO sur proposition de l'Etat du Cameroun au conseil d'administration de COTCO du 4 juillet 2023 convoqué dans des conditions contestées par EPIL (devenue SMIL) .....	44
8.3.8. Convocation le 5 juillet 2023 à un conseil d'administration et une assemblée générale de COTCO fixés au 26 juillet 2023 .....	46

<b>9. LES DEMANDES DES PARTIES .....</b>	<b>47</b>
9.1. Les demandes de la Partie demanderesse .....	47
9.2. Les demandes des Parties défenderesses 1-3 et 5.....	48
9.3. Les demandes de la Partie défenderesse 4 .....	48
<b>10. DISCUSSION.....</b>	<b>48</b>
10.1. Sur la compétence de l'Arbitre d'urgence.....	48
10.1.1. Position des Parties .....	48
a) <i>Position de la Partie demanderesse</i> .....	48
b) <i>Position des Parties défenderesses 1-3 et 5</i> .....	49
c) <i>Position de la Partie défenderesse 4</i> .....	50
10.1.2. Décision de l'Arbitre d'urgence .....	51
10.2. Sur la justification des mesures d'urgence sollicitées.....	53
10.2.1. Position des Parties .....	54
a) <i>Position de la Partie demanderesse</i> .....	54
(i) Sur l'urgence.....	54
(ii) Sur la préservation du statu quo .....	55
(iii) Sur le préjudice subi et son aggravation sans réparation possible en cas de défaut d'octroi des mesures .....	56
(iv) Sur la balance des intérêts à sauvegarder .....	57
b) <i>Position des Parties défenderesses 1-3 et 5</i> .....	58
(i) Sur l'intérêt et la qualité à agir de la Partie demanderesse .....	58
(ii) Sur l'urgence .....	59
(iii) Sur la préservation du <i>statu quo</i> .....	59
(iv) Sur le préjudice subi et son aggravation sans réparation possible en cas de défaut d'octroi des mesures .....	61
(v) Sur la balance des intérêts à sauvegarder et la proportionnalité des mesures.....	62
c) <i>Position de la Partie défenderesse 4</i> .....	64
10.2.2. Décision de l'Arbitre d'urgence .....	64
a) <i>Sur les conditions de recevabilité propres à l'Arbitrage d'urgence</i> .....	64

(i) Sur la nature conservatoire ou provisoire des mesures d'urgence sollicitées par la Partie demanderesse .....	65
(ii) Sur l'urgence des mesures sollicitées.....	66
<i>b) Sur la qualité et l'intérêt à agir de la Partie demanderesse, conditions de recevabilité communes à toute formes d'actions juridictionnelles .....</i>	<i>67</i>
<i>c) Sur l'opportunité des mesures d'urgence sollicitées.....</i>	<i>68</i>
(i) Sur les chances de succès des prétentions au fond des Parties .....	69
(ii) Sur la préservation du <i>statu quo</i> .....	77
(iii) Sur le préjudice subi et son aggravation en cas de défaut d'octroi des mesures.....	78
(iv) Sur la balance des intérêts et la proportionnalité des mesures .....	78
10.3. Sur les demandes de condamnation aux frais de la procédure .....	79
.....	79
Conclusion .....	80

## 1. LES PARTIES

### 1.1. La Partie demanderesse

1. Savannah Midstream Investment Limited (ci-après « **SMIL** » ou la « **Partie demanderesse** ») est une société constituée en vertu de la législation des Bahamas, et dont le siège social se trouve à Ocean Centre, Montagu Foreshore, East Bay Street, Nassau, New Providence, Bahamas.

SMIL est représentée dans la présente procédure, conformément aux pouvoirs de représentation transmis à l'Arbitre d'urgence le 22 juillet 2023, par :

Thomas Voisin  
Philippe Pinsolle  
Hannah Darbès  
Ivan-Axel Doubrava  
Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan UK LLP  
6, rue Lamennais  
75008 Paris  
France

Emails : [thomasvoisin@quinnemanuel.com](mailto:thomasvoisin@quinnemanuel.com)  
[philippepinsolle@quinnemanuel.com](mailto:philippepinsolle@quinnemanuel.com)  
[hannahdarbes@quinnemanuel.com](mailto:hannahdarbes@quinnemanuel.com)  
[ivanaxeldoubrava@quinnemanuel.com](mailto:ivanaxeldoubrava@quinnemanuel.com)

### 1.2. Les Parties défenderesses

#### 1.2.1. La République du Tchad

2. La République du Tchad (ci-après « **le Tchad** » ou « **la Partie défenderesse 1** ») est un Etat situé en Afrique centrale.

3. Le chef de l'Etat du Tchad est Son Excellence, le Président de Transition, le Général Mahamat Idriss Déby Itno, situé au BP 74, N'Djaména, République du Tchad.

#### 1.2.2. SHT Overseas Petroleum (Cameroon) Limited

4. SHT Overseas Petroleum (Cameroon) Limited (ci-après « **SHT Overseas** » ou « **la Partie défenderesse 2** ») est une société constituée selon les lois des Bermudes et dont le siège social est situé à Clarendon House, 2 Church Street, Hamilton, HM 11, Bermudes.

#### 1.2.3. Doba Pipeline Investment Inc.

5. Doba Pipeline Investment Inc. (ci-après « **DPII** » ou « **la Partie défenderesse 3** »), désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., conformément au certificat de changement de nom transmis par les Conseils des Parties défenderesses 1-3 et 5 au Secrétariat de la CCI le 18 juillet 2023, est une société constituée en vertu des lois des Iles Caïmans. Son siège social est situé à Conyers Trust Company (Cayman) Limited, P.O. Box 2681, Cricket Square, Hutchins Drive, George Town, Grand Cayman, Iles Caïmans.

#### **1.2.4. Société Nationale des Hydrocarbures**

6. Société Nationale des Hydrocarbures (« **SNH** » ou « **la Partie défenderesse 4** ») est une société à capital public ayant la République du Cameroun pour seul actionnaire. Son siège social est situé à Rue Dragage, Yaoundé, Centre 955, République du Cameroun.

SNH est représentée dans la présente procédure, conformément au pouvoir de représentation transmis le 20 juillet 2023, par :

Gill Dingome  
22 avenue de Versailles  
75016 Paris

Email : [gdingome@aol.com](mailto:gdingome@aol.com)

#### **1.2.5. Cameroon Oil Transportation Company S.A.**

7. Cameroon Oil Transportation Company S.A. (« **COTCO** » ou « **Défenderesse 5** ») est une société anonyme avec conseil d'administration, régie par le droit camerounais, dont le siège social est situé à 164, rue de Toyota (rue 1.239), Bonapriso, BP 3738, Douala, République du Cameroun.

8. Les Parties défenderesses 1 à 3 et 5 sont représentées dans la présente procédure, conformément aux pouvoirs de représentation transmis à l'Arbitre d'urgence le 24 juillet 2023, par :

Jean-Yves Garaud  
Barthélémy Faye  
Laurie Ahtouk-Spivak  
Anton Nothias  
Robert Garden  
Cleary Gottlieb Steen & Hamilton LLP  
12, rue de Tilsitt  
75008 Paris  
France

Emails : [jgaraud@cgsh.com](mailto:jgaraud@cgsh.com)  
[bfaye@cgsh.com](mailto:bfaye@cgsh.com)  
[sschroeder@cgsh.com](mailto:sschroeder@cgsh.com)  
[anothias@cgsh.com](mailto:anothias@cgsh.com)  
[anothias@cgsh.com](mailto:anothias@cgsh.com)

## **2. LA CLAUSE D'ARBITRAGE**

9. La clause d'arbitrage en considération de laquelle la Partie demanderesse a engagé la présente procédure d'arbitrage d'urgence est incluse dans l'article 50 des Statuts de COTCO datés du 25 avril 2016 :

*« Tout différend relatif à la conduite des affaires de la Société qui s'élèverait durant l'existence de la Société ou pendant la procédure de liquidation suivant sa dissolution, entre les actionnaires et la Société ou entre les actionnaires eux-mêmes, sera réglé par arbitrage conformément au Règlement d'Arbitrage de la*



*Chambre de Commerce Internationale. La loi applicable sera la loi camerounaise. L'arbitrage se tiendra à Paris, France et sera conduit en langues française et anglaise. »*

### **3. LE REGLEMENT D'ARBITRAGE APPLICABLE**

10. Le Règlement d'arbitrage de la CCI applicable est celui en vigueur à la date d'introduction de la demande de nomination d'un arbitre d'urgence, soit le 12 juillet 2023, à savoir le Règlement en vigueur à compter du 1er janvier 2021 (le « **Règlement CCI** »).

### **4. LE SIEGE DE L'ARBITRAGE**

11. Conformément à la clause d'arbitrage précitée contenue à l'article 50 des Statuts de COTCO, le siège de l'arbitrage est Paris, France.

### **5. LA LANGUE DE L'ARBITRAGE**

12. Aux termes de la clause d'arbitrage précitée contenue à l'article 50 des Statuts de COTCO « *L'arbitrage [...] sera conduit en langues française et anglaise* ».

13. Nonobstant les dispositions précitées de l'article 50 des Statuts, et tel que rapporté dans l'Ordonnance de Procédure n°1, les Parties sont convenues que les correspondances entre les différents acteurs de la procédure seront exclusivement en langue française, et que les ordonnances rendues par l'arbitre d'urgence seront rédigées uniquement en langue française, sans qu'il soit nécessaire de fournir une version traduite en langue anglaise.

### **6. L'ARBITRE D'URGENCE**

14. Le 14 juillet 2023, la Présidente de la CCI a nommé en qualité d'arbitre d'urgence, M. Marc Henry (l'« **Arbitre d'urgence** »), dont les coordonnées sont les suivantes :

Marc Henry  
FTMS Avocats  
67, boulevard Malesherbes  
75008 Paris  
France

E-mail: [mhenry@ftmsavocats.com](mailto:mhenry@ftmsavocats.com)

### **7. LA PROCEDURE**

15. Le 12 juillet 2023, la Partie demanderesse a soumis une demande de nomination d'un arbitre d'urgence accompagnées des pièces juridiques CL-1 à CL-15 et des pièces factuelles C-1 à C-40 (ci-après la « **Requête** » ou la « **Demande** »).

16. Le 12 juillet 2023, la Requête a été reçue par le Secrétariat de la Cour internationale d'arbitrage de la Chambre de commerce internationale (« **CCI** »).

17. Le 13 juillet 2023, le Secrétariat de la CCI a accusé réception de la Requête et du paiement d'un montant de US\$ 40.000 par la Partie demanderesse au titre des frais de la procédure de l'arbitre d'urgence.

18. Par lettre du 14 juillet 2023, le Secrétariat de la CCI a notifié la Requête aux fins de mesures d'urgence aux Parties défenderesses et a informé les Parties que la Présidente de la CCI (la « **Présidente** ») considérait les dispositions relatives à l'arbitre d'urgence énoncées par le Règlement d'arbitrage de la CCI applicables, au vu des éléments contenus dans la Requête. Par cette même lettre, le Secrétariat de la CCI a indiqué aux Parties que si une Demande d'arbitrage n'était pas déposée dans les 10 jours à compter de la réception de la Requête par le Secrétariat, la Présidente la CCI pouvait mettre fin à la procédure de l'arbitre d'urgence en application de l'article 1(6) de l'Appendice V du Règlement CCI applicable, à moins que l'arbitre d'urgence ne décide qu'un délai plus long est nécessaire.

19. Le 14 juillet 2023, la Présidente de la CCI a nommé M. Marc Henry en qualité d'arbitre d'urgence, conformément à l'article 2(1) de l'Appendice V du Règlement CCI. A cette date, le Secrétariat de la CCI a donné accès au dossier à l'Arbitre d'urgence.

20. Le 17 juillet 2023 s'est tenue une conférence téléphonique sur la gestion de la procédure. Les Conseils respectifs de la Partie demanderesse et des Parties défenderesses 1 à 3 et 5 ont assisté à la conférence. La Défenderesse 4 a été invitée par l'arbitre d'urgence à participer à la conférence et n'a pas rejoint la réunion.

21. Au terme de la conférence téléphonique sur la gestion de la procédure, l'Arbitre d'urgence a rendu une ordonnance de procédure établissant, entre autres, le calendrier de procédure applicable aux Parties pour la présentation de leurs observations sur l'ensemble des demandes formulées par la Partie demanderesse (« **ordonnance de procédure n°1** »).

22. Par lettre du 18 juillet 2023, les Parties défenderesses 1 à 3 et 5 ont informé le Secrétariat de la CCI de ce qu'elles contestaient l'utilisation de l'en-tête proposé aux motifs, d'une part, que la société Esso Pipeline Investments Limited n'aurait pas été transférée à Savannah Energy Chad Limited, annulant par voie de conséquence le changement de sa dénomination sociale en « Savannah Midstream Investment Limited », et d'autre part, que la Défenderesse 4 aurait été renommée « SHT Doba Pipeline Investment Inc. ». Les Parties défenderesses 1 à 3 et 5 proposaient donc l'en-tête suivant :

Esso Pipeline Investment Limited (Bahamas) c/ 1. La République du Tchad (Tchad)  
2. SHT Overseas Petroleum (Cameroon) Limited (Bermudes) 3. SHT Doba Pipeline Investment Inc. (Iles Cayman) 4. Société Nationale des Hydrocarbures (Cameroun)  
5. Cameroon Oil Transportation Company S.A. (Cameroun)

23. Par lettre du 19 juillet 2023, la Partie demanderesse a demandé que soit rejetée la demande de modification de l'en-tête de l'affaire en soutenant, notamment, qu'une décision de l'arbitre d'urgence sur ce point reviendrait à préjuger les demandes de mesures d'urgence et le fond de l'affaire, et que la dénomination d'une société est un fait établi qui s'impose à toutes les parties. S'agissant du changement de dénomination sociale de la Défenderesse 3, la Partie demanderesse ne s'est pas opposée pas à ce que le nom de celle-ci soit modifié dans l'en-tête de l'affaire étant précisé que cela ne correspondait pas à une acceptation de la validité de l'acquisition de DP11, désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., par SHT. La Partie demanderesse a donc proposé d'utiliser l'en-tête suivant :

Savannah Midstream Investment Limited (Bahamas) c/ 1. La République du Tchad (Tchad) 2. SHT Overseas Petroleum (Cameroon) Limited (Bermudes) 3. SHT Doba

Pipeline Investment Inc. (Iles Cayman) 4. Société Nationale des Hydrocarbures (Cameroun) 5. Cameroon Oil Transportation Company S.A. (Cameroun)

24. Le 19 juillet 2023, les Parties défenderesses 1 à 3 et 5 ont communiqué leur mémoire en réponse à la Requête conformément à ce qui était prévu dans l'Ordonnance de Procédure n°1 (la « **Réponse** »).

25. Le 20 juillet 2023, le Conseil de la Partie défenderesse 4 a informé l'Arbitre d'urgence de ce que celle-ci lui avait donné mandat pour la représenter dans la présente procédure.

26. Le 20 juillet 2023, l'Arbitre d'urgence a accusé réception de cette information et fixé un nouveau calendrier permettant à la Partie défenderesse 4 de communiquer ses observations sur les Demandes formulées par la Partie demanderesse et permettant aux autres Parties d'y répondre, le cas échéant. A cette date, l'Arbitre d'urgence a enjoint aux autres Parties de transmettre à la Partie défenderesse 4 leurs écritures respectives ayant déjà été régularisées.

27. Le 22 juillet 2023, la Partie défenderesse 4 a communiqué son mémoire en réponse conformément à ce qui était fixé par l'Arbitre d'urgence le 20 juillet 2023.

28. Le 22 juillet 2023, la Partie demanderesse a communiqué son mémoire en réplique ainsi que les pièces factuelles C-41 à C-80 et les pièces juridiques CL-16 à CL-19 (ci-après la « **Réplique** »), conformément à ce qui était prévu dans l'Ordonnance de Procédure n°1 et fixé le 20 juillet 2023.

29. Le 24 juillet 2023, la Partie demanderesse a informé l'Arbitre d'urgence de ce qu'elle a déposé une demande d'arbitrage conformément aux délais prévus par l'article 1(6) de l'Appendice V du Règlement CCI.

30. Le 25 juillet 2023, les Parties défenderesses 1-3 et 5 ont communiqué leur mémoire en duplique (ci-après la « **Duplique** »), conformément à ce qui était prévu dans l'Ordonnance de procédure n°1 et fixé le 20 juillet 2023.

31. Conformément au calendrier procédural convenu avec les Parties (ordonnance de procédure n° 1 du 17 juillet 2023), par ordonnance du 25 juillet 2023, transmise par email le même jour aux Conseils des Parties, l'Arbitre d'urgence a statué sur la demande de mesures immédiates en ces termes :

- *« se déclare compétent pour statuer sur les demandes de mesures immédiates sollicitées par la Partie demanderesse ;*
- *déclare recevable et bien fondée la demande de mesures immédiates de la Partie demanderesse ;*

*En conséquence,*

- *ordonne :*
  - *la suspension de la tenue de la réunion du conseil d'administration de COTCO convoquée le 26 juillet 2023 jusqu'à la reddition de l'ordonnance finale de l'Arbitre d'urgence ;*

- *la suspension de la tenue de l'assemblée générale mixte de COTCO convoquée le 26 juillet 2023 jusqu'à la reddition de l'ordonnance finale de l'Arbitre d'urgence* ».

## **8. LES FAITS**

32. La présentation des faits contenue dans la présente ordonnance est une synthèse des éléments factuels exposés par les Parties dans leurs diverses écritures et tels qu'ils ressortent également des pièces produites par les Parties. Elle ne constitue pas un exposé exhaustif des circonstances du litige entre les Parties ayant conduit la Partie demanderesse à présenter ses demandes de mesures urgentes. Il est renvoyé aux écritures des Parties pour tout élément factuel qui ne serait pas repris dans la synthèse ci-après, étant observé que l'Arbitre d'urgence a pris connaissance de l'ensemble des éléments factuels rapportés dans les écritures des Parties ainsi que des pièces qu'elles ont produites et que ses décisions seront prises en pleine connaissance de l'ensemble de ces éléments et pièces.

33. Afin d'appréhender les circonstances de la présente procédure, il convient de rappeler la séquence chronologique du projet d'exploitation des gisements d'hydrocarbures au Tchad et des principaux instruments contractuels qui le structurent, puis des événements ayant concerné, à l'initiative des Parties à la présente procédure, l'actionnariat des sociétés exploitant l'oléoduc Tchad-Cameroun. Seront donc exposés ci-après synthétiquement et successivement :

- le projet d'exploitation des ressources d'hydrocarbures au Tchad et ses principaux instruments contractuels ;
- l'acquisition par Savannah Energy de la participation d'ExxonMobil dans les sociétés d'exploitation de l'oléoduc Tchad-Cameroun ;
- l'acquisition par le Tchad de la participation de Petronas (E&P) Overseas Ventures Sdn. Bhd. (ci-après « Petronas ») dans la société d'exploitation du tronçon camerounais de l'oléoduc Tchad-Cameroun et les conséquences selon le Tchad d'une nationalisation qu'il a décidée sur l'actionnariat de ladite société d'exploitation.

### **8.1. Le projet d'exploitation des ressources d'hydrocarbures au Tchad et ses principaux instruments contractuels et opérationnels**

#### **8.1.1. Les Conventions de recherches, d'exploitation et de transport des hydrocarbures**

##### **a) La Convention de recherches, d'exploitation et de transport des hydrocarbures (Permis Lac Tchad, Chari Nord, Chari Sud) du 19 décembre 1988**

34. Le 19 décembre 1988, l'Etat du Tchad (« **le Tchad** ») a conclu avec trois sociétés pétrolières (Esso Exploration and Production Chad Inc., ci-après « **Esso** » ou « **EEPCI** » ; Shell Tchadienne de Recherche et d'Exploitation, ci-après « **Shell** » ; Chevron Oil Company of Chad, ci-après « **Chevron** ») une « Convention de recherches, d'exploitation et de transport des hydrocarbures » pour la zone couverte par des « Permis Lac Tchad, Chari-Nord, Chari-Sud » (ci-après « **la Convention 1** »). Cette Convention 1 s'inscrivait dans un projet de recherche et d'exploitation d'hydrocarbures au Tchad qui avait été engagé dès la

fin des années 1960 et le début des années 1970 avec la société Continental Oil Company, laquelle a par la suite transféré tous les droits qu'elle détenait des conventions qu'elle avait passées à cet effet avec le Tchad aux trois sociétés pétrolières précitées pour les besoins de la conclusion en 1988 de la Convention 1.

35. La Convention 1 était conclue pour une durée de 35 ans (soit jusqu'en 2023), ladite Convention étant « *prolongée de plein droit* » si une concession d'exploitation d'hydrocarbures était octroyée à la suite de la découverte de gisements et que l'exploitation des gisements avait vocation à continuer au-delà de 2023 (article 2.2 de la Convention 1 – Pièce R-2).

36. Les trois sociétés pétrolières Esso, Shell et Chevron étaient désignées dans la Convention sous l'appellation « **Consortium** », sans que cette appellation ne signifie « *une intention quelconque de la part des sociétés constituant le Consortium de former entre elles une association, société ou autre entité juridique (...)* » (article 1.6 de la Convention 1 – Pièce R-2).

37. Les opérations pétrolières entreprises en exécution de la Convention 1 par le Consortium étaient régies par la Convention 1 et par le Code pétrolier du Tchad, étant précisé que les dispositions de la Convention 1 prévaudraient en cas de contradiction ou d'incompatibilité entre les dispositions de la Convention et celles du code pétrolier (article 34 de la Convention 1 – Pièce R-2). Le Consortium a l'obligation de respecter les lois et règlements de la République du Tchad (article 4-1 de la Convention 1 – Pièce R-1), sachant que le Tchad s'engage à ce qu'il ne soit pas fait application au Consortium, sans son accord préalable, d'actes gouvernementaux futurs « *ayant pour effet d'aggraver directement ou par voie de conséquence, les obligations et charges imposées au Consortium (...), ou de porter atteinte aux droits et aux avantages économiques du Consortium prévus* » par la Convention (article 34-3 de la Convention 1 – Pièce R-2).

### **Autorisations préalables**

38. Aux termes de la Convention 1 et « *conformément aux dispositions du Code pétrolier* », les droits et obligations résultant de la Convention 1 ne pouvaient pas être cédés, en partie ou en totalité sauf dans les cas de cessions à des sociétés affiliées, « *sans l'approbation préalable du Ministre* » tchadien. A défaut d'« *opposition motivée* » par le Ministre dans les 60 jours de la notification du projet de cession accompagnée du projet d'acte de cession, la cession « *sera réputée avoir été approuvée par le Ministre* » (article 30-1 de la Convention 1 – Pièce R-2).

39. Par ailleurs, si un membre du Consortium venait à changer de propriétaire, soit que la société membre du Consortium change, soit que son contrôle change à la suite d'un changement de son actionnariat, ledit membre était tenu de soumettre ce changement ou tout projet de changement à « *l'approbation préalable du Ministre* » (articles 30-3 et 36-5 de la Convention 1 – R-2). Si dans les 60 jours de la notification au Ministre de tout projet de changement, aucune « *opposition motivée* » n'a été notifiée, le changement sera réputé approuvé (*ibid.*).

40. Il ressort d'un avenant à la Convention 1 du 19 décembre 1988, conclu le 9 juin 2017, qu'à cette date, des changements étaient intervenus dans la composition du Consortium, lequel apparaissait comme étant alors constitué des sociétés Esso Exploration and

Production Chad Inc. (Bahamas), Petronas Carigali (Chad EP) Inc. (Iles Caïmans) et SHT Petroleum Chad Company Ltd (Bahamas).

**b) La Convention de recherches, d'exploitation et de transport des hydrocarbures (Permis Chari Ouest, Chari Est, Lac Tchad) du 10 mai 2004**

41. Le 10 mai 2004, le Tchad et le Consortium (tel que constitué à l'époque des sociétés EEPCI (Etats-Unis), Petronas Carigali (Chad ED) Inc. (Iles Caïmans) et Chevron Petroleum Chad Company Limited (Bermudes) ont conclu une seconde « Convention de recherches d'exploitation et de transport des hydrocarbures pour des Permis Chari Ouest, Chari Est, Lac Tchad », qui étendait la zone d'exploration de gisements d'hydrocarbures (ci-après « **la Convention 2** ») (Pièce R-3). Comme la Convention 1, les opérations pétrolières entreprises dans le cadre de la Convention 2 sont régies par cette Convention 2 et le Code pétrolier du Tchad, la Convention 2 prévalant en cas de contradiction entre ces deux sources de dispositions (article 34.1 – Pièce R-3). La Convention 2 reprend notamment les dispositions précitées de la Convention 1 sur la durée de la convention (article 2 – Pièce R-3) et le respect des lois et règlements du Tchad (article 4 – Pièce R-3).

**Autorisations préalables**

42. La Convention 2 reproduit les dispositions de la Convention 1 sur les conditions de cession des droits et obligations des membres du Consortium ou de changement de personne au sein du Consortium, et en particulier l'obligation d'approbation préalable du Ministre (articles 30 et 36 – Pièce R-3).

43. Le 9 juin 2017, la Convention 2 a été amendée de manière, notamment, à ce que sa durée expire en 2050. Il ressort de cet avenant que les membres du Consortium étaient alors EEPCI (Bahamas), Petronas Carigali (Chad EP) Inc. (Iles Caïmans), et SHT Petroleum Chad Company Ltd (Bahamas).

**8.1.2. Le Chad Operating Agreement conclu entre les membres du Consortium le 23 mai 1990**

44. Le 23 mai 1990, et conformément à ce qui était prévu dans un Protocole d'Accord conclu le 14 janvier 1994 (Pièce C-1) (voir n. 54 et s. ci-après), les membres du Consortium ont conclu une convention dénommée « *Chad Operating Agreement* » afin de définir la manière dont ils interagiraient dans l'exécution du projet de recherche et d'exploitation d'hydrocarbures au Tchad tel que porté par la Convention 1 susvisée conclue avec le Tchad (« *on May 23, 1990, the Parties or their predecessors in interest entered into an Operating Agreement to define their respective rights and obligations with respect to their operations under the Convention (...)* ») (Pièce R-16, page 3). L'Operating Agreement a été amendé le 1<sup>er</sup> mars 1993 (*ibid.*).

45. Le 7 avril 2000, les membres du Consortium de l'époque, soit EEPCI (Etats-Unis), Petronas Carigali (Chad EP) Inc. (Iles Caïmans) et Chevron Petroleum Chad Company Limited (Bermudes), ont conclu un nouveau « Chad Operating Agreement » (« **l'Operating Agreement** ») avec le même objet que le précédent et destiné à « *better define their respective rights and obligations* », en particulier s'agissant du projet d'exportation des hydrocarbures extraits au Tchad (*ibid.*). Par la suite, la Société des Hydrocarbures du Tchad SA (la SHT ), par le biais de sa filiale SHT Petroleum Chad Company Limited, a succédé à la



société Chevron Petroleum Chad Company Limited dans le Consortium (Réponse, n. 24), en conséquence de son rachat par le Tchad (Réponse, n. 32).

46. L'Operating Agreement, soumis au droit anglais (article 19 – Pièce R-16), définit les pourcentages de participation (« *Participating Interests* ») des membres du Consortium dans le projet, ces pourcentages de participation étant définis comme « *the share of participation of a Party over the whole of the rights and obligations derived from the Convention [la Convention 2] and this Agreement* » (articles 1.34 et 3.1 de l'Operating Agreement – Pièce R-16). Ainsi, aux termes de l'Operating Agreement :

« *The Participating Interest of the Parties are:*

*Esso .....40%*

*Petronas .....35%*

*Chevron [devenue SHT].....25%” (ibid)*

47. Selon l'Operating Agreement, EEPCL est désignée comme l'opérateur du projet, ce qui revenait à lui confier le management du projet (“*The operator shall, on behalf of the Parties and in accordance with the terms of this Agreement, conduct the Joint Operations as permitted and required by and within the limits of the Convention*”) (article 4 de l'Operating Agreement – Pièce R-16).

### **Autorisation préalable**

48. L'Operating Agreement organise les conditions dans lesquelles un membre du Consortium peut céder sa participation dans le projet. L'Operating Agreement rappelle qu'une telle cession suppose au premier chef de respecter les dispositions précitées de la Convention 1 sur le sujet, et en particulier l'approbation préalable des autorités tchadiennes, et prévoit que toute cession suppose qu'elle soit réalisée expressément selon les dispositions de l'Operating Agreement, et qu'elle n'impacte pas les droits des autres membres du Consortium :

« *Subject to complying with the requirements of the Convention and in particular, where required, obtaining the prior approval of the Government of the Republic of Chad, any Party may transfer all or part of its participating Interest, provided, however, that every such transfer shall be made expressly subject to this Agreement, be without prejudice to the rights of the other Parties, and shall not materially increase the obligations of the Operator*” (article 12.1 de l'Operating Agreement – Pièce R-16).

### **Droit de préemption**

49. L'Operating Agreement prévoit un droit de préemption en faveur des membres du Consortium, en conséquence de quoi tout membre du Consortium souhaitant céder tout ou partie de sa participation dans le projet à un tiers doit sans tarder en informer les autres membres du Consortium en communiquant toutes les informations relatives à la cession projetée, soit notamment l'identité de l'acheteur pressenti, le prix d'acquisition et toutes les autres caractéristiques du projet de cession (“*Each Party desiring to transfer all or any part of its Participating Interest to a third party shall promptly give written notice to all other Parties with full information concerning its proposed transfer which shall include the name and address of the prospective purchaser (...), the purchase price and all other terms of the offer*”) (article 12.2 de l'Operating Agreement – Pièce R-16).



50. Les autres membres du Consortium ont un délai de 30 jours pour préempter aux mêmes termes et conditions que l'offre. A défaut de préemption dans les 30 jours, la cession peut être réalisée selon les termes de l'offre notifiée aux autres membres du Consortium ("*[t]he other Parties shall then have an option for a period of thirty (30) days after receipt of the notice, to purchase on the same terms and conditions the interest which the transferring party proposes to transfer. (...) If the transferring Party does not receive written notice from one or more other Parties of its or their exercise of such option within the thirty (30) day period, then the transferring Party may transfer such interest to the third party named in such notice on the terms set forth therein*") (article 12.2 de l'Operating Agreement – Pièce R-16).

51. Si la cession n'est pas réalisée dans les 120 jours (4 mois) suivant l'expiration de la période de préemption de 30 jours, l'offre de préemption est réputée renouvelée dans les termes qui sont ceux de la notification d'origine ("*If such transfer is not effected within one hundred and twenty (120) days after the expiration of the thirty (30) day period, the option to purchase granted herein shall again attach to interest or interests specified in the original note*") (*ibid.*).

52. Le 1er septembre 2009, l'Operating Agreement a été amendé afin de couvrir le champ élargi d'opérations du Consortium à la suite de la conclusion de la Convention 2 (Pièce R-17).

#### **8.1.3. L'accord entre le Tchad et le Cameroun en vue de la construction et l'exploitation de l'oléoduc Tchad-Cameroun du 8 février 1996**

53. Le Tchad n'ayant pas de façade maritime, l'exploitation des hydrocarbures produits sur son sol supposait que le pétrole brut soit transporté au travers du Cameroun jusqu'au large de sa côte atlantique. Le Tchad et le Cameroun ont donc conclu un accord en vue de la construction et l'exploitation commune d'un oléoduc partant des zones de production de pétrole brut au Tchad jusqu'à la façade atlantique du Cameroun, sur plus de 1.000 kilomètres (ci-après « **l'Accord** ») (Pièce R-19).

54. Aux termes de l'Accord, deux sociétés devaient être créées respectivement de droit tchadien (future TOTCO) et de droit camerounais (future COTCO) à l'effet de construire l'oléoduc, en avoir la propriété sur les parties respectivement tchadiennes et camerounaises et en assurer respectivement l'exploitation (page 34 de l'Accord – Pièce R-19). Il était prévu que ces deux sociétés concluent un accord de coopération fixant les conditions dans lesquelles s'effectuerait la coordination de leurs portions respectives d'oléoduc en tant que système de transport intégré, ainsi que la répartition des coûts, la propriété des immobilisations et le régime de responsabilité (article 6.1 de l'Accord – Pièce R-19).

#### **8.1.4. Les sociétés d'exploitation de l'oléoduc Tchad-Cameroun (COTCO et TOTCO)**

##### **a) Le Protocole d'Accord entre le Cameroun, le Tchad et le Consortium du 14 janvier 1994**

55. Le 14 janvier 1994, après avoir été approché par le Tchad et le Consortium (alors composé des sociétés EEPCL., Shell Tchadienne de Recherches et d'Exploitation et Elf Hydrocarbures Tchad), le Cameroun a conclu un protocole d'accord avec le Tchad et le Consortium afin de convenir du principe de la construction à travers son territoire d'un

oléoduc pour évacuer vers les marchés internationaux par sa côte atlantique le pétrole brut découvert au Tchad (ci-après le « **Protocole d'Accord** ») (Pièce C-1). Le Cameroun et le Consortium sont convenues de la création d'une société de droit camerounais avec participation de l'Etat camerounais, dont l'objet était de détenir la propriété de la portion camerounaise de l'oléoduc et de l'opérer (il s'agira de la société COTCO, présentée ci-après). Afin d'« *optimiser l'opération des systèmes de transport camerounais et tchadien* », il est convenu que « *la conception, la construction et l'exploitation du système de transport camerounais seront confiées à un « Operateur délégué » qui sera désigné par le Consortium et choisi parmi ses membres ou leurs filiales* » (article 8 – Pièce C-1).

56. Il était encore prévu notamment qu'un accord devrait être signé entre les actionnaires de la société d'exploitation ayant notamment pour objet de définir les pouvoirs de l'opérateur délégué, outre une convention d'établissement entre la société d'exploitation et le Cameroun (il s'agira de la Convention d'établissement présentée ci-après), et un traité bilatéral entre le Tchad et le Cameroun (il s'agira de l'Accord précité).

**b) Les statuts de la société Cameroon Oil Transportation Company (COTCO) du 19 août 1997 et 25 avril 2016**

57. Le 19 août 1997, conformément à ce qui était prévu dans le Protocole d'Accord, la société d'exploitation de la portion camerounaise de l'oléoduc Tchad-Cameroun a été créée sous la forme d'une société anonyme régie par les lois camerounaises et les statuts, dénommée « Cameroon Oil Transportation Company », en abrégé « **COTCO** » (article 4 des statuts – Pièce R-11). Ses actionnaires étaient, à l'époque de sa création, le Cameroun, le Tchad, Esso Pipeline Investment Ltd, Shell EP Africa B.V. et Elf de l'Oléoduc Tchad-Cameroun (Pièce R-11).

58. A la date des nouveaux statuts, le Consortium est constitué des sociétés EEPIC, Petronas Carigali (Chad) EP Inc. et Chevron Petroleum Chad Company Limited (article 1 des statuts).

59. Le 25 avril 2016, de nouveaux statuts (ci-après les « **Statuts** ») ont été adoptés par les actionnaires de l'époque de COTCO, soit le Cameroun, le Tchad, les sociétés Esso Pipeline Investments Ltd, Doba Pipeline Investment Inc. et SHT Overseas Petroleum (Cameroon) Ltd (Pièce C-4). Selon les Statuts, la société est régie par les lois en vigueur au Cameroun et les Statuts, étant précisé que la société est « *assujettie à un régime particulier* » au sens du droit OHADA des sociétés (article 2 des Statuts). COTCO a pour objet : « *la construction (y compris l'étude et la conception), l'exploitation et l'entretien du Système de Transport camerounais, l'exercice du droit de propriété sur celui-ci (...) et la fourniture des services auxiliaires s'y rapportant et la réalisation de toutes les opérations associées directement ou indirectement à cet objet (...)* » (article 3 des Statuts).

60. Afin de réaliser son objet, il est prévu que COTCO signe avec les propriétaires du Système de Transport tchadien (TOTCO) un accord définissant les conditions et modalités de leur coopération dans l'exploitation de l'oléoduc Tchad-Cameroun conçu comme un système intégré (*ibid.*).

61. S'agissant du capital de COTCO :

- Le capital de COTCO est divisé en :

- Actions A émises au bénéfice des membres du Consortium
  - Actions B émises au bénéfice du Cameroun
  - Actions C émises au bénéfice du Tchad (article 7 des Statuts).
- Les actions sont nominatives et inscrites sur un compte-titre ouvert par COTCO au nom de leur propriétaire dans les conditions de la loi camerounaise, la tenue des comptes pouvant être déléguée à un teneur de comptes (article 8 des Statuts). Les actions se transmettent par virement de compte à compte. Le transfert de propriété des actions résulte de leur inscription au compte-titre de l'acquéreur (ibid. et article 10.3 des Statuts).
- Pendant une période de 10 ans, s'achevant le 10 décembre 2025, les Actions A, B et C ne peuvent être détenues respectivement que par les membres du Consortium, du Cameroun et du Tchad, toute transmission effectuée en violation de cette interdiction étant nulle et non avenue à l'égard de COTCO (article 10.1 des Statuts). A l'expiration de la période précitée, toute transmission d'action supposera d'être soumise aux actionnaires de COTCO pour leur permettre d'exercer leur droit de préemption (article 10.2 des Statuts).

#### 62. S'agissant du conseil d'administration :

- Les administrateurs sont élus pour 3 ans par l'assemblée générale. En cas de vacance pour toute raison d'un administrateur, l'actionnaire ayant proposé la nomination de l'administrateur en cause propose une personne au conseil d'administration comme administrateur remplaçant, la cooptation étant ensuite soumise à ratification par l'assemblée générale ordinaire suivante (article 14 des Statuts).
- La répartition des sièges d'administrateurs est fixée de la manière suivante : à compter d'une Date de Conversion (définie comme la date à laquelle les Prêts Convertibles sont convertis en tout ou partie en actions après la Date de Début d'Exploitation) :
  - chaque actionnaire détenant entre 1 et 40 % du total des actions a droit à deux (2) sièges d'administrateurs, et
  - chaque actionnaire détenant au moins 40% des actions a droit à quatre (4) sièges d'administrateurs (article 13 des Statuts).
- Le conseil d'administration est présidé par un président du conseil d'administration qui est aussi le directeur général (article 15 des Statuts). Il est nommé parmi les administrateurs, sur proposition de la Société Prestataire de Services (soit Esso – page 5 des Statuts). Il s'acquitte de son mandat jusqu'à ce qu'il cesse d'être directeur général (article 15 des Statuts). Sa mission est de présider les conseils d'administration ainsi que les assemblées générales (article 15 des Statuts). Si lors d'une séance, le président n'est pas présent, les administrateurs présents ou représentés peuvent choisir l'un d'entre eux pour le remplacer (article 16 des Statuts).
- Le conseil d'administration se réunit au moins deux fois par an au lieu indiqué dans l'avis de convocation pour traiter des points à l'ordre du jour (article 16 des Statuts). Le président du conseil d'administration (ou le secrétaire à la demande du président) convoque les réunions du conseil d'administration et envoie l'avis de convocation (avec le lieu, la date, l'heure et l'ordre du jour) par fax ou courrier électronique, en y joignant la convocation scannée :

- au moins 20 jours avant la réunion convoquée, ou
- une période plus courte avec l'approbation de tous les administrateurs.

L'avis de convocation est ensuite confirmé par courrier (article 18 des Statuts).

Au plus tard 10 jours avant la date prévue pour la séance du conseil, à moins que les administrateurs ne s'entendent sur une période plus courte, la personne qui a envoyé la convocation doit envoyer toutes les résolutions proposées pour cette séance.

Tout administrateur peut, 5 jours au plus tard avant la date prévue pour la réunion, demander par écrit que des questions soient ajoutées à l'ordre du jour. Toutefois, l'ordre du jour peut être modifié si tous les administrateurs présents ou représentés en début de séance le jugent opportun (article 18 des Statuts).

- Le quorum requis est atteint si deux tiers (2/3) de tous les administrateurs sont présentés ou représentés. En cas de défaut de quorum, une nouvelle réunion du conseil d'administration est convoquée et le quorum est atteint si la moitié (1/2) de tous les administrateurs sont présents ou représentés. Toutes les délibérations du conseil sont constatées par des procès-verbaux.
- Les décisions sont prises à la majorité des membres présents ou représentés.

63. A la date de l'acquisition par Savannah Energy Chad Limited de la participation d'ExxonMobil dans COTCO, le conseil d'administration de la société était composé de :

- Quatre administrateurs dont le directeur général, désignés par ExxonMobil (EPIL) (le directeur général étant désigné par EPIL en sa qualité de Société Prestataire de Services pour COTCO), laquelle détenait 41,06 % des actions,
- Deux administrateurs désignés par Doba Pipeline Investment Inc. (DPIL), désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., laquelle détenait 29,77 % des actions,
- Deux administrateurs désignés par le Cameroun (représenté par SNH), lequel détenait 5,17 % des actions,
- Un administrateur désigné par le Tchad, lequel détenait 2,74 % des actions,
- Un administrateur désigné par le Tchad (SHT Overseas), lequel détenait 21,26 % des actions,

soit un conseil d'administration composé de 10 administrateurs (Pièce C-54 notamment).

64. S'agissant de la direction générale :

- Le conseil nomme en qualité de directeur général une « *personne qualifiée proposée par la Société Prestataire de Services* » (soit Esso). Le directeur général adjoint et le directeur sont nommés par le conseil d'administration sur proposition respectivement du Cameroun et du Tchad (article 24.1 des Statuts).
- Le directeur général surveille, gère et dirige les opérations de COTCO (article 24.2 des Statuts).

- Il agit en justice pour le compte de COTCO (*ibid.*).

65. S'agissant des assemblées générales :

- Une assemblée générale ordinaire se réunit au moins une fois par exercice social dans les 6 mois qui suivent la clôture de l'exercice pour :
  - traiter des sujets tels que nomination d'administrateur, approbation des comptes etc. (articles 26 et 32 des Statuts) ou de tous autres sujets appropriés (article 26 des Statuts) et ce,
  - au jour, à l'heure et au lieu indiqués dans l'avis de convocation à l'assemblée générale (article 26 des Statuts).

Tout actionnaire ayant droit à deux administrateurs peut, par communication écrite au président ou au secrétaire, demander la convocation d'une assemblée générale et proposer une résolution à soumettre à cette assemblée. Le président doit alors convoquer cette assemblée générale dans les 45 jours suivant la réception de la requête (article 26 des Statuts).

- Les avis de convocation des assemblées générales doivent être dressés au moins 20 jours à l'avance et doivent préciser le lieu, le jour et l'heure de la réunion (article 27 des Statuts). Les avis sont transmis par courrier ou par email, et confirmés par courrier (article 45 des Statuts).
- Le président du conseil d'administration préside chaque assemblée générale. S'il n'est pas présent, les actionnaires présents ou représentés choisissent l'un d'entre eux pour présider la séance.
- Le quorum nécessaire pour qu'une assemblée générale ordinaire ou extraordinaire puisse valablement délibérer est que les actionnaires présents ou représentés détiennent des actions représentant au moins la moitié (1/2) du capital social (article 28 des Statuts).

Si ce quorum n'est pas atteint, l'assemblée générale est convoquée à nouveau. Lors de cette seconde convocation, aucun quorum n'est requis pour l'assemblée générale ordinaire et un quorum d'actionnaires présents ou représentés du quart (1/4) des actions est requis pour les assemblées générales extraordinaires (article 28 des Statuts).

- Les résolutions sont adoptées si en cas de « *vote affirmatif de plus de la moitié (1/2) du total des actions détenues par les actionnaires présents ou représentés à l'assemblée générale* » pour tous sujets ne nécessitant pas une assemblée générale extraordinaire, auquel cas il faut le vote affirmatif d'un minimum de deux tiers (2/3) du total des actions de la société sous réserve des sujets visés à l'article 33.2 des Statuts (article 30 des Statuts).

66. S'agissant de la clause de résolution des litiges, elle prévoit (article 50 des Statuts) que :

*« Tout différend relatif à la conduite des affaires de la Société qui s'élèverait durant l'existence de la Société ou pendant la procédure de liquidation suivant sa dissolution, entre les actionnaires et la Société, ou entre les actionnaires eux-*

*mêmes, sera réglé par arbitrage conformément au Règlement d'arbitrage de la Chambre de Commerce International. La loi applicable sera la loi camerounaise, l'arbitrage se tiendra à Paris, France et sera conduit en langues française et anglaise ».*

**c) La société Tchad Oil Transportation Company (TOTCO)**

67. Le 26 avril 2016, à l'instar de COTCO, des statuts ont été adoptés pour la société « Tchad Oil Transportation Company », en abrégé « TOTCO », société anonyme de droit tchadien, dont les actionnaires sont le Tchad et les sociétés Esso Pipeline Investment Ltd, SHT Overseas Tchad et Doba Pipeline Investment (Pièce R-35). TOTCO a le même objet que COTCO mais pour la partie tchadienne de l'oléoduc Tchad-Cameroun (article 3 – Pièce R-35). Le Cameroun n'est pas actionnaire de TOTCO. Le capital social de la société est réparti en Actions A émises au bénéfice des membres du Consortium, et les Actions B au bénéfice du Tchad.

**d) La Convention d'établissement entre COTCO et le Cameroun du 20 mars 1998**

68. Le 20 mars 1998, comme prévu dans le Protocole d'Accord, COTCO a conclu avec le Cameroun une convention d'établissement (ci-après la « **Convention d'Etablissement** ») (Pièce C-2) dont l'objet est de « *définir les droits et obligations des Parties en ce qui concerne les opérations relatives à la construction, à l'exploitation et à l'entretien du Système de Transport camerounais, qui forme avec le Système de Transport tchadien un système intégré de transport par pipeline des hydrocarbures dans le cadre du Projet d'Exportation Tchadien* » (article 1 de la Convention d'Etablissement). Tout litige entre le Cameroun et COTCO est résolu par voie d'arbitrage CIRDI (article 36.2 de la Convention d'Etablissement – Pièce C-2).

**8.2. L'acquisition par Savannah Energy de la participation d'ExxonMobil dans les sociétés d'exploitation de l'oléoduc Tchad-Cameroun**

**8.2.1. Conclusion du Contrat d'Acquisition de la participation d'ExxonMobil dans COTCO et TOTCO le 12 décembre 2021**

69. La société Savannah Energy PLC, société pétrolière indépendante de droit britannique dont l'activité est centrée sur l'Afrique et, selon sa communication financière, sur des « *Projects that Matter* » (Pièces C-6 et R-4) s'est rapprochée du groupe pétrolier américain ExxonMobil afin d'acquérir sa participation dans les activités *upstream* et *midstream* du projet d'exploitation et de transport d'hydrocarbures originaires du Tchad (*ibid.*), en conséquence de quoi, le 12 décembre 2021, un contrat d'acquisition des actions d'Esso Pipeline Investment Ltd (EPIL) dans COTCO et des actions d'Esso Exploration and Production Chad Inc. (EEPCI) dans TOTCO a été conclu avec la société Savannah Energy Chad Limited, de droit britannique, filiale de la société précitée Savannah Energy PLC (ci-après le « **Contrat d'Acquisition** ») (Pièce R-20).

**a) Les conditions nécessaires à l'accomplissement de l'acquisition**

70. Conformément aux prescriptions susvisées de la Convention 1 (autorisation préalable du Ministre) et de l'Operating Agreement (autorisation préalable du Ministre et droit de préemption), le Contrat d'Acquisition prévoit que l'aboutissement de la transaction supposait :



- d'une part, la réception « *on terms reasonably satisfactory to Sellers and Buyer* » de l'autorisation écrite du Ministre du Pétrole et de l'Energie du Tchad de l'acquisition envisagée (article 4.1 (a) du Contrat d'Acquisition) (Pièce R-20) ;
- d'autre part :
  - soit la réception d'une renonciation écrite des membres du Consortium (à savoir, à la date du Contrat d'Acquisition : EEPCL, Petronas Carigali (Chad EP) et SHT Petroleum Chad Company Ltd) (page 10 du Contrat d'Acquisition) au droit de préemption dont ils bénéficient selon l'Operating Agreement, « *on terms reasonably satisfactory to EEPCL Seller and Buyer* » (article 4.1 (c) du Contrat d'Acquisition) (Pièce R-20),
  - soit la confirmation écrite de la part d'ExxonMobil de l'expiration de la période de préemption et de l'absence de préemption pendant cette période (article 4.1 (c) du Contrat d'Acquisition) (Pièce R-20).

71. Selon le Contrat d'Acquisition, les parties s'engagent à fournir leurs meilleurs efforts pour voir satisfaire les conditions dès que possible après la date de conclusion du Contrat et, en tout état de cause, s'agissant des conditions susvisées avant le *Longstop Date* à savoir 12 mois après la date du Contrat (article 4.2 (a) et page 16 du Contrat d'Acquisition) (Pièce R-20), soit au plus tard le 12 décembre 2022.

72. Afin de satisfaire les conditions précitées (article 4.2 (c) du Contrat d'Acquisition) (Pièce R-20) :

- les parties s'engagent à préparer rapidement et soumettre toute(s) la ou les demande(s) nécessaire(s) auprès de toute autorité gouvernementale concernée (« *obligation to promptly prepare and submit any necessary application(s) to any relevant Governmental Authority* »)

et de procéder à toutes les formalités additionnelles auprès de toute autorité gouvernementale concernée par la ou les demandes (« *take all additional steps sith any relevant Governmental Authority in connection with such application(s)* »),

- l'acquéreur s'engage à satisfaire toutes les conditions raisonnables susceptibles d'être exigées par le Ministre du Pétrole et de l'Energie du Tchad à l'effet d'obtenir l'autorisation préalable nécessaire (« *Buyer's obligation pursuant to Clause 4.2(a) to satisfy the Condition under Clause 4.1(a), shall include an obligation to : (A) provide, or procure the provision of, such reasonable Assurances ; and (B) satisfy any other reasonable conditions as may be required by the Ministry of Petroleum and Energy of the Republic of Chad for the purpose of obtaining satisfaction of the Condition set out in Clause 4.1(a) (...)* »).

73. La non-réalisation des conditions précitées constituent pour le groupe ExxonMobil autant que pour Savannah Energy Chad Limited une cause de résiliation du Contrat d'Acquisition (article 19.1 du Contrat d'Acquisition) (Pièce R-20).



**b) L'engagement du groupe ExxonMobil de faire le nécessaire afin que la gouvernance de COTCO et TOTCO reflète le changement d'actionariat et les engagements corrélatifs de l'acquéreur**

74. Aux termes du Contrat d'Acquisition, le groupe ExxonMobil s'engage à faire le nécessaire afin qu'un conseil d'administration et une assemblée générale de COTCO et TOTCO soient convoqués de manière qu'il y soit acté :

- d'une part, la démission des administrateurs qui représentaient le groupe ExxonMobil et le directeur général, ces démissions devant prendre effet à compter de la date d'accomplissement de l'acquisition,
- d'autre part, la désignation des nouveaux administrateurs et directeur général désignés par le nouvel actionnaire, avec prise de fonction au moment de l'accomplissement de l'acquisition (article 5.10 du Contrat d'Acquisition) (Pièce R-20).

75. Il est également prévu que dès après l'accomplissement de la transaction, l'acquéreur organisera les réunions nécessaires pour procéder au changement de nom des sociétés acquises et au changement de leur siège social, et procédera aux formalités requises auprès de registre des sociétés afin de voir consigner la démission des administrateurs et directeur général représentant les anciens actionnaires et la désignation des administrateurs et directeur général représentant le nouvel actionnaire (article 19.1 du Contrat d'Acquisition) (Pièce R-20).

**c) Le prix d'acquisition**

76. Le prix des actions concernées par le Contrat d'Acquisition est fixé à :

- 255.600.000 USD pour l'acquisition d'EEPCI,
- 104.400.000 USD pour l'acquisition d'EPIL,

sous réserve de tous les ajustements ultérieurs selon les conditions prévues au Contrat d'Acquisition (article 6 du Contrat d'Acquisition) (Pièce R-20).

**8.2.2. Démarches pour satisfaire les conditions nécessaires à l'accomplissement de l'acquisition**

**a) Démarches d'EEPCI auprès du Ministre du Pétrole et de l'Energie tchadien (approbation préalable)**

**(i) Demande d'approbation de l'acquisition auprès du Ministre du Pétrole et de l'Energie du 17 décembre 2021**

77. Le 13 décembre 2021, en suite du Contrat d'Acquisition, le groupe ExxonMobil via EEPCI a notifié par lettre au Ministre du Pétrole et de l'Energie du Tchad la conclusion du Contrat d'Acquisition et, au visa des « *Conventions Pétrolières et [du] Chad Operating Agreement* », lui a indiqué que seront « *très prochainement* » saisis par « *correspondance formelle* » à la fois :

- « *les membres du Consortium afin d'initier le processus du droit de préemption,*

- *le Gouvernement du Tchad, afin de solliciter l'approbation de la vente* » (Pièce R-21).

78. Selon le contenu de la demande d'ExxonMobil de rétractation de l'ordonnance du Président du Tribunal de Grande Instance de N'Djamena du 14 décembre 2022, le projet de transaction avait été présenté au Maréchal Déby, « *lequel avait donné un accord de principe pour sa réalisation* », accord confirmé ensuite par le Président de Transition « *lors d'une audience accordée au management de Savannah à N'Djaména le 31 mai 2021* » (Pièce R-33, page 4), puis « *pour traduire dans les faits cet accord de principe, par décret n° 765/PR/2021 du 8 novembre 2021, le Président de la Transition, alors Président du Conseil Militaire de Transition, a mis sur pied un Comité Interministériel (composé selon l'article 2 du décret notamment du Ministre du Pétrole et de l'Energie et du Directeur de la SHT), chargé, selon l'article 1<sup>er</sup> du décret, de négocier le montant du solde de tout compte relatif à la vente des actifs de ExxonMobil à Savannah* » (*ibid.*), le décret prévoyant que : « *Il est créé un Comité Interministériel chargé de :*

- *Discuter et négocier avec EXXONMOBIL et SAVANNAH le solde de tout compte relatif à la vente des actions d'EXXONMOBIL à SAVANNAH ENERGY ;*
- *Parvenir à un Accord entre les parties concernées* » (*ibid.*).

79. Le 17 décembre 2021, comme annoncé dans sa lettre du 13 décembre, le groupe ExxonMobil via EEPCL a rappelé qu'un contrat de cession d'actions a été conclu le 12 décembre 2021 « *qui emporte la cession de l'intégralité des titres représentatifs du capital social d'(...) EEPCL et d'(...)EPIL à Savannah Energy Chad Limited* » et sollicité à ce titre « *l'approbation* » du Ministère puis « *formellement* » à nouveau « *l'approbation de l'Accord de Cession par le Ministère du Pétrole et de l'Energie* », « *conformément aux accords en vigueur* », et plus précisément « *Conformément aux stipulations de l'article 30.3 des Conventions Pétrolières et celles de l'Article 5.8 de la Convention d'Etablissement conclue entre TOTCO et la République du Tchad* » rappelant également à cette occasion que le Consortium était à l'époque composé des sociétés EEPCL, Petronas Carigali (Chad EP) Inc. et de SHT Petroleum Company Ltd et qu'« *EPIL détient 41,19% des actions de (...) (« COTCO ») et 40,19% des actions de (...) (« TOTCO »)* » (*ibid.*).

80. Il est ensuite observé dans la lettre que l'acquisition a pour seul effet de modifier le contrôle d'EEPCI et d'EPIL et que :

- d'une part, la composition du Consortium et celle de l'actionnariat de COTCO et TOTCO ne seraient pas modifiées par l'acquisition,
- d'autre part, EEPCL demeurerait l'opérateur du Consortium sous réserve des droits des autres membres en vertu notamment de l'Operating Agreement.

81. Dans sa lettre, le groupe ExxonMobil via EEPCL indique encore que « *Nous avons engagé des discussions avec les équipes du Gouvernement de la République du Tchad (...), y compris votre Ministère, bien en amont de la cession et avons d'ores et déjà communiqué des informations détaillées concernant l'Accord de Cession et les cessionnaires* » et d'ajouter que « *Nous comprenons que le Gouvernement a rencontré les équipes de Savannah Energy Chad Limited et que cette dernière a reçu l'assentiment du Gouvernement* », en concluant que « *Néanmoins, nous sommes entièrement disposés à vous fournir des informations complémentaires* » (*ibid.*) et en observant pour finir que « *Nous*

*pensons qu'il y a lieu d'écourter le processus d'approbation dans la mesure où le défunt maréchal (...) et le Président de la République et du Conseil Militaire de Transition (...), ont donné leur accord de principe à la cession » (ibid.).*

82. Le groupe ExxonMobil déduit de ces discussions ayant déjà eu lieu et des informations « *détaillées* » ayant déjà été communiquées à cette occasion que l'autorisation devrait être donnée très prochainement : « *Nous espérons donc recevoir cette approbation très prochainement* » (ibid.).

**(ii) Réponses des 3 et 21 janvier 2022 du Ministre à la demande d'approbation accompagnées de demandes d'informations complémentaires**

83. Le 3 janvier 2022, le Ministre du Pétrole et de l'Energie a répondu à la lettre du groupe ExxonMobil (via EEPCI) du 13 décembre 2021 en lui demandant de lui communiquer « *conformément au Décret n° 796/PR/PM/MPE/2010 du 30 septembre 2010 fixant les modalités d'application de la loi n° 006/PR/2007 du 20 avril 2007, relative aux hydrocarbures* » un certain nombre de documents concernant Savannah Energy Chad Limited pour permettre l'analyse de l'opération « *et éventuellement, donner suite* » à la lettre (Pièce R-23).

84. Le 21 janvier 2023, en réponse à une lettre en réponse d'EEPCI du 18 janvier 2023, et dans une lettre ayant pour objet « *Votre demande d'Approbation relative à l'Accord de cession* », le Ministre du Pétrole et de l'Energie a écrit en faisant référence à une précédente lettre, apparemment du 22 décembre 2022 dans laquelle il aurait exigé la communication « *conformément à l'article 36 du Décret précisant les conditions d'application de l'Ordonnance n° 7/PC/TP/MH du 3 février 1962* » de « *tous les documents à fournir* » afin de « *lui permettre de déclarer [la] demande d'Approbation recevable* ». Le Ministre a ajouté que cette demande de communication « *doit permettre au Ministère d'étudier [la] demande quant à la forme et au fond* ».

85. Le Ministre a toutefois observé que les éléments joints à la lettre d'EEPCI du 18 janvier 2022 « *[étaient] incomplets* » et en a conclu que « *par conséquent, [ils] ne permett[ai]ent pas de déclarer la recevabilité de [la] demande* » (ibid.), pour finalement « *réitérer [sa] demande de transmission de toutes les pièces manquantes par rapport à l'article 36 du Décret pour permettre l'examen de [la] demande d'Approbation de cession* » (ibid.).

**(iii) Demandes du 4 avril et 14 juin 2022 de suspension du processus d'acquisition par le Ministre du Pétrole et de l'Energie**

86. Le 4 avril 2022, dans une lettre ayant pour objet la « *Suspension de processus de transition avec SAVANNAH ENERGY* », « *[d]ans le cadre de la demande d'approbation de cession d'actions d'ExxonMobil au Tchad et au Cameroun à Savannah Energy* », le Ministère du Pétrole et de l'Energie du Tchad, estimant sans doute que les informations communiquées par le groupe ExxonMobil étaient insuffisantes, et « *pour bien appréhender ladite cession* », a demandé « *de suspendre le processus de transition entamée avec la société Savannah Energy* » et ce, « *jusqu'à nouvel ordre* » (Pièce R-25).

87. Le 14 juin 2022, dans une lettre ayant pour objet la « *Suspension de tout processus de transition avec SAVANNAH ENERGY* », le Ministre du Pétrole et de l'Energie du Tchad notifie à COTCO et TOTCO qu'il a été informé que leurs conseils d'administration « *ont*

*prévu, le 24 juin 2022, de délibérer sur la modification de [leurs] organes dirigeants » en conséquence du « projet de transfert par ExxonMobil [de] sa participation au sein desdites sociétés à Savannah Energy » (Pièce R-26).*

88. Le Ministre du Pétrole et de l'Energie du Tchad rappelle alors que « *conformément aux accords signés entre Esso et la République du Tchad, un tel transfert est soumis à l'approbation préalable du Ministre du Pétrole et de l'Energie du Tchad* » et qu'« *à ce jour, ce transfert n'a pas été approuvé* », et d'ajouter que « *Au contraire, par lettre datée du 4 avril 2022 (...), le Ministère du Pétrole et de l'Energie a demandé à (...) Esso (EEPCI) de suspendre le processus de transition entamée avec la société Savannah Energy jusqu'à nouvel ordre* » (*ibid.*).

89. Le Ministre conclut en intimant de manière urgente que « *Tout processus de transition entamé au niveau de COTCO et TOTCO avec la société Savannah Energy soit suspendu avec effet immédiat* » en ce compris « *la nomination d'un Directeur Général et d'un Président du Conseil d'Administration* » et ce « *jusqu'à nouvel ordre* » (*ibid.*).

**b) Démarches d'EEPCI auprès des membres du Consortium (droit de préemption)**

90. Le 7 janvier 2022, en suite de sa précédente lettre du 13 décembre 2021 informant de la conclusion d'un Contrat d'Acquisition par Savannah Energy des participations du groupe ExxonMobil dans EEPCI et EPIL, et conformément à l'article 12.2 de l'Operating Agreement, EEPCI a demandé aux deux autres membres du Consortium (Petronas Carigali Chad Exploration & Production Inc et SHT Petroleum Chad Company Limited, cette dernière étant filiale de la SHT) de décider dans les 30 jours de la réception de la lettre, d'exercer leur droit de préemption ou d'y renoncer, les termes et conditions de la transaction étant décrits dans la copie du Contrat d'Acquisition jointe à la lettre : « *In accordance with Article 12.2 of the JOA, we kindly ask you to confirm, within 30 days following the receipt of this notice, whether you elect to exercise or waive your preemption rights related to the projected transaction. The terms and conditions of the transaction are further described in the copy of the SPA which is attached to this letter* » (Pièces R-28 et R-33, page 4).

91. Selon le contenu de la requête non contradictoire de SHT Petroleum Chad Company Limited aux fins d'ordonnance du Président du Tribunal de Grande Instance de N'Djaména du 13 décembre 2022 (ayant conduit à l'ordonnance du 14 décembre 2022 – Pièce R-31), « *ni Petronas ni la SHT n'ont entendu exercer leur droit de préemption au regard des termes [exposés dans le projet de Contrat d'Acquisition joint à la lettre du 7 janvier]* » (Pièce R-32, page 5).

92. Dans sa lettre du 7 janvier 2022, EEPCI ajoute qu'elle anticipe que la période nécessaire pour réaliser la transaction excèdera les 150 jours prévus par l'article 12.2 de l'Operating Agreement, et demande en conséquence aux deux autres membres du Consortium s'ils peuvent confirmer leur accord pour renoncer à leurs droits de préemption au plus tard le 11 décembre 2022 : « *As we anticipate the period to complete the transaction will exceed the 150 days contemplated by Article 12.2 of the JOA, we would be grateful if you could confirm your agreement to waive your preemption rights in respect of the transaction for a period ending December 11, 2022* » (Pièces R-28 et R-33, page 4).

93. Selon le contenu de la requête présentée par SHT Petroleum Chad Company Limited, « *la SHT n'a pas accordé une telle extension* » (Pièce R-32, page 6).

94. Parallèlement au processus d'acquisition par Savannah Energy Chad Limited des participations d'ExxonMobil, et selon le contenu de la demande d'ExxonMobil de rétractation de l'ordonnance du Président du Tribunal de Grande Instance de N'Djamena du 14 décembre 2022, « *informée de la sélection de Savannah Energy par ExxonMobil pour acquérir ses actifs au Tchad et au Cameroun, Petronas [le deuxième membre du Consortium] [s'est] rapprochée de Savannah Energy pour lui vendre sa participation* » et une annonce a été faite « *relativement à la signature d'une convention portant également cession des intérêts de [Petronas] à Savannah* » (Pièce R-33, page 4). Le 18 janvier 2022, selon la même demande de rétractation, « *la SHT a formellement notifié sa décision d'exercer son droit de préemption sur la cession de Petronas dès la notification* » (*ibid.*, page 5).

### **8.2.3. Réalisation de l'acquisition et contestation du Ministre du Pétrole et de l'Energie**

#### **a) Annonce de la réalisation de l'acquisition le 9 décembre 2022**

95. Selon le contenu de la demande du groupe ExxonMobil de rétractation de l'ordonnance du Président du Tribunal de Grande Instance de N'Djamena du 14 décembre 2022, le Comité Interministériel « *n'a terminé ses travaux et transmis ses propositions définitives que le 28 septembre 2022, tel qu'attesté par le courrier référencé au N°1752/PR/SGP/2022 adressé à (...) EEPCI par le Secrétaire Général de la Présidence* » (Pièce R-33, page 4), le délai mis par le Comité pour transmettre ses propositions définitives s'expliquant par les diligences supplémentaires rendues nécessaires par la proposition susvisée de cession de Petronas à Savannah (*ibid.*).

Selon le courrier du Comité Interministériel du 28 septembre 2022, « *outre la fixation du montant du solde de tout compte* », l'une des propositions du Comité est qu'un « *accord transactionnel doit être signé entre les trois parties : l'Etat, ExxonMobil et Savannah Energy. Dans cet accord, Savannah s'engage à prendre la responsabilité de tout dommage environnemental et de réaliser une nouvelle étude d'impact environnemental pour les nouveaux puits à forer afin de soutenir la production* » (*ibid.*, pages 4 et 5), en conséquence de quoi « *Ce n'est qu'à partir de ce courrier communiquant le solde de départ d'EEPCI que tous les éléments nécessaires à la matérialisation de la transaction étaient réunis* » (*ibid.*, page 5).

Dans sa demande de rétractation, le groupe ExxonMobil en déduit qu'« *Il semble donc que l'une des raisons du retard dans la finalisation de la transaction se justifiait par les dix mois pris par le Comité Interministériel pour parvenir à ses propositions* » (*ibid.*).

96. Le 30 septembre 2022, soit deux jours après le courrier susvisé du Comité Interministériel du 28 septembre 2022, le président de Savannah Energy PLC a déclaré qu'il prévoyait de réaliser l'acquisition au cours du 4<sup>ème</sup> trimestre de l'année : « *We look forward to closing our proposed Acquisitions of the Chad and Cameroon Assets in Q4 of this year* » (Pièce R-4).

97. Le 9 décembre 2022, conformément aux prévisions de son président, sachant qu'aux termes du Contrat d'Acquisition, le délai de réalisation de l'acquisition (*Longstop Date*) expirait le 12 décembre 2022 (voir n. 70 ci-avant), Savannah Energy PLC a annoncé avoir réalisé l'acquisition ce même jour de l'intégralité des participations d'ExxonMobil dans EEPCI



et EPIL (Pièce C-6).

Le président de Savannah Energy PLC déclarait à cette occasion: « *We are delighted to announce the completion of our USD407 million acquisition of ExxonMobil's upstream and midstream business in Chad and Cameroon. I would like to welcome our new employees to the Savannah family and look forward to building our in-country businesses with them as we embrace the multiple growth opportunities available to us* » (ibid.) et : « *The consideration payable by [Savannah Energy PLC] in respect to Exxon Acquisition is being funded by a combination of the proceeds of the drawdown on the Exxon Prepayment Facility and existing cash resources* » (Pièce R-29, page 19).

Dans la même communication financière du 9 décembre 2022, il était indiqué que la réalisation du projet d'acquisition des participations de Petronas n'était pas une condition de la réalisation de l'acquisition des participations d'ExxonMobil: « *Status of Petronas Acquisition – Completion of the Petronas acquisition is not a condition of the Exxon acquisition* » (Pièce R-29, page 18). Le même jour, le changement d'actionnariat d'EPIL était régularisé auprès du registre des sociétés d'EPIL aux Bahamas (Pièce C-7) et auprès du dépositaire des comptes titres de COTCO, la société CBC Bourse (Pièce C-80).

98. Peu avant, le 7 décembre 2022, conformément à l'article 5.10 du Contrat d'Acquisition (voir n. 92 ci-avant) (Pièce R-20), EPIL avait sollicité du président du conseil d'administration de COTCO qu'il ajoute à l'ordre du jour du conseil du 12 décembre, la démission des 4 administrateurs représentant le groupe ExxonMobil (parmi lesquels le directeur général) et la cooptation des 4 administrateurs en remplacement, représentant le nouvel actionnaire, d'EPIL, soit Savannah Energy, ainsi que parmi ces 4 administrateurs remplaçants, la désignation de M. Roger Schaefer en qualité de nouveau directeur général d'EPIL (Pièces C-41, C-42 et C-45 à C-47). Puis, le même jour le groupe ExxonMobil avait sollicité du président du conseil qu'il ajoute à l'ordre du jour de l'assemblée générale du 12 décembre 2022 la ratification de la cooptation des 4 nouveaux administrateurs (Pièce C-43).

99. Le 16 décembre 2022, conformément à ce qui était prévu à l'article 19.1 du Contrat d'Acquisition (voir n. 92 ci-avant) (Pièce R-20), le groupe ExxonMobil a fait changer le nom d'EPIL pour Savannah Midstream Investment Limited (« **SMIL** ») auprès du registre des sociétés des Bahamas (Pièce C-10).

**b) Contestation de la réalisation de l'acquisition par le Ministre du Pétrole et de l'Energie par lettre du 11 décembre 2022**

100. Le 11 décembre 2022, dans une lettre à Savannah Energy ayant pour objet la « *Suspension de toute opération de transition concernant EEPCI et EPIL* » (Pièce R-30), le Ministre du Pétrole et de l'Energie du Tchad a accusé réception de l'annonce de la réalisation de l'acquisition et indiqué que :

- « *dans les termes les plus clairs* », la République du Tchad considère que le transfert d'EEPCI et d'EPIL est « *irrégulier et inopposable à la République et à la SHT* » et qu'il « *ne peut avoir le moindre effet* »,
- la République du Tchad et SHT s'approprient à engager des procédures afin de juger de l'irrégularité du transfert d'EEPCI et d'EPIL (Pièce R-30).

Le Ministre du Pétrole et de l'Energie du Tchad conclut en enjoignant à Savannah Energy de

« cesser tout processus relatif au transfert des actions d'EEPCI et d'EPIL et des opérations pétrolières jusqu'à ce qu'une décision soit prise par les juridictions compétentes », à défaut de quoi il saisirait « toutes juridictions compétentes afin de faire suspendre tous les effets de ce transfert dans l'attente d'une décision relative à l'irrégularité dudit transfert » (ibid.).

101. Le même 11 décembre 2022, le Ministre du Pétrole et de l'Energie, dans une lettre ayant pour objet la « Cession du capital social d'EEPCI et d'EPIL » (Pièce R-27), a interpellé le groupe ExxonMobil sur l'annonce de la réalisation de la cession d'EEPCI et d'EPIL à Savannah Energy PLC en rappelant :

- A propos de l'approbation préalable par le Ministre, que :
  - le transfert du contrôle d'EEPCI et d'EPIL est soumis à l'approbation préalable du Ministre en vertu d'une part « de l'article 30.3 des Conventions de recherches, d'exploitation et de transport des hydrocarbures du Consortium de 1988 et 2004 » (soit les Conventions 1 et 2 susvisées), et d'autre part « de l'article 5.8 de la Convention d'établissement de TOTCO de 1998 » ;
  - cette approbation préalable étant d'autant plus nécessaire que l'oléoduc Tchad-Cameroun est un actif souverain présentant « une importance stratégique pour la République du Tchad », la parfaite gestion de l'oléoduc étant en conséquence « essentielle pour les autorités, notamment au regard de l'importance des ressources fiscales qui en découlent » ;
  - le Ministère a « indiqué à plusieurs reprises à Exxon Mobil que la cession ainsi prévue soulevait d'immenses questions de notre part, notamment au regard des capacités techniques et financières d'un cessionnaire n'ayant aucun historique établi de production pétrolière ni d'exploitation d'un oléoduc de la magnitude et la complexité des actifs tchadiens et de TOTCO et COTCO » ;
  - le Ministère a considéré qu'« il n'a à aucun moment été répondu de manière satisfaisante à [leurs] préoccupations légitimes à cet égard » en conséquence de quoi il a été « expressément demandé de suspendre tout processus de transition », outre le fait que le 6 décembre 2022, ces « préoccupations majeures » et l'« absence d'accord à ce transfert » en l'état du dossier du Ministère ont été réitérés auprès d'EEPCI « à la suite d'une convocation par (...) le Secrétaire Général de la Présidence » ;
  - il résulterait de l'information financière communiquée par Savannah Energy (Pièce R-29) que l'opération serait « finalement financée par le groupe Esso lui-même au titre d'un accord de prépaiement de pétrole, selon des accords conclus le 8 décembre 2022 », avec pour conséquence que l'opération envisagée serait « significativement différente de celle initialement notifiée, et aurait dû faire l'objet d'une nouvelle notification au Ministère », cette information renforçant « toutes [leurs] craintes sur la capacité financière de Savannah, en ce qu'elle semble jeter le doute sur sa capacité à lever de la dette auprès de financiers classiques », et ce « en contradiction avec les éléments préliminaires relatifs à l'opération et au cessionnaire » qui avaient été fournis, en conséquence de quoi l'information sur le financement « doit être prise en compte dans l'analyse du dossier par [les] services » du Ministère ;
  - en conséquence de quoi Exxon Mobil ne pouvait décider « d'outrepasser les droits les plus élémentaires de la République du Tchad en entendant pouvoir réaliser cette cession malgré l'absence d'accord à celle-ci », étant rappelé à nouveau que le transfert d'EEPCI et d'EPIL n'a jamais été autorisé et que ce transfert étant « irrégulier », il est « inopposable » au Tchad et « ne peut avoir le moindre effet » ;



- A propos du droit de préemption, que :
  - le transfert a été réalisé « *au mépris du droit de préemption dont la SHT bénéficie au titre de l'article 12 de l'Accord d'association du Consortium* », sachant que d'une part « *le transfert aurait dû être effectué dans les 150 jours à compter de la première notification de préemption, à défaut de quoi le cédant est obligé d'envoyer une nouvelle notification faisant courir un nouveau droit de préemption* », et d'autre part, l'opération de transfert finalement envisagée est significativement différente de celle initialement notifiée, et a donc « *fait naître un nouveau droit de préemption, qui n'a pas été respecté* » (Pièce R-27).

102. Le Ministre conclut en informant que le Tchad « *s'apprête à engager des procédures afin de juger de l'irrégularité du transfert d'EEPCI et d'EPIL* », en enjoignant en conséquence de « *cesser tout processus relatif au transfert à Savannah des actions d'EEPCI et d'EPIL et des opérations pétrolières jusqu'à ce qu'une décision soit prise par les juridictions compétentes* », et d'ajouter que « *Faute de confirmation (...) dès lundi 12 décembre sur [leur engagement] à cet égard, [les autorités tchadiennes] saisiront toutes juridictions compétentes afin de faire suspendre tous les effets de ce transfert dans l'attente d'une décision relative à l'irrégularité [du] transfert* » (*ibid.*).

**c) Changement d'administrateurs et de directeur général de COTCO en suite de la réalisation de l'acquisition au conseil d'administration et à l'assemblée générale du 12 décembre 2022 et contestation par le Tchad au cours du conseil et de l'assemblée du 12 décembre et au cours de l'assemblée générale du 7 février 2023**

**(i) Le conseil d'administration de COTCO du 12 décembre 2022**

103. Le 12 décembre 2022, sur convocation de son président, le conseil d'administration de COTCO s'est réuni avec pour ordre du jour notamment la démission des administrateurs et directeur général représentant EPIL tels qu'ils avaient été désignés par Exxon, la cooptation des administrateurs et directeur général représentant EPIL tels que désignés par Savannah Energy, le nouvel actionnaire d'EPIL (Pièces C-8 et C-51). Ce changement s'est réalisé par le vote de deux résolutions selon le PV de réunion du conseil :

- Résolution consistant à procéder au remplacement des trois actuels administrateurs désignés par EPIL en cooptant les administrateurs proposés par Savannah Energy, à compter du premier conseil d'administration suivant la date du transfert de propriété de l'intégralité des titres d'EPIL à Savannah Energy :

Les administrateurs représentant le Tchad indiquent que la proposition de résolution est arrivée tardivement au conseil le 8 décembre 2022, soit moins de 5 jours avant le conseil d'administration, en contradiction avec les statuts de COTCO. Ils contestent en conséquence son inscription à l'ordre du jour et déclarent qu'ils ne peuvent pas voter.

Le président du conseil répond que la notification de la proposition au président du conseil par EPIL a respecté le délai de 5 jours et ajoute que la notification effective par le président de ce point aux membres du conseil, comme la communication du projet de résolution y afférant, n'est pas soumise à délai mais a été faite dans un délai raisonnable.

L'administrateur représentant Petronas déclare que selon lui la proposition a été reçue tardivement et que par conséquent, il n'a pas eu le temps de la revoir afin de pouvoir déterminer le sens de son vote, et demande à avoir plus de temps pour la revoir en conséquence de quoi il n'est pas en position de voter.

Les administrateurs du Cameroun et d'EPIL sont favorables.

La résolution est donc adoptée à la majorité de 6 voix, deux voix contre (Tchad) et deux abstentions (Petronas). Les administrateurs désignés par Savannah Energy (MM. Nicolas Beattie, Antoine Richard et Nicolas de Blanpré) sont donc cooptés.

Le conseil prend acte de ce que les trois administrateurs proposés ne sont pas détenteurs d'actions dans le capital de COTCO et décide de soumettre ces cooptations pour ratification à l'assemblée générale ordinaire qui fixera également la durée de leur mandat.

- Résolution consistant à procéder au remplacement de l'actuel administrateur désigné par EPIL pour assumer les fonctions de directeur général (et par conséquent président du conseil selon les Statuts) de COTCO, conformément à son mandat de Société Prestataire de Services de COTCO, et à coopter à cet effet Monsieur Roger Schaefer, à compter du premier conseil d'administration suivant la date du transfert de propriété de l'intégralité des titres d'EPIL à Savannah Energy :

Les administrateurs représentant le Tchad renouvellent leur contestation comme celui représentant Petronas. Les administrateurs du Cameroun et d'EPIL sont favorables. A nouveau la résolution est donc votée à la majorité de 6 voix sur 10.

Le conseil prend acte de ce que le nouveau directeur général n'est pas détenteur d'actions dans le capital de COTCO et décide de soumettre ces cooptations pour ratification à l'assemblée générale ordinaire qui fixera également la durée de son mandat.

104. Le nouveau président du conseil d'administration propose, compte tenu de la modification de l'ordre du jour du conseil, de revoir la proposition d'ordre du jour de l'assemblée générale ordinaire prévue le 12 décembre 2022 dans la suite de la réunion du conseil, en reportant les points 2, 3, 4 et 5 à une réunion ultérieure du conseil.

105. A cette proposition, les administrateurs du Tchad indiquent que la réunion du conseil est pour eux devenue illégale « *car l'approbation du Tchad pour le transfert de propriété entre Exxon Mobil et Savannah Energy n'a pas été obtenue comme l'exigent les accords avec ExxonMobil* », en conséquence de quoi « *ils refusent d'être complices de cette illégalité et ne voteront plus les points à l'ordre du jour* ». L'administrateur de Petronas déclare ne pas être en position de se prononcer.

106. Le conseil d'administration dans sa nouvelle formation approuve donc la convocation d'une assemblée générale ordinaire le même jour, soit le 12 décembre, avec un ordre du jour modifié (l'ordre du jour initial étant reporté à une autre assemblée) et décide de soumettre à l'approbation de l'assemblée à tenir le même jour dans la suite du conseil l'ordre du jour suivant : ratification de la désignation des nouveaux administrateurs, pouvoirs et formalités.

**(ii) L'assemblée générale ordinaire de COTCO du 12 décembre 2022**

107. Conformément à ce qui a été décidé au cours de la séance du conseil d'administration susvisée du 12 décembre 2022 qui a modifié l'ordre du jour de l'assemblée devant se tenir dans sa suite, l'assemblée générale de COTCO tenue le 12 décembre s'est vue tout d'abord proposer d'accepter la modification de son ordre du jour pour le voir réduit à la ratification des désignations d'administrateurs et de directeur général décidées par le conseil (Pièces C-9 et C-52).

108. Le Tchad et SHT se sont opposés à cette modification en indiquant à l'instar de ce qui a été déclaré au conseil d'administration que l'assemblée générale ordinaire est « *pour eux devenue illégale car l'approbation de la République du Tchad pour ce transfert de propriété entre ExxonMobil et Savannah n'a pas été obtenue comme l'exigent les accords avec ExxonMobil* » et refusent en conséquence d'être « *complices de cette illégalité et ne voteront plus les points à l'ordre du jour* ». DPIL, désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., représentant Petronas déclare ne pas être en position de se prononcer. Il est rappelé alors que conformément à l'article 550 de l'Acte Uniforme sur le droit des sociétés commerciales, il n'est pas tenu compte des abstentionnistes dans le calcul de la majorité des voix exprimées. La proposition de modification de l'ordre du jour est dès lors « *approuvée à l'unanimité sur la base des suffrages valablement exprimés par les actionnaires [EPIL] et [le Cameroun]* » (Pièces C-9 et C-52).

109. L'assemblée générale vote alors la ratification de la décision du conseil de remplacement des administrateurs à la demande d'EPIL et à la suite du transfert de propriété de l'intégralité de ses titres à Savannah Energy Chad Limited. Le Tchad et SHT renouvellent leur contestation en votant contre la résolution et DPIL, désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., dit ne pas être en mesure de se prononcer. La résolution est approuvée à la majorité (*ibid.*).

**(iii) L'ordonnance du Président du Tribunal de Grande Instance de N'Djamena du 14 décembre**

110. Le 14 décembre 2022, comme annoncé dans la lettre du Ministre du Pétrole et de l'Energie du 12 décembre 2022, le Tchad via la SHT a obtenu sur requête non contradictoire du Président du Tribunal de Grande Instance la « *suspension de toute opération participant ou facilitant la mise en œuvre du transfert à Savannah d'EEPCI et d'EPIL, ou de tout processus de transition y relatif, y compris notamment la nomination d'administrateurs ou de représentants de Savannah dans les instances du Consortium, de TOTCO ou de COTCO, dans l'attente d'une décision sur le fond concernant la validité du transfert à Savannah des actions d'EEPCI et d'EPIL* » et l'interdiction « *aux représentants ou salariés de Savannah, ou d'une société de son groupe d'accéder aux locaux d'EEPI, d'EPIL, de TOTCO ou de COTCO* » (Pièces R-31 et R-32). EEPCI, EPIL, TOTCO et COTCO ont notifié auprès du Tribunal leur opposition à l'ordonnance du 14 décembre 2022.

**(iv) L'assemblée générale de COTCO du 7 février 2023**

111. Le 7 février 2023, une assemblée générale de COTCO s'est tenue qui avait diverses résolutions à son ordre du jour (Pièce C-54). Au cours de cette assemblée, le Tchad et SHT Overseas ont systématiquement voté contre les résolutions proposées en justifiant leur position par cette déclaration :

« Nous constatons formellement la présence illégale de représentants de Savannah à cette réunion. Notre présence à cette réunion ne doit pas être considérée comme une acceptation de cette illégalité, nous sommes là parce que cette réunion illégale est prête à délibérer sur des intérêts stratégiques du Tchad et nous allons noter le contenu de cette délibération. La République du Tchad et ses administrateurs réservent tous leurs droits en ce qui concerne cette délibération. Nous exigeons à ce que soit noté ce que nous avons dit dans le Procès-Verbal » (*ibid*).

112. Au cours de cette même assemblée, DPIL (Petronas), désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., s'est abstenu de voter les résolutions en déclarant pour chaque résolution proposée "ne pas être en position de se prononcer" (*ibid*).

**(v) Le conseil d'administration de COTCO du 25 avril 2023 et le report de l'assemblée générale prévue le même jour faute de quorum**

113. Le 25 avril 2023, un conseil d'administration de COTCO s'est tenu pour lequel tous les administrateurs avaient été convoqués (Pièce C-56). A ce conseil ne se sont pas présentés les administrateurs représentant le Tchad et SHT Overseas (Pièce C-57). Les représentants de DPIL (Petronas), désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., étaient présents mais se sont abstenus de voter la majorité des résolutions (*ibid*). Le conseil a ratifié le « changement de nom d'actionnaire et de nom de la Société de Services » d'EPIL en SMIL (*ibid*).

114. Le conseil a approuvé la convocation d'une assemblée prévue le même jour mais l'assemblée sera ajournée faute de quorum, du fait de l'absence de la République du Tchad et de SHT Overseas, en conséquence de quoi le président du conseil d'administration décidait le 28 avril 2023 de convoquer une nouvelle assemblée (sur deuxième convocation) le 24 mai 2023 à Paris avec notamment comme ordre du jour la notification du changement nom d'EPIL pour SMIL (Pièces C-58 à C-64).

**8.3. L'acquisition par le Tchad (via la SHT) de la participation de Petronas dans la société d'exploitation (COTCO) du tronçon camerounais de l'oléoduc Tchad-Cameroun et les conséquences selon le Tchad d'une nationalisation qu'il a décidée sur l'actionnariat de COTCO**

**8.3.1. Notification à la Commission de la Communauté économique et monétaire de l'Afrique centrale (« CEMAC ») du projet d'acquisition (en date du 12 décembre 2022) par le Tchad (via la SHT) de la participation de Petronas (DPIL) dans COTCO le 13 février 2023**

115. Comme indiqué ci-avant, à la suite de l'annonce par Savannah Energy du Contrat d'Acquisition de la participation du groupe ExxonMobil dans COTCO, Petronas avait également proposé à Savannah Energy de racheter sa propre participation (via DPIL, désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc.) dans COTCO (voir n. 94 ci-avant). Cette proposition de rachat n'a pas abouti et le rachat de la participation de Petronas dans COTCO s'est finalement réalisé avec la République du Tchad, laquelle avait notifié son intention d'exercer son droit de préemption sur DPIL (désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc.) le 18 janvier 2022 (Pièce R-33, page 4).

116. Le 12 décembre 2022 un contrat d'acquisition a été signé entre le Tchad (via SHT) et Petronas, portant sur les participations de Petronas dans TOTCO et COTCO (Pièces R-42 et C-15).

117. Le 13 février 2023, l'acquisition par le Tchad (via la SHT) de la participation de Petronas dans les sociétés pétrolières TOTCO et COTCO a été notifiée à la Commission de la CEMAC (Pièce C-13). L'acquisition portait donc sur les 35% de participation de Petronas dans le Consortium, les 30,16 % de participation de Petronas dans TOTCO, et les 29,77% de participation de Petronas dans COTCO (Pièce C-13).

118. A l'issue de l'opération, le Tchad (via la SHT) avait vocation à détenir une participation majoritaire dans :

- le Consortium : 60 %
- TOTCO : 59,82%
- COTCO : 53,77% (*ibid.*).

119. Le 31 mars 2023, l'acquisition a été approuvée par le Ministre du Pétrole et de l'Energie (Pièce R-42).

### **8.3.2. Nationalisation par le Tchad des actifs et droits d'EEPCI au Tchad le 31 mars 2023**

120. Le 23 mars 2023, le Tchad a décidé, par décret n° 465/PT/PM/MHE/2023, au visa des Conventions 1 et 2, la nationalisation de « *tous les actifs et tous les droits de toute nature découlant des Conventions, permis de recherche, autorisations d'exploitation et autorisations de transport des hydrocarbures d'[EEPCI]* » (Pièce C-11).

121. Le 28 mars 2023, Savannah Energy via Savannah Chad Inc (ayant pour directeur général Nicolas de Blanpré) a contesté cette mesure en considérant qu'elle violait les Conventions 1 et 2 et s'est réservé de demander réparation de tous les dommages créés par cette situation (Pièce C-38).

122. Le 31 mars 2023, le Tchad a adopté une loi « *portant nationalisation de tous les actifs et tous les droits de toute nature des sociétés [EEPCI] et [EPIL] (et de toute entité venant à leurs droits) au Tchad* » (Pièce R-1). Selon l'article 1<sup>er</sup> de la loi :

« *Sont nationalisés :*

- *tous les actifs et tous les droits de toute nature localisés au Tchad ou découlant des Conventions, y compris les permis, Concessions, Autorisations de Transport et toutes autres autorisations des Hydrocarbures de la société Esso Exploration and Production Chad Inc. (ou toute entité venue à ses droits), et ce y compris les actions et droits détenus dans toute succursale au Tchad et toute société ayant son siège au Tchad, et*
- *tous les actifs et tous les droits de toute nature localisé au Tchad de la société Esso Pipeline Investments Limited (ou de toute entité venue à ses droits), et ce y compris les actions et droits détenus dans toute succursale au Tchad et toute société ayant son siège au Tchad* » (*ibid.*).

123. Le 31 mars 2023 également, Savannah Energy (via Savannah Chad Inc) a annoncé que « *L'absence totale de clarté de la loi sur les droits et actifs concernés par la*

*nationalisation et le silence de la loi sur les modalités de sa mise en œuvre ainsi que le refus de la République du Tchad de communiquer avec [Savannah Chad Inc] », la « contraignent (...) à mettre un terme définitif aux opérations pétrolières au Tchad, et notamment à la mise à disposition de l'ensemble des biens et services nécessaires à ces opérations » (Pièce R-39), et d'ajouter qu'elle « réserve l'ensemble de ses droits, notamment le droit de demander la réparation intégrale de tous les dommages qu'elle a subi » (ibid.).*

124. Le 28 avril 2023, par une loi n°009/PT/2023, est créée une société « Tchad Petroleum Company (TPC SA) » ayant vocation à recueillir à compter de sa constitution « *l'intégralité des actifs et droits visés par la loi [de nationalisation] n° 003/PT/2023 du 31 mars 2023, ainsi que l'intégralité des obligations y afférentes contractées par l'Etat* » (Pièce R-37).

### **8.3.3. Autorisation par la Commission de la CEMAC de l'acquisition par le Tchad (via la SHT) des participations de Petronas dans TOTCO et COTCO le 15 mai 2023**

125. Le 15 mai 2023, la Commission de la CEMAC a autorisé l'acquisition par le Tchad (via la SHT) des participations de Petronas dans TOTCO et COTCO en la considérant « *compatible avec les règles du Marché Commun au sein de l'Union Economique de l'Afrique Centrale* », en accompagnant cette autorisation de l'obligation pour la SHT de « *mettre en œuvre les engagements [décrits dans le corps de la décision] faisant partie intégrante de la (...) décision* » et les engagements faisant « *l'objet d'un suivi/évaluation par l'Autorité Communautaire de la Concurrence, à travers un plan d'actions élaboré par la SHT, en étroite collaboration avec cette Autorité Communautaire* » (Pièce C-13, page 13).

126. Aux termes de la décision, les raisons des engagements assortissant la décision d'autorisation relèvent notamment de ce que :

- la SHT détiendra une position dominante et donc une influence déterminante sur le marché de la zone de développement pétrolière de Doba ;
- la SHT détiendra un quasi-monopole dans le domaine du transport du pétrole brut par oléoduc, ce qui peut affecter substantiellement la concurrence sur les marchés concernés ;
- contrôlant TOTCO et COTCO, elle pourra prendre seule les décisions relatives à la politique commerciale et d'investissements de la gestion de l'oléoduc dans l'objectif de maximiser son profit ou alors de discriminer ses producteurs concurrents ;
- avant l'acquisition, aucun des actionnaires de TOTCO et COTCO gérant l'oléoduc ne disposait seul d'un pouvoir de contrôle déterminant sur la gestion des dites sociétés ;
- le capital étant partagé, TOTCO et COTCO devaient obtenir une majorité pour pouvoir mettre en œuvre ses décisions, en conséquence de quoi aucun des actionnaires ne détenait seul le comportement de TOTCO ou COTCO sur le marché ; l'absence de contrôle rendait nécessaire un consensus des actionnaires dans le processus de prise de décision de TOTCO et COTCO ;
- l'éclatement de l'actionnariat entre plusieurs opérateurs, directement ou indirectement, utilisateurs de l'infrastructure, est généralement un mode de gouvernance caractéristique du secteur, ce qui permet d'avoir un mécanisme d'équilibre des intérêts et l'exercice de contre-pouvoirs, dès lors que chaque



actionnaire-utilisateur a besoin de l'oléoduc pour transporter des produits pétroliers, mais qu'aucun n'est en mesure d'édifier seul ce type d'infrastructure (Pièce C-13).

127. Selon la décision de la Commission de la CEMAC, le Tchad (via la SHT) est donc tenu de « *prendre les engagements détaillés [dans la décision], pour une durée de cinq ans, renouvelable autant de fois que nécessaire, chaque fois pour une durée de cinq ans, si l'analyse concurrentielle à laquelle l'autorité procèdera rend nécessaire leur maintien* » (*ibid.*, page 12), ces engagements consistant notamment dans les engagements suivants, leur « mise en œuvre » devant s'opérer « *sous le contrôle de l'Autorité Communautaire de la Concurrence de la CEMAC* » :

- « *Engagements relatifs au maintien de la pluralité de la représentation des actionnaires de TOTCO et COTCO au Conseil d'administration et la composition du Conseil d'administration* :
  - *la SHT s'engage à maintenir au Conseil d'administration la représentation des actionnaires de COTCO et TOTCO conformément aux statuts (article 13 [des statuts] de TOTCO et article 13 de[s] statuts de COTCO) ;*
  - *la SHT s'engage à maintenir la composition du Conseil d'administration de COTCO à trois (03) membres au moins et de douze (12) au plus d'actionnaires ;*
  - *la SHT s'engage à limiter à quatre [s]es administrateurs au Conseil d'administration de COTCO conformément aux statuts (article 13 [des statuts] de COTCO) ;*
  - *les autres administrateurs au Conseil d'administration de COTCO seront nommés sur proposition des actionnaires minoritaires conformément aux statuts (article 13 de COTCO) » (ibid., page 12).*

128. Et d'ajouter que :

- « *La SHT s'engage à rétrocéder à la Société Nationale des Hydrocarbures du Cameroun, et à la demande de cette dernière, une partie de ses actions dans COTCO* » (*ibid.*, page 12).
- « *Engagement relatif à la notification à l'Autorité Communautaire de la Concurrence de la CEMAC de toute modification de la composition du Conseil d'administration* » ;
- « *Engagements visant à prévenir tout contournement de l'effet utile des engagements 1 et 2 visés ci-dessus* :
  - *la SHT s'engage à respecter les engagements repris aux points 1) et 2) ci-dessus ; (...)* ;
  - *la SHT s'engage à ne pas faire inscrire à l'ordre du jour des assemblées générales ordinaires des projets de résolutions qui relèvent de la compétence du Conseil d'administration et qui portent sur des décisions stratégiques au sens du droit des concentrations, notamment, nomination des dirigeants des cibles TOTCO et COTCO (autres que ses administrateurs), adoption du budget ou du plan des affaires, des décisions relatives à l'exploitation commerciale des cibles TOTCO et COTCO ou à l'exploitation technique de l'oléoduc* » (Pièce C-13, page 13).

**8.3.4. Finalisation de l'acquisition par le Tchad (via la SHT) des participations de Petronas dans COTCO le 22 mai 2023 et notification de cette finalisation au Directeur général de COTCO à l'occasion du conseil d'administration de la société le 24 mai 2023**

129. Le 22 mai 2023, à la suite de la décision susvisée de la Commission de la CEMAC du 15 mai 2023 autorisant l'opération (Pièce C-13), l'acquisition par le Tchad (via la SHT) des participations de Petronas notamment dans COTCO a été finalisée (Pièce R-42).

130. La finalisation de l'acquisition était notifiée au directeur général de COTCO par lettre du 24 mai 2023 de DPIL, désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc. (ancien véhicule de participation de Petronas dans COTCO) devenue propriété du Tchad via la SHT (Pièce C-14). A la lettre était jointe la décision de la Commission de la CEMAC du 15 mai 2023 (Pièce C-15). Dans la lettre, il est en outre indiqué que les administrateurs représentant Petronas au conseil d'administration de COTCO ont démissionné avec effet au 24 mai 2023 et qu'ils seront remplacés par des représentants de la SHT, dont le nom sera notifié au conseil d'administration (*ibid.*).

**8.3.5. Conseil d'administration de COTCO du 24 mai 2023 au cours duquel le directeur général est changé et les administrateurs représentant le nouvel actionnaire d'EPIL sont changés**

131. Le 24 mai 2023, se tenait un conseil d'administration de COTCO à Paris à l'Hôtel du Collectionneur (Pièce R-44). Parmi les questions à l'ordre du jour figuraient la démission et la cooptation de nouveaux administrateurs outre la proposition de résolutions pour l'assemblée générale ordinaire (*ibid.*).

132. En cours de séance, le président du conseil d'administration (Monsieur Roger Schaefer) a annoncé qu'il démissionnait, en conséquence de quoi EPIL, en sa qualité de Société Prestataire de Services a proposé de le remplacer par Monsieur Aubin de Blanpré, déjà administrateur de COTCO. La cooptation devra être ratifiée par l'assemblée générale ordinaire qui fixera également la durée de son mandat. La résolution était adoptée par 5 voix pour et 5 voix contre. Le président ayant voté pour et ayant une voix prépondérante, la résolution est approuvée à la majorité (*ibid.*, page 5 ; Pièce C-27).

133. Au moins cinq jours avant le conseil d'administration, conformément à ce qui est prévu aux Statuts de COTCO, et alors que l'acquisition par SHT de DPIL n'était pas encore finalisée, une résolution a été ajoutée à l'ordre du jour proposé par le président du conseil, visant à remplacer les administrateurs nommés par DPIL du temps où elle était la propriété de Petronas par des administrateurs nommés par son nouvel actionnaire (SHT). L'administrateur présent représentant DPIL a donc été interrogé sur la raison qu'il pourrait y avoir à procéder au remplacement des administrateurs alors que l'acquisition conclue le 12 décembre 2022 n'était pas encore réalisée (*ibid.*, page 6).

134. L'administrateur présent représentant DPIL a répondu que la résolution avait été proposée sous cette forme afin de respecter le délai des statuts requérant que les demandes

d'ajout de point à l'ordre du jour se fassent au plus tard 5 jours avant le conseil d'administration. Il informe ensuite le conseil que la transaction avec SHT a effectivement abouti le 22 mai 2023 et que la notification à COTCO de la finalisation de la cession se fera après le conseil.

135. Le conseil d'administration a pris acte de la proposition de DP11 de remplacement d'administrateurs sous la condition de la réalisation finale (« *Completion* ») de l'opération de cession conclue le 12 décembre 2022 (définie comme « **la Condition** »). Le conseil a approuvé en conséquence les nouveaux administrateurs désignés par DP11 « *à compter de la réalisation de la Condition* », les mandats des nouveaux administrateurs ne pouvant « *prendre effet automatiquement qu'à la date de la notification par DP11 à COTCO de la satisfaction de la Condition* », aucun changement d'administrateur n'intervenant « *avant cette date* » (*ibid.*, page 16). La résolution a été adoptée à la majorité (6 voix contre 4) (*ibid.*, Pièce C-27).

136. Sur « l'insistance du conseil » selon les termes du procès-verbal du conseil, la notification s'est faite en définitive en cours de réunion du conseil (*ibid.*, page 6). Ainsi, comme indiqué ci-avant (voir n. 129), par lettre remise en mains propres au cours du conseil, COTCO a été officiellement informée de la finalisation de l'acquisition par la SHT de la participation de Petronas dans DP11 et de ce que les administrateurs représentant Petronas dans le conseil d'administration de COTCO démissionneront avec effet au 24 mai 2023 et qu'ils seront remplacés par des représentants de la SHT, dont le nom sera notifié au conseil d'administration (Pièces C-14 et C-15). En cours de conseil, la condition s'est donc trouvée satisfaite.

137. Enfin, le conseil a approuvé la convocation d'une assemblée générale ordinaire le même 24 mai 2023 avec tous les actionnaires présents ou valablement représentés afin qu'il soit soumis au vote de l'assemblée, notamment, la ratification de la désignation des nouveaux administrateurs, les résolutions étant rédigées de la manière suivante :

- « *L'Assemblée Générale Ordinaire ratifie la désignation comme Administrateurs, sous condition de la réalisation finale (« Completion ») de l'opération de cession conclue le 12 décembre (...)* »,
- « *L'Assemblée Générale Ordinaire ratifie la désignation de Monsieur Nicolas Aubin de Blanpré comme administrateur en remplacement de Monsieur Roger Schaeffer (...)* » (Pièce R-44, pages 18, 19 et 21).

**8.3.6. Assemblée générale de COTCO du 24 mai 2023 au cours de laquelle est votée la révocation des administrateurs proposés par EPIL, le rejet de la ratification de la désignation de Monsieur de Blanpré comme administrateur et l'approbation de la ratification de la désignation des nouveaux administrateurs représentant DP11 à la suite de son changement d'actionnariat**

138. Le 24 mai 2023, postérieurement à la clôture de la séance du conseil d'administration du même jour à 12h55, un représentant de la SHT a transmis un email aux actionnaires de COTCO dans lequel il déclarait que la SHT souhaitait que l'assemblée générale de COTCO se tienne, le quorum étant selon lui réuni :

« *Chers Actionnaires,*  
*Cela fait plus de 2 heures que les représentants de la SHT et de l'Etat du Tchad sont maintenus dans l'attente, sans aucune indication. Et cela, alors même que les*

*représentants de Savannah et de la SNH ont refusé d'accorder le report des réunions à l'après-midi demandé par le Tchad ainsi que les suspensions sollicitées. Cette situation est inacceptable et nous vous demandons de nous dire quand vous prévoyez de revenir en salle pour tenir l'AG afin de nous permettre de nous organiser.*

*Veillez noter que le Tchad et la SHT tiennent à ce que l'AG ait lieu aujourd'hui comme prévu, le quorum étant réuni.*

*Merci de nous donner une réponse dans les 30 prochaines minutes » (Pièce R-45).*

139. A 17h, puis à nouveau à 17h52, le directeur général de COTCO nouvellement désigné au cours dudit conseil, a par email adressé aux actionnaires de COTCO rappelé que COTCO avait reçu au cours du conseil la notification de la finalisation (« *Completion* ») de l'acquisition par la SHT de sa participation dans DPIL, désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., et de la décision du 15 mai 2023 de la Commission de la CEMAC qui selon le directeur général « *la soumet à certaines conditionnalités notamment des engagements à prendre par la (...) (SHT) vis-à-vis de la (...) (SNH), filiales respectivement de la République du Tchad et de la République du Cameroun conformément aux dispositions de nos statuts, concernant la structure du capital de COTCO* » (Pièces C-15 et R-46). Le directeur général en déduit que « *Compte tenu de ce qui précède, nous constatons qu'il y a un certain nombre de préalables qui doivent être réglés par les actionnaires et/ou les deux Etats afin de permettre la tenue de l'atelier des actionnaires envisagés le 26 mai et afin que les Assemblées Générales Ordinaires prévues ce jour [soit le 24 mai] puissent se dérouler de manière efficiente, à une date à déterminer* » (*ibid.*).

140. Dans une assignation en référé d'heure à heure du 26 mai 2023 signifiée au Greffier en chef du Tribunal de Grande Instance de Douala-Banjo à l'initiative de COTCO représentée par le directeur général désigné par Savannah Energy, et visant à voir interdire la retranscription au registre du commerce des résolutions prises au cours de l'assemblée tenue le 24 mai 2023, il est indiqué que la déclaration dudit directeur général dans l'email précité du 24 mai 2023 (*ibid*) s'entendait d'une décision de report à une date ultérieure de l'assemblée générale devant se tenir dans la suite du conseil d'administration : « *la requérante [COTCO] par l'intermédiaire de son représentant légal, président du conseil d'administration et directeur général, a décidé (...) de reporter à une date ultérieure la tenue des Assemblées Générales Ordinaires qui devaient se tenir ce 24 mai 2023, soit celle sur deuxième convocation qui était censée se tenir le 24 avril 2023 et qui n'avait pu l'être du fait de la carence des parties tchadiennes, ainsi que celle sur première convocation qui devait logiquement être convoquée à la suite du conseil d'administration, ainsi que la tenue de l'assise entre actionnaires prévue le 26 mai 2023* » (Pièce C-18).

Dans l'assignation, il est en outre précisé que le report était motivé par le fait que :

- d'une part, la « *décision des autorités communautaires de la CEMAC subordonnait l'autorisation de l'acquisition de la société Petronas par la SHT à divers engagements de cette dernière, au rang desquels l'engagement de la SHT de « rétrocéder à la Société National des Hydrocarbures du Cameroun, et à la demande de cette dernière, une partie de ses actions dans COTCO* » » et qu'il fallait donc reporter pour « *permettre aux deux Etats du Cameroun et du Tchad, représentés par leurs sociétés respectives la SNH et la SHT, de régler au préalable les modalités de rétrocession par la SHT à la SNH d'une partie de ses nouvelles actions dans COTCO, conformément aux exigences contenues dans la décision de la CEMAC* » (*ibid.*),

- d'autre part, « *par le biais de l'acquisition de cette majorité, la SHT aurait disposé du pouvoir de faire passer toutes les résolutions, y compris celles en relation avec l'administration et la gestion de la société COTCO, alors même qu'aux termes de la décision de la Commission de la CEMAC (...) « SHT prend d'autres engagements fondamentaux, y compris notamment de ne pas inscrire à l'ordre du jour des assemblées générales ordinaires des projets de résolutions qui relèvent de la compétence du Conseil d'Administration et qui portent sur des décisions stratégiques au sens du droit des concentrations, adoption du budget ou du plan d'affaires, des décisions relatives à l'exploitation commerciale (...) ou à l'exploitation technique e l'oléoduc »* », avec pour conséquence que « *la tenue d'une autre assemblée générale dans ces conditions aurait consacré un déséquilibre criard et cristallisé une situation de majorité des intérêts des parties Tchadiennes dans la société COTCO qui gère le pipeline sur le territoire de la République du Cameroun, toutes choses qui ne semblaient en l'état pas avoir été envisagé tant dans l'esprit des accords des parties que dans la décision d'approbation des autorités de la concurrence CEMAC* » (*ibid.*).

141. Outre la convocation à une assemblée générale ordinaire le 24 mai 2023 décidée au cours du Conseil susvisé du même jour, une précédente assemblée générale ordinaire prévue le 25 avril 2023, ajournée pour cause de défaut de quorum, avait été reconvoquée en deuxième convocation pour le 24 mai 2023 (voir n. 113 ci-avant) (Pièces C-12 et R-48 et C-58 à C-66).

142. A 18h18, le représentant de la SHT a, par email aux actionnaires de COTCO, répondu que :

*« Chers représentants des actionnaires,  
Nous tenions à répondre à votre email ci-dessous ce qui suit.  
Selon vous-même, l'AG réunie ce jour en 2ème convocation ne nécessite pas de quorum.  
Pour l'AG réunie ce jour en 1ère convocation, la République du Tchad et la Société des Hydrocarbures du Tchad [SHT], avec plus de 53 %, constituent un quorum.  
Merci de noter que la SHT et le Tchad vont tenir les AG l'une après l'autre à partir de 19 heure de Paris, dans le respect des dispositions statutaires et légales.  
Un huissier sera présent pour dresser le constat des deux AG »* (Pièce R-47).

143. Le 24 mai 2023, à 19h, l'assemblée générale ordinaire de COTCO réunie en première convocation selon la résolution votée au cours du Conseil susvisé du même jour (et qui était normalement fixée à 14h), a débuté en présence d'un huissier et s'est terminée à 19h35 (Pièces C-16 et C-17). A l'assemblée étaient uniquement présents DPIL (désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc.), le Tchad (en la personne du Ministre du Pétrole et de l'Energie) et la SHT. Le président du conseil d'administration (Monsieur de Blanpré désigné par Savannah Energy) étant absent, un président était désigné en la personne du représentant de la SHT (*ibid.*).

144. Aux termes du procès-verbal de l'assemblée :

*« Le Président note que les actionnaires (...) (SNH) et (...) (EPIL) (appelée (...) (SMIL) dans la convocation), après avoir rejeté dans un premier temps le report de la réunion sollicité plutôt par les Actionnaires SHT, DPI et République Tchad, ne se*



sont pas eux-mêmes présentés pour la tenue de la réunion de l'Assemblée Générale. Les démarches entreprises par les Actionnaires SHT, DPI et la République du Tchad, y compris par écrit, en vue de les ramener dans la salle ont été vaines. Les Actionnaires SNH et EPIL ont définitivement refusé de participer à la réunion de l'Assemblée Générale dont le commencement était prévu à quatorze (14) heures.

Les Actionnaires SHT, DPI et République du Tchad, étant présents et représentant plus de 50 % du capital social, le Président constate que le quorum requis pour la tenue d'une réunion de l'Assemblée Générale Ordinaire est atteint, conformément à l'article 28 des statuts, et que l'Assemblée Générale Ordinaire peut valablement délibérer » (ibid.).

145. A cours de l'assemblée, le représentant du Tchad a déclaré que :

« EPIL ne peut plus être actionnaire en vertu de l'article 10 des statuts de la société, n'étant plus membre du Consortium de Doba.

En conséquence, en vertu de l'article 522 de l'Acte Uniforme OHADA relatif aux sociétés commerciales, la République du Tchad soumet au vote de l'assemblée la résolution suivante : Révocation des administrateurs proposés par EPIL (...); et rejet des résolutions du conseil d'administration visant à nommer Nicolas de Blanpré et Yacine Wafi comme administrateurs » (Pièce C-17, page 8).

La résolution est adoptée à l'unanimité, en conséquence de quoi tous les administrateurs désignés par EPIL sont révoqués.

146. Puis, le président rappelant que « La [SHT] a réalisé le 22 mai 2023 l'acquisition de PETRONAS Carigali Chad Exploration a& Production Inc, entraînant la prise de contrôle de [DPIL] », la nomination des nouveaux administrateurs représentant DPIL, désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., dans son nouvel actionariat a été ratifiée à l'unanimité (Pièce C-17).

147. Au cours de l'assemblée, un des représentants du Tchad déclare enfin que le Tchad a accepté de transférer dans les meilleurs délais une participation supplémentaire au Cameroun de 10%, qui viendra s'ajouter aux 5,17 % qu'il détient déjà dans COTCO via la SNH, conformément à l'engagement pris vis-à-vis de la Commission de la CEMAC (ibid.).

148. Les 31 mai et 1er juin 2023 (Pièces C-19, R-56, C-20 et C-21), tirant les conséquences de la révocation des administrateurs désignés par EPIL, en ce compris donc le directeur général de COTCO, le Ministre du Pétrole et de l'Energie tchadien a écrit aux établissements bancaires dans lesquels COTCO avait des comptes pour les informer :

- d'une part, de l'acquisition le 22 mai 2023 par la SHT des participations de Petronas avec pour conséquence que la SHT et le Tchad détiennent désormais 53,77 % du capital de COTCO ;
- d'autre part, de la révocation avec effet immédiat de tous les administrateurs désignés par EPIL en ce compris le directeur général (et donc président du conseil) de COTCO, en conséquence de quoi la résolution du conseil d'administration du 24 mai 2023 ayant précédé l'assemblée générale et qui désignait un nouveau directeur général est privée d'effet, ce qui signifie que le poste de directeur général de COTCO



est vacant depuis le 24 mai 2023 et jusqu'à nouvel ordre ; les nouveaux actionnaires majoritaires mettant tout en œuvre afin qu'un nouveau directeur général soit nommé par une réunion prochaine du conseil d'administration de COTCO ;

- enfin, toutes les délégations bancaires précédemment votées sont révoquées avec pour conséquence l'interdiction de donner suite à toute instruction de mouvement de fonds provenant des anciens administrateurs désignés par EPIL (*ibid.*).

149. Le 2 juin 2023, le Cameroun, via la SNH, a adressé une lettre au Ministre du Pétrole et de l'Energie du Tchad dans laquelle il :

- accuse réception de la lettre du 31 mai 2023 transmise aux banques ;
- sollicite la communication des résolutions relatives à l'assemblée générale tenue le 24 mai 2023 à laquelle il précise n'avoir pas participé,
- déclare que les résolutions votées à ladite assemblée « *apparaissent irrégulières car contraires aux règles statutaires de COTCO sur la convocation et la tenue des assemblées Générales* »,
- note que selon la décision du 15 mai 2023 de la Commission de la CEMAC, le Tchad a pris les engagements suivants :
  - maintien au conseil d'administration de la représentation des actionnaires de COTCO ;
  - limitation du nombre d'administrateurs tchadiens dans le conseil d'administration de COTCO à quatre ;
  - désignation par les actionnaires minoritaires des autres administrateurs ;
  - rétrocession à la SNH d'une partie des actions de COTCO ;
  - ne pas faire inscrire à l'ordre du jour des assemblées générales ordinaires des projets de résolutions qui portent, entre autres sur la nomination des dirigeants de COTCO, autres que les administrateurs tchadiens.
- demande au nom du Cameroun, la rétrocession à son profit de 20% des 53% détenus par le Tchad dans le capital de COTCO, la conséquence étant que la participation des deux Etats qui en découlerait serait de 35,17 % pour le Cameroun et 33,77 % pour le Tchad, en ligne avec leurs participations dans le projet, à savoir 8,50 % pour le Cameroun et 5 % pour le Tchad (article 7.1 des Statuts de COTCO),
- invite le Tchad, dans l'attente des discussions sur ce rééquilibrage, à laisser COTCO fonctionner de manière sereine afin d'éviter qu'une éventuelle crise dans l'actionnariat, n'affecte gravement le fonctionnement de « *cette société stratégique pour nos deux Etats* » (Pièce C-23).

150. Le 2 juin 2023, la SHT a transmis aux actionnaires de COTCO les procès-verbaux de l'assemblée générale du 24 mai 2023, en indiquant que l'assemblée a « *procédé à la révocation du mandat des administrateurs proposés par EPIL* » (Pièce R-49). Le même jour, le Tchad a publié un communiqué de presse annonçant que la révocation par « *l'assemblée générale de COTCO* » des « *administrateurs Savannah* ». Dans le communiqué, le Tchad

indique :

- détenir dorénavant avec la SHT, à la suite de l'acquisition du 22 mai 2023, 53,77 % du capital et des droits de vote de COTCO ;
- après avoir constaté que « *n'étant plus membre du consortium exploitant le champ de Doba au Tchad, EPIL n'a plus le droit selon les statuts de COTCO SA, de détenir des actions dans COTCO SA, l'assemblée générale [de COTCO] a décidé la révocation avec effet immédiat de tous les administrateurs représentant EPIL, en ce compris le Président Directeur Général* » ;
- avoir demandé aux Banques teneuses de comptes de COTCO « *de ne pas donner suite aux instructions de mouvements de fonds, en particulier vers l'étranger, reçues de la part des dirigeants révoqués* » ;
- prendre « *les mesures nécessaires afin qu'un nouveau directeur général soit nommé dans les meilleurs délais par le conseil d'administration de COTCO* » ;
- engager « *des discussions avec le Cameroun concernant l'augmentation de la participation camerounaise dans le capital de COTCO SA et la gestion partagée de COTCO SA par les deux pays* » (Pièce C-24).

151. Le même 2 juin 2023, COTCO a réagi au communiqué en déclarant notamment que :

- COTCO est une société de droit camerounais qui fonctionne en vertu de statuts régulièrement déposés et soumise au droits des sociétés OHADA ;
- les organes de gestion actuels de COTCO ont été désignés par un conseil d'administration,
- la prétendue assemblée générale du 24 mai 2023 s'est tenue de manière irrégulière, en violation des statuts et du droit OHADA, du fait de l'absence de certains actionnaires de la société, et en dépit de son report régulièrement effectué par son président de conseil d'administration,
- COTCO se réserve le droit le moment venu de contester la légalité de ce procès-verbal,
- la Commission de la CEMAC a énoncé un certain nombre de conditions (Pièce C-22).

152. Le 5 juin 2023, les banques à qui les lettres du 31 mai 2023 avaient été adressés ont notifié à COTCO qu'en l'état de la difficulté de gestion des comptes dans la situation que connaissait la société, elles n'avaient d'autre choix que de procéder « *au gel des opérations sur les comptes* » jusqu'à « *l'aplanissement des différends évoqués* » à l'exception des paiements des salaires, des impôts et cotisations sociales (Pièces C-25 et C-26).

153. Le 6 juin 2023, le directeur général de COTCO désigné par EPIL a fait enregistrer au greffe du Tribunal de Grande Instance de Douala- Bonanjo les résolutions précitées votées au conseil d'administration de COTCO du 24 mai 2023, comprenant la cooptation des nouveaux administrateurs désignés par EPIL (en ce compris le nouveau directeur général) et par DPIL (devenue propriété de la SHT, désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc.), sous réserve de leur ratification par la prochaine assemblée générale

(Pièces C-27 et R-55).

154. Courant juin 2023, le directeur général de COTCO désigné par EPIL, conformément au conseil d'administration du 23 mai 2023, a transmis sur papier à en-tête de COTCO un certain nombre de courriers relatifs à la gestion de COTCO et notamment au contrat de transport conclu entre le Consortium et COTCO et au gel des comptes bancaires de COTCO (Pièces R-50 à R-53 et R-60). Dans une lettre aux banques du 26 juin 2023, le directeur général de COTCO désigné par EPIL indique que COTCO se voit contrainte de « *cesser les activités de transport de brut de l'oléoduc Tchad-Cameroun* » et que « *si COTCO n'a pas immédiatement accès à ces fonds déposés dans vos livres* » elle « *ne pourra pas poursuivre l'exploitation de l'oléoduc Tchad-Cameroun au-delà du 30 juin 2023* », précisant que « *cet arrêt de l'export du pétrole produit au Tchad représentera une perte d'une ampleur dévastatrice pour tous les acteurs impliqués* » (Pièce R-60).

155. Le 27 juin 2023, le Tchad a contesté l'attitude du directeur général de COTCO en lui reprochant de se prévaloir du titre de directeur général de COTCO en dépit de sa révocation par l'assemblée générale du 24 mai 2023 (Pièce R-57). Le 28 juin 2023, le directeur général de COTCO désigné par EPIL répond par lettre sur entête de COTCO au Tchad en déclarant que « *contrairement à [ses] affirmations, le Conseil d'Administration de COTCO est celui enregistré auprès du Greffe du Tribunal de Première Instance de Douala-Bonanjo en date du 6 juin 2023* » dont il ressort que le directeur général de COTCO est celui désigné par EPIL (Pièce R-55).

#### **8.3.7. Désignation d'un nouveau directeur général de COTCO sur proposition de l'Etat du Cameroun au conseil d'administration de COTCO du 4 juillet 2023 convoqué dans des conditions contestées par EPIL (devenue SMIL)**

156. Le 27 juin 2023, dans une lettre adressée au Tchad, la SHT, DPIL et la SNH, SMIL (anciennement EPIL) indique avoir été informée que des réunions du conseil d'administration et de l'assemblée générale de COTCO doivent se tenir le 4 juillet 2023 à l'initiative du Tchad, en considération de quoi, SMIL déclare dans sa lettre que :

- en application de l'article 18 des statuts de COTCO, seul le président du conseil ou à sa demande le Secrétaire du conseil a le pouvoir de convoquer une réunion du conseil d'administration, une telle initiative ne relevant pas des actionnaires ;
- les statuts prévoient que cette convocation doit être faite selon une procédure précise, l'avis de convocation devant être adressé au moins 20 jours à l'avance, sauf approbation de tous les administrateurs, laquelle n'a pas été sollicitée ni obtenue ;
- tout projet de résolution doit être adressé au moins 10 jours avant la réunion du conseil ;
- l'assemblée générale ne peut être convoquée que par le président du conseil au moins 20 jours à l'avance, une telle formalité n'ayant pas été accomplie (Pièce C-30).

157. SMIL en déduit que « *ni le Conseil d'administration ni l'Assemblée générale ne peuvent valablement se réunir le 4 juillet 2023* » et que « *si de telles réunions étaient toutefois organisées, toute résolution ou décision qui serait adoptée au cours de celles-ci serait par avance nulle et non-avenue* » (*ibid.*).

158. Le 4 juillet 2023, nonobstant la contestation de SMIL, un conseil d'administration de COTCO s'est tenu à l'initiative du Tchad (auquel ne participait pas de représentants de Savannah Energy), durant lequel notamment :

- motif pris de « *l'urgence d'écartier des affaires de la société [le directeur général désigné par Savannah Energy] notamment au regard de [ses] prétentions à revendiquer des pouvoirs qu'il n'a pas, de leurs interférences dans les relations entre COTCO et Citibank, et de (...) récentes initiatives et menaces inconsidérées de fermeture des bureaux de COTCO et d'arrêt du pipeline* », la révocation par l'assemblée générale du 24 mai 2023 du directeur général de COTCO dont la désignation avait été votée au conseil d'administration du même jour, est confirmée ;
- des fautes de gestion sont reprochées audit directeur général ayant pris des initiatives, comme l'inscription de sa désignation au greffe du Tribunal, malgré sa révocation ;
- la révocation « *avec effet immédiat* » de la Société Prestataire de Services de COTCO (anciennement EPIL), a été votée, « *en vertu de l'article 7.5 du contrat de prestation de services* », la décision étant justifiée par le fait que le contrat trouvait « *sa justification dans le rôle historique joué par le groupe ExxonMobil dans la construction du pipeline Tchad-Cameroun ainsi que dans son rôle d'opérateur assurant la coordination des opérations du Consortium Doba, de TOTCO et de COTCO* » ; or, « *EPIL n'ayant plus aucune présence ni implication dans le consortium Doba ni dans TOTCO, le contrat de prestation de services se trouve dénué de toute justification, COTCO étant en mesure (...) de développer en interne ou de se procurer de façon indépendante les services dont elle a besoin* » ;
- un président du conseil d'administration est désigné jusqu'à son remplacement par le directeur de Tchad Petroleum Company SA (« **TPC SA** ») ayant repris les droits d'EPPCI dans le consortium Doba ;
- un directeur général est désigné en la personne de Monsieur Harouna Bako, proposé par le Cameroun, lequel est coopté administrateur à cette occasion ;
- motif pris de ce que:
  - d'une part, la « *participation d'EPIL dans le capital de COTCO découle des droits de son affiliée EEPIC au titre e la Convention pétrolière du champ de Doba, comme acté par les articles 7.1 et 10.1 des statuts de COTCI* », et
  - d'autre part, le Tchad « *a nationalisé, par la loi n° 003/PT/2023 du 31 mars 2023, l'ensemble des droits découlant des conventions pétrolières conclues avec EEPIC, y compris le droit pour cette dernière de participer à travers les actions détenues par son affiliée EPIL dans COTCO, dans l'exploitation du pipeline Tchad – Cameroun pour le transport du pétrole produit sur le territoire tchadien* », « *les actions détenues par EPIL dans COTCO rentrant donc dans le champ de la nationalisation* », « *il convient de transférer à [TPC SA], à la demande du Tchad, les actions détenues par EPIL dans COTCO, à charge pour le Tchad de payer toutes indemnités dues à EEPIC et/ou EPIL conformément à la loi de nationalisation* »,

en conséquence de quoi, « *il est demandé au Directeur Général (...) de procéder à l'inscription en compte au nom de TPC SA des actions actuellement inscrites en compte au nom d'EPIL et de modifier le registre des mouvements de titres de la société en conséquence* »,

- « *en application de l'article 10.1 des statuts, dès lors que ni EPIL ni aucune de ses affiliées n'est désormais membre du Consortium Doba, les actions du groupe A sont en tout état de cause dépourvues du droit de vote aussi longtemps qu'elles sont détenues par EPIL* » ;
- il est pris acte de « *la déclaration des administrateurs représentant le Tchad que, à l'issue de cette opération, le Tchad procédera au transfert à l'Etat du Cameroun, d'un pourcentage supplémentaire de 20% des actions de la société, dans le cadre de la vision de gestion partagée de COTCO entre le Tchad et le Cameroun* » (Pièce R-59).

159. Au cours dudit conseil d'administration, il est également décidé la convocation d'une assemblée générale mixte le 26 juillet 2023 (*ibid.*).

160. Le même 4 juillet 2023, la nomination d'un nouveau directeur général, telle que décidée par le conseil d'administration susvisé, est notifiée au directeur général désigné par SMIL (Pièce C-34), le nom de DPIL est changé pour désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc. auprès du registre des sociétés des Iles Caïmans (Pièce R-10), et enfin le Tchad annonce sur les réseaux sociaux d'une part la désignation du Ministre du Pétrole et de l'Energie en qualité de président du conseil d'administration et de Monsieur Harouna Bako, magistrat émérite camerounais, au poste de directeur général de COTCO, et d'ajouter que « *Cela marque la dernière étape de la nationalisation des actifs de l'ex-Esso, décidée en mars 2023* », le « *processus de nationalisation [étant] désormais terminé* », la « *bataille juridique que l'équipe tchadienne a engagée [ayant] abouti à la prise de possession de toutes les actions d'ESSO et PETRONAS dans le (...) (COTCO)* » (Pièces C-36 à C-38 et C-40).

### **8.3.8. Convocation le 5 juillet 2023 à un conseil d'administration et une assemblée générale de COTCO fixés au 26 juillet 2023**

161. Le 5 juillet 2023, une convocation a été transmise par le secrétaire du conseil d'administration de COTCO à un conseil d'administration suivi d'une assemblée générale mixte devant se tenir le 26 juillet 2023 avec pour ordres du jour respectifs :

- pour le conseil d'administration : « *la régularisation, en tant que de besoin, des décisions du conseil d'administration du 4 juillet 2023* » et le changement d'administrateurs ;
- pour l'assemblée générale mixte : la « *Prise d'acte de la composition de l'actionariat* », la « *Résiliation du Contrat de Prestation de Services* », la « *Refonte des statuts* », la ratification des changements d'administrateurs (Pièce C-39).

## **9. LES DEMANDES DES PARTIES**

### **9.1. Les demandes de la Partie demanderesse**

162. SMIL demande à l'Arbitre d'urgence d'ordonner, de manière immédiate, aux Parties défenderesses (ou de faire prendre) toutes les mesures nécessaires pour :

- suspendre la tenue de la réunion du prétendu conseil d'administration convoquée le 26 juillet 2023 par le soi-disant nouveau président du conseil d'administration en violation des statuts de COTCO jusqu'à ce que la décision de l'arbitre d'urgence soit rendue ; et
- suspendre la tenue de la prétendue Assemblée Générale mixte convoquée le 26 juillet 2023 par les actionnaires tchadiens en violation des statuts de COTCO jusqu'à ce que la décision de l'arbitre d'urgence soit rendue.

163. SMIL demande à l'arbitre d'urgence, en tout état de cause, d'ordonner aux Parties défenderesses (ou de faire prendre) toutes les mesures nécessaires pour :

- suspendre les effets des résolutions adoptées lors des prétendues Assemblées Générales de COTCO le 24 mai 2023 jusqu'à la résolution du différend au fond ;
- suspendre les effets des résolutions adoptées lors du prétendu conseil d'administration de COTCO le 4 juillet 2023 jusqu'à la résolution du différend au fond ;
- interdire à la République du Tchad, SHT Overseas et DPIL, désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., de se prévaloir à l'égard des tiers ou des parties aux Statuts de COTCO des résolutions mentionnées ci-dessus jusqu'à la résolution du différend au fond ;
- suspendre la tenue de la réunion du prétendu conseil d'administration convoquée le 26 juillet 2023 par le soi-disant nouveau président du conseil d'administration en violation des Statuts jusqu'à ce que le Tribunal arbitral constitué sur le fond se prononce sur la tenue de cette réunion ;
- suspendre la tenue de la prétendue Assemblée Générale mixte convoquée le 26 juillet 2023 par les actionnaires tchadiens en violation des Statuts jusqu'à ce que le Tribunal arbitral constitué sur le fond se prononce sur la tenue de cette Assemblée ;d
- déclarer que la composition du conseil d'administration de COTCO est celle enregistrée auprès du Greffe du Tribunal de Première Instance de Douala-Bonanjo le 6 juin 2023 jusqu'à ce que le Tribunal arbitral constitué sur le fond se prononce sur cette question ; et
- interdire à COTCO de procéder à tous paiements de ses comptes ou d'effectuer des mouvements de comptes entre ses comptes, sauf pour le paiement de ses salariés, impôts et de ses sous-traitants et fournisseurs existants et essentiels au fonctionnement du pipeline jusqu'à une résolution du différend au fond.



## **9.2. Les demandes des Parties défenderesses 1-3 et 5**

164. Les Parties défenderesses 1-3 et 5 demandent à l'arbitre d'urgence, qu'il :

- A titre principal :
  - Se déclare incompétent pour trancher les demandes de la Partie demanderesse,
  - Déclare l'ensemble des demandes de la Partie demanderesse irrecevable ;
- A titre subsidiaire :
  - Rejette l'ensemble des demandes de mesures immédiates de la Partie demanderesse ;
  - Rejette l'ensemble des demandes de mesures provisoires de la Partie demanderesse ;
- En tout état de cause :
  - Condamne la Partie demanderesse à l'ensemble des frais et honoraires en lien avec la présente procédure d'arbitrage ;

## **9.3. Les demandes de la Partie défenderesse 4**

165. La Partie défenderesses 4 demande à l'arbitre d'urgence de :

- déclarer et constater que la SNH s'en rapporte à justice sur la demande d'arbitrage d'urgence de SMIL en date du 12 juillet 2023 ;
- statuer ce que de droit sur le paiement de l'intégralité des frais encourus par la Partie défenderesse 4 dans la présente procédure, en ce compris les frais et honoraires de l'arbitre d'urgence, des conseils de la Partie défenderesse 4, ainsi que de toutes autres sommes exposées par la Partie défenderesse 4 pour les besoins de sa défense ;

la Partie défenderesse 4 se réservant le droit de compléter et / ou modifier ses moyens, prétentions et demandes au cours de la procédure conformément aux dispositions du Règlement d'arbitrage de la CCI.

## **10. DISCUSSION**

### **10.1. Sur la compétence de l'Arbitre d'urgence**

#### **10.1.1. Position des Parties**

##### **a) Position de la Partie demanderesse**

166. Dans sa Demande, la Partie demanderesse justifie la compétence de l'Arbitre d'urgence pour ordonner les mesures sollicitées au motif que la clause d'arbitrage contenue à l'article 50 des Statuts de COTCO (Pièce C-4) prévoit que tout différend « *relatif à la conduite des affaires de la Société* » sera réglé par voie d'arbitrage « *conformément au Règlement d'Arbitrage de la Chambre de Commerce Internationale* », lequel inclut les dispositions relatives à l'arbitre d'urgence (Demande, n. 130).

167. Dans sa Réplique, dans une section V intitulée « L'Arbitre d'urgence est compétent pour connaître des demandes de SMIL » (Réplique, n. 124 à n. 133), la Partie demanderesse justifie la compétence de l'Arbitre d'urgence aux motifs d'une part que les Statuts ont été conclus après 2012 et que d'autre part les demandes de SMIL sont urgentes et ne peuvent attendre la constitution du Tribunal arbitral (*ibid.*).

168. Ainsi, dans un premier temps (Réplique, n. 125 à n. 130), la Partie demanderesse considère que :

- la procédure d'arbitrage d'urgence qu'elle a initiée est fondée sur la clause d'arbitrage contenue à l'article 50 des Statuts de COTCO adoptés le 25 avril 2016 (Pièce C-4) ;
- ces Statuts constituent un accord à part entière adopté et signé lors de l'Assemblée Générale extraordinaire des actionnaires le 25 avril 2016, comme en atteste la page de signatures des Statuts ;
- il ne s'agit pas d'un amendement aux statuts précédents du 17 août 1997, les statuts de 1997 n'étant au demeurant pas mentionnés dans les Statuts de 2016 ;
- les statuts de 1997 ont donc été intégralement remplacés par les Statuts de 2016, lesquels constituent un nouvel accord qui intègre une nouvelle clause compromissoire ;

en conséquence de quoi, les Statuts de 2016 étant postérieurs à 2012, et les Parties n'ayant pas exclu la procédure d'urgence dans la clause d'arbitrage qu'ils incluent, la procédure d'arbitrage d'urgence de l'article 29 du Règlement CCI est applicable (Réplique n. 125 à n. 129 ; Demande, n. 102) et l'Arbitre d'urgence est donc compétent (Réplique, n. 130).

169. Puis, dans un deuxième temps (Réplique, n. 131 à n. 133), la Partie demanderesse justifie la compétence de l'Arbitre d'urgence par le fait que les mesures sollicitées sont urgentes et qu'elles ne peuvent attendre la constitution du Tribunal arbitral (dans la Demande, la justification de l'urgence des mesures sollicitées figure dans la section consacrée à la justification de ces mesures – Demande, n. 170 à n. 111). La Partie demanderesse ajoute que le seul argument en réponse des Parties défenderesses 1-3 et 5 est l'absence alléguée de qualité d'actionnaire de SMIL, ce qui la priverait d'intérêt et de qualité à agir pour lui permettre d'exercer des droits dont elle ne dispose plus. Or, cet argument serait infondé dès lors que SMIL demeure à ce jour actionnaire de COTCO à hauteur de 41,06 %, en conséquence de quoi l'urgence est bien démontrée (Réplique, n. 133).

#### **b) Position des Parties défenderesses 1-3 et 5**

170. Dans leur Réponse, les Parties défenderesses 1-3 et 5 consacrent une section IV à « *L'absence de compétence de l'arbitre d'urgence et irrecevabilité des demandes* » (Réponse, n. 177 et s.).

171. Dans un premier temps, les Parties défenderesses 1-3 et 5 relèvent que :

- la clause d'arbitrage dans les Statuts de COTCO (Pièce C-4) est la copie exacte de celle déjà incluse dans les statuts de COTCO de 1997 (Pièce R-11) ;

- en conséquence de quoi le consentement à l'arbitrage des actionnaires et de COTCO date d'avant 2012, ce qui rend inapplicables les dispositions de l'arbitrage d'urgence aux différends relatifs aux Statuts de COTCO,

et en déduisent que cela prive l'Arbitre d'urgence de compétence (Réponse, n. 179).

172. Dans un deuxième temps, les Parties défenderesses 1-3 et 5 relèvent que :

- selon l'article 29.1 du Règlement CCI, tel que l'explique le rapport de la Commission d'arbitrage sur l'arbitrage d'urgence (Pièce RL-3), les mesures provisoires sollicitées auprès de l'arbitre d'urgence ne doivent pas pouvoir attendre la constitution du Tribunal arbitral, à peine d'irrecevabilité ;
- or, la Partie demanderesse, qui a déjà perdu la qualité d'actionnaire dans COTCO, ne démontre pas l'urgence des mesures provisoires sollicitées (les Parties défenderesses 1-3 et 5 renvoyant sur le sujet à leurs développements sur le caractère infondé des mesures provisoires sollicitées) et encore moins que cette urgence serait telle que les mesures ne pourraient attendre la constitution du Tribunal arbitral,

et en déduisent apparemment (au regard du titre de la section) que les mesures provisoires sollicitées sont irrecevables.

173. La Duplique des Parties défenderesses 1-3 et 5 contient une section 2 intitulée : « *L'arbitre d'urgence n'est pas compétent et les demandes sont irrecevables* » (Duplique, page 28).

174. Dans un premier temps, les Parties défenderesses 1-3 et 5 développent les raisons pour lesquelles elles considèrent l'Arbitre d'urgence incompetent (Duplique, n. 101 à n. 106). Elles reprennent à cet effet les arguments susvisés contenus dans leur Réponse en précisant qu'en adoptant les conditions d'applicabilité du mécanisme d'arbitrage d'urgence dans le règlement CCI à partir de 2012, les rédacteurs ont souhaité ne pas surprendre le consentement des parties ayant déjà donné leur consentement à l'arbitrage (Duplique, n. 105).

175. Dans un deuxième temps, les Parties défenderesses 1-3 et 5 évoquent l'irrecevabilité des mesures sollicitées par la Partie demanderesse faute d'urgence, en renvoyant à leurs développements sur le sujet dans la Réponse (Duplique, n. 107 et s.) et en ajoutant que la Partie demanderesse passe sous silence les demandes identiques ou similaires qu'elle a effectuées et qui sont actuellement en cours de revue par le juge des référés au Cameroun, créant une situation de litispendance remettant en cause la recevabilité des demandes, car l'Arbitre d'urgence fait double emploi au risque de la contradiction avec la ou les éventuelles ordonnances de référé (Duplique, n. 109).

#### **c) Position de la Partie défenderesse 4**

176. La Partie défenderesse 4 s'en rapporte à justice (Réponse de la Partie défenderesse 4, page 7).

### **10.1.2. Décision de l'Arbitre d'urgence**

177. Dans leurs écritures, la Partie demanderesse et les Parties défenderesses 1-3 et 5 invoquent à propos de la compétence de l'Arbitre d'urgence des dispositions du Règlement CCI, pour en déduire que les demandes de mesures provisoires seraient ou non recevables et que l'Arbitre serait ou non compétent, avec donc une certaine confusion dans les termes utilisés.

178. L'Arbitre d'urgence considère que sa compétence doit être appréciée au regard de :

- l'existence ou non d'une clause d'arbitrage faisant référence au Règlement d'arbitrage de la CCI et à la condition que l'article 29 du Règlement instituant l'Arbitre d'urgence soit applicable, ce qui suppose que la clause ait été conclue à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2012 conformément à l'article 29.1 du Règlement, que les Parties n'aient pas exclu l'application de la procédure d'urgence, et que la clause d'arbitrage ne soit pas contenue dans un traité ;
- la qualité de partie à la clause d'arbitrage de chaque Partie à la procédure d'urgence, conformément à l'article 29.5 du Règlement d'arbitrage de la CCI qui dispose que « *les articles 29(1) à 29(4), et les Règles relatives à l'arbitre d'urgence qui figurent à l'Appendice V (collectivement les « Dispositions relatives à l'arbitre d'urgence ») ne s'appliquent qu'aux parties qui sont signataires de la convention d'arbitrage visant le Règlement sur laquelle la requête est fondée ou leurs successeurs* » ;
- l'inclusion du différend à l'origine de la saisine de l'Arbitre d'urgence dans le champ d'application de la clause d'arbitrage, laquelle prévoit en l'espèce que le litige doit (i) porter sur « *la conduite des affaires de la Société* », (ii) s'être « *[élevé] durant l'existence de la Société ou pendant la procédure de liquidation suivant sa dissolution* », (iii) « *entre les actionnaires et la Société ou entre les actionnaires eux-mêmes* » (Pièce C-4).

179. L'Arbitre d'urgence considère donc que la condition de l'existence de l'urgence ne relève pas de l'appréciation de sa compétence mais de la justification des mesures urgentes sollicitées (que l'urgence soit appréciée sur le terrain de la recevabilité ou du bienfondé des mesures).

180. Il ressort du dossier soumis à l'Arbitre d'urgence que :

- l'article 50 des Statuts de COTCO contient une clause d'arbitrage libellée en ces termes : « *Tout différend relatif à la conduite des affaires de la Société qui s'élèverait durant l'existence de la Société ou pendant la procédure de liquidation suivant sa dissolution, entre les actionnaires et la Société ou entre les actionnaires eux-mêmes, sera réglé par arbitrage conformément au Règlement d'Arbitrage de la Chambre de Commerce Internationale. (...)* » (Pièce C-14) ; la clause d'arbitrage fait donc référence au Règlement d'arbitrage de la CCI, et par conséquent à son article 29, lequel s'applique pour autant que la clause ait été conclue à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2012 ;
- les Statuts de COTCO ont été adoptés le 25 avril 2016 entre des actionnaires dont les noms ne correspondent pas à ceux des actionnaires ayant conclu les précédents statuts de COTCO adoptés le 19 octobre 1997 (Pièce R-11) et ne font effectivement

aucune référence à ces précédents statuts, outre que dans ses statuts de 1997, COTCO était « *régie par les lois en vigueur en République du Cameroun et par les présents Statuts* » (article 2 des statuts de 1997 – Pièce R-11) alors que dans ses Statuts de 2016 COTCO est non seulement « *régie par les lois en vigueur en République du Cameroun et par les présents Statuts* » mais est en outre « *assujettie à un régime particulier* » au sens de l'article 916 de l'Acte Uniforme relatif au droit des sociétés commerciales et du groupement économique (OHADA), résultant notamment des dispositions combinées de la loi n° 96/14, du Décret N° 97/116 et de la Convention d'Etablissement de la société approuvée par la loi N° 97/016 (article 2 des Statuts de 2016, Pièce C-4) ; en conséquence, comme le relève la Partie demanderesse, les Statuts de 2016 constituent non pas un amendement de statuts existants mais un nouvel accord entre les actionnaires de COTCO, consigné dans des nouveaux Statuts remplaçant les anciens, et la clause d'arbitrage contenue dans ces nouveaux Statuts a donc été conclue après le 1<sup>er</sup> janvier 2012 et répond donc à la condition de l'article 29.1 du Règlement d'arbitrage de la CCI ; le consentement des Parties aux Statuts n'a donc pas pu être « surpris » puisque ce n'est pas le même accord qui continue de s'appliquer ;

- la clause d'arbitrage contenue dans les Statuts ne contient pas de renonciation au bénéfice des dispositions relatives à l'arbitre d'urgence dans le Règlement CCI, et n'est pas contenue dans un traité ;
- les Parties à la présente procédure d'arbitrage d'urgence sont signataires de la clause d'arbitrage puisqu'elles sont toutes signataires des Statuts de 2016 la contenant (Pièce C-14) ; en particulier, SMIL est bien signataire des Statuts dès lors qu'elle n'est autre qu'EPIL, sous une autre dénomination, après le changement de nom d'EPIL en SMIL (voir ci-dessus, n. 98) réalisé le 16 décembre auprès du registre des sociétés des Bahamas (Pièce C-10) ; la procédure d'arbitrage a été engagée par SMIL (ex-EPIL) à une date où (i) EPIL figurait bien comme signataire des Statuts et donc comme partie à la clause d'arbitrage contenue dans ces Statuts et (ii) SMIL figurait bien comme actionnaire de COTCO auprès du dépositaire des compte titres de COTCO (Pièce C-80) ; SMIL peut donc valablement se prévaloir de la clause d'arbitrage contenue dans les Statuts pour des faits concernant un litige entre actionnaires de COTCO, quand bien même SMIL aurait, selon les Parties défenderesses 1-3 et 5, perdu depuis sa qualité d'actionnaire de COTCO (Duplique, n. 119 et s., Pièce R-66) ; quant à la Société Nationale des Hydrocarbures (République du Cameroun), elle est une société à capital public ayant la République du Cameroun pour seul actionnaire ; elle est donc bien partie à la clause d'arbitrage contenue dans les Statuts qui ont été signés par l'Etat du Cameroun ; elle n'a au demeurant pas contesté la compétence de l'Arbitre unique, pas plus que sa qualité d'actionnaire dans les assemblées générales de COTCO (Pièce C-9) ; en conséquence de quoi la condition de l'article 29.5 précité du Règlement CCI est satisfaite ;
- il ne fait aucun doute que les circonstances décrites ci-avant (voir n. 31 à n. 160) caractérisent un différend « *relatif à la conduite des affaires de la Société* », s'étant « *[élevé] durant l'existence de la Société* », « *entre les actionnaires et la Société* » et « *entre les actionnaires eux-mêmes* » au sens de la clause d'arbitrage précitée contenue à l'article 50 des Statuts de COTCO, et que les mesures provisoires sollicitées s'inscrivent donc dans un différend couvert par la clause d'arbitrage applicable.

181. En conséquence, l'Arbitre d'urgence s'estime compétent pour connaître des demandes de mesures d'urgence de la Partie demanderesse.

### **10.2. Sur la justification des mesures d'urgence sollicitées**

182. Pour rappel, la Partie demanderesse sollicite l'octroi de mesures d'urgence dans ces termes :

« *De manière immédiate dès la nomination de l'Arbitre d'Urgence :*

- *Suspendre la tenue de la réunion du prétendu Conseil d'administration, convoquée le 26 juillet par le soi-disant nouveau Président du Conseil d'administration en violation des statuts de COTCO jusqu'à ce que la décision de l'Arbitre d'urgence soit rendue ; et*
- *Suspendre la tenue de la prétendue Assemblée Générale mixte convoquée le 26 juillet 2023 par les actionnaires tchadiens en violation des statuts de COTCO jusqu'à ce que la décision de l'Arbitre d'urgence soit rendue »*

*En tout état de cause,*

- *Suspendre les effets des résolutions adoptées lors des prétendues Assemblées Générales de COTCO le 24 mai 2023 jusqu'à la résolution du différend au fond ;*
- *Suspendre les effets des résolutions adoptées lors du prétendu conseil d'administration de COTCO le 4 juillet 2023 jusqu'à la résolution du différend au fond ;*
- *Interdire à la République du Tchad, SHT Overseas et DP11, désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., de se prévaloir à l'égard des tiers ou des parties aux Statuts de COTCO des résolutions mentionnées ci-dessus jusqu'à la résolution du différend au fond ;*
- *Suspendre la tenue de la réunion du prétendu conseil d'administration convoquée le 26 juillet 2023 par le soi-disant nouveau président du conseil d'administration en violation des Statuts jusqu'à ce que le Tribunal arbitral constitué sur le fond se prononce sur la tenue de cette réunion ;*
- *Suspendre la tenue de la prétendue Assemblée Générale mixte convoquée le 26 juillet 2023 par les actionnaires tchadiens en violation des Statuts jusqu'à ce que le Tribunal arbitral constitué sur le fond se prononce sur la tenue de cette Assemblée ;d*
- *Déclarer que la composition du conseil d'administration de COTCO est celle enregistrée auprès du Greffe du Tribunal de Première Instance de Douala-Bonanjo le 6 juin 2023 jusqu'à ce que le Tribunal arbitral constitué sur le fond se prononce sur cette question ; et*
- *Interdire à COTCO de procéder à tous paiements de ses comptes ou d'effectuer des mouvements de comptes entre ses comptes, sauf pour le paiement de ses salariés, impôts et de ses sous-traitants et fournisseurs existants et essentiels au fonctionnement du pipeline jusqu'à une résolution du différend au fond » (Demande n. 140 et 141, Réplique, n. 162 et 163).*

-



183. Comme indiqué ci-avant (n. 31), conformément au calendrier procédural convenu avec les Parties (ordonnance de procédure n° 1 du 17 juillet 2023), l'Arbitre d'urgence a statué sur la demande de mesures immédiates par ordonnance du 25 juillet 2023. Conformément au même calendrier procédural, il lui appartient dorénavant de statuer sur la demande générale de mesures d'urgence. C'est l'objet de la présente ordonnance.

#### **10.2.1. Position des Parties**

##### **a) Position de la Partie demanderesse**

184. Selon la Partie demanderesse (Demande, n. 107 à n. 111 ; Réplique, n. 144 à n. 160), et au vu de l'article 29.1 du Règlement CCI, l'octroi de mesures urgentes par l'Arbitre d'urgence dépend d'une seule condition, à savoir la caractérisation d'une *urgence* à les voir ordonner, laquelle urgence, selon la Partie demanderesse, et au vu à nouveau de l'article 29.1 du Règlement CCI, résulte du fait que l'octroi des mesures sollicitées ne pourrait pas attendre la constitution d'un Tribunal arbitral, ce qui est le cas :

- lorsqu'un préjudice est susceptible de se produire avant que le Tribunal arbitral ne rende une sentence sur le fond ; ou
- lorsque l'aggravation du litige entre les parties est en jeu (Demande, n. 106 à n. 110).

185. Selon la Partie demanderesse, le pouvoir de l'Arbitre d'urgence d'octroyer des mesures provisoires est discrétionnaire, dans le sens où dès lors qu'il constate l'urgence, il est libre de décider les mesures qu'il considère appropriées (Demande, n. 113 et n. 114).

186. En l'espèce, la Partie demanderesse considère :

- d'une part, que l'urgence est caractérisée et que donc la condition du pouvoir de l'Arbitre d'urgence de statuer sur ses demandes de mesures est satisfaite ;
- d'autre part, que l'octroi des mesures sollicitées est approprié, et ce pour plusieurs raisons, qui tiennent :
  - au respect des Statuts et la préservation d'un *statu quo*,
  - au fait que la Partie demanderesse subit un préjudice immédiat et irréparable par la création d'une situation de *fait accompli*, le préjudice continuant de s'aggraver aussi longtemps que les mesures sollicitées ne sont pas prises, sans que ce préjudice puisse être réparé de manière appropriée par une compensation économique à un stade ultérieur,
  - au fait que le préjudice susceptible d'être causé aux Parties défenderesses par les mesures sollicitées est inférieur au préjudice que subirait la Partie demanderesse si les mesures n'étaient pas accordées (Demande, n. 116 à n. 126).

##### **(i) Sur l'urgence**

187. Selon la Partie demanderesse, l'urgence requise pour fonder les pouvoirs de l'Arbitre d'urgence existe dès lors qu'un préjudice est susceptible de se produire ou que le litige est susceptible de s'aggraver avant que le Tribunal arbitral ne rende une sentence sur le fond (Demande, n. 109).

188. La Partie demanderesse relève ensuite qu'en l'espèce, les Parties défenderesses 1-3 et 5 s'appuient d'ores et déjà sur les décisions litigieuses des organes sociaux de COTCO des 24 mai 2023 et 4 juillet 2023 pour mettre en œuvre leur projet d'exproprier la Partie demanderesse de ses droits d'actionnaires dans COTCO (Demande, n. 110), et que l'urgence à statuer sur les mesures sollicitées est donc évidente (Demande, n. 111).

**(ii) Sur la préservation du *statu quo***

189. Selon la Partie demanderesse dans sa Demande, les actionnaires tchadiens ont violé de manière flagrante et répétée les Statuts de COTCO :

- A l'occasion des assemblées générales du 24 mai 2023 :
  - en tenant ces assemblées alors qu'elles avaient été reportées par le président du conseil d'administration et que la Partie demanderesse n'a pas été valablement convoquée à celles-ci, en violation de l'article 21 des Statuts ;
  - par le fait pour les actionnaires tchadiens d'avoir adopté des résolutions en prétendant avoir une majorité absolue de 53,77 %, en violation de la décision de la Commission de la CEMAC ;
  - par le fait pour les actionnaires tchadiens d'avoir exclu les représentants de SMIL au conseil d'administration de COTCO en violation de l'article 13 des Statuts ;
- A l'occasion du conseil d'administration de COTCO du 4 juillet 2023 :

en tenant ce conseil sans en avoir convoqué (ni avoir informé) la Partie demanderesse en violation de l'article 18 des Statuts, alors qu'elle détient plus de 40 % du capital de COTCO et dispose de quatre représentants au conseil d'administration ;
- A propos du conseil d'administration et de l'assemblée générale mixte du 26 juillet 2023 :

en organisant ces réunions sans convoquer la Partie demanderesse et ses représentants en violation des articles respectivement 18 et 27 des Statuts de COTCO (Demande, n. 116 et n. 115).

190. Dans sa Réplique, la Partie demanderesse considère que les Parties défenderesses 1-3 et 5 prétendent à tort que les mesures provisoires sollicitées viseraient non pas à préserver un *statu quo* mais à renverser un *statu quo* en préjugant de l'illicéité des décisions prises au cours des conseils et assemblées litigieuses (Réplique, n. 150 à n. 152). En effet, selon la Partie demanderesse :

- l'argumentation des Parties défenderesses 1-3 et 5 revient à dénaturer les mesures sollicitées puisqu'elles visent non pas à renverser un *statu quo* mais à ce que les Statuts soient respectés par l'ensemble des Parties et que la Partie demanderesse soit considérée comme actionnaire - ce qu'elle est - jusqu'à ce que le Tribunal arbitral se prononce sur ce point, ce qui constitue le légitime *statu quo* à préserver ;
- l'argumentation des Parties défenderesses 1-3 et 5 revient à faire du *statu quo* ce qui est en réalité une voie de fait consistant à ignorer la qualité d'actionnaire de la Partie

demanderesse au prétexte d'une nationalisation pratiquée au Tchad.

191. En outre, les Parties défenderesses 1-3 et 5 affirment encore à tort que la Partie demanderesse ne serait plus actionnaire de COTCO, ce qui la priverait de se prévaloir d'une violation des Statuts de COTCO par lesdites Parties défenderesses (Réplique, n. 145 à n. 149), alors que :

- la nationalisation qui priverait la Partie demanderesse de ses droits d'actionnaire dans COTCO est contestée (des procédures sont en cours sur le sujet) ;
- les Parties défenderesses 1-3 et 5 restent volontairement floues sur la date à laquelle la Partie demanderesse aurait perdu sa qualité d'actionnaire ;
- la Partie demanderesse a été reconnue comme actionnaire par l'ensemble des autres actionnaires de COTCO, y compris lesdites Parties défenderesses ;
- aucun actionnaire n'a contesté la qualité d'actionnaire et la validité des assemblées générales et réunions du conseil d'administration de COTCO qui se sont tenues depuis le 9 décembre 2022 : aucune Partie n'a initié d'arbitrage ou une quelconque procédure pour faire annuler les actes pris par COTCO sous la direction de la Partie demanderesse.

**(iii) Sur le préjudice subi et son aggravation sans réparation possible en cas de défaut d'octroi des mesures**

192. La Partie demanderesse considère subir un préjudice immédiat et irréparable du fait du comportement des Parties défenderesses depuis les assemblées du 24 mai 2023 (Demande, n. 118 et 119) :

- dans un communiqué de presse du 2 juin 2023 (Pièce C-24), la République du Tchad prétend que la Partie demanderesse aurait perdu sa qualité d'actionnaire de COTCO et annonce la révocation de tous les administrateurs représentant la Partie demanderesse au conseil de COTCO ;
- les actionnaires tchadiens ont évincé *de facto* les représentants de la Partie demanderesse du conseil d'administration de COTCO le 4 juillet 2023 et ont annoncé sur les réseaux sociaux avoir nommé un nouveau directeur général et un nouveau président du conseil d'administration en remplacement des administrateurs évincés de la Partie demanderesse (Pièces C-36 et C-37) ;
- les actionnaires tchadiens tentent de mettre la main sur les fonds de COTCO détenus auprès de la Citibank au Cameroun et au Gabon, soit sur plus de USD 148 millions avec le risque qu'une fois transférés sur un autre compte, ils ne seront plus accessibles (Pièces C-19, C-20, C-21, C-25, C-26) ;
- la Partie demanderesse n'a pas été convoquée au conseil d'administration et l'assemblée générale mixte de COTCO fixés au le 26 juillet 2023 avec pour ordre du jour notamment d'approuver un nouvel actionnariat et de modifier les Statuts (Pièce C-39) ;

en conséquence de quoi, si les mesures sollicités ne sont pas ordonnées :

- la Partie demanderesse sera expropriée de fait et cette situation sera irréversible, et
- les fonds de COTCO seront dissipés, et il ne sera pas possible de les récupérer dans la mesure où le Tchad, l'un des Etats les plus pauvres du monde, n'est pas solvable et bénéficie de l'immunité d'exécution ;

ce qui signifie que l'éviction *de facto* de la Partie demanderesse de COTCO ne pourra être réparée de manière appropriée par une compensation économique à un stade ultérieur de la procédure, et qu'il est donc nécessaire de faire cesser ce trouble manifestement illicite (Demande, n. 120 et 121).

193. Dans sa Réplique, la Partie demanderesse considère que les Parties défenderesses 1-3 et 5 prétendent à tort que la situation créée par la nationalisation au préjudice de la Partie demanderesse pourra être réglée par l'allocation de dommages et intérêts (Réplique, n. 147 à n. 149), dès lors que :

- si les mesures sollicitées ne sont pas ordonnées, la situation de fait créée par les Parties défenderesses 1-3 et 5 sera irréversible, et il sera en particulier impossible de défaire les mesures prises par les actionnaires tchadiens et la nouvelle direction de COTCO, quand bien même le Tribunal arbitral déciderait d'annuler les réunions du conseil d'administration et assemblées générales contestées ;
- la Partie demanderesse aura peu de chance de recouvrer les fonds détenus par COTCO une fois que les actionnaires tchadiens auront pris le contrôle et dilapidé ces fonds.

**(iv) Sur la balance des intérêts à sauvegarder**

194. Selon la Partie demanderesse, l'appréciation de la balance des intérêts à sauvegarder lui est favorable (Demande, n. 122 et s.). En effet :

- S'agissant des Parties défenderesses 1-3 et 5 :
  - les mesures sollicitées n'affecteront pas les droits qu'elles détiennent en application des Statuts de COTCO et de la décision de la Commission de la CEMAC ; et
  - les actionnaires tchadiens pourront donc chercher à faire adopter les résolutions qu'ils souhaitent, en conformité avec les Statuts ;en conséquence de quoi les Parties défenderesses 1-3 et 5 ne sont pas susceptibles de subir un préjudice important du fait des mesures sollicitées ;
- En revanche, s'agissant de la Partie demanderesse :
  - elle subira un préjudice considérable et irréparable si les Parties défenderesses 1-3 et 5 sont autorisées à s'appuyer sur les résolutions illicites pour exproprier la Partie demanderesse de sa participation dans COTCO et la priver en conséquence de ses droits d'actionnaire ;
  - le Tribunal arbitral sera mis devant un fait accompli qui ne pourra être annulé par une sentence.

195. Dans sa Réplique, la Partie demanderesse considère que les Parties défenderesses 1-3 et 5 prétendent à tort que mesures sollicitées mettraient en péril la continuité de la vie sociale et opérationnelle de COTCO (Réplique, n. 154 à n. 160). En effet, selon la Partie demanderesse :

- depuis la réalisation de l'acquisition de la Partie demanderesse par Savannah Energy le 9 décembre 2022 puis la nomination des administrateurs et directeur général représentant la Partie demanderesse au conseil d'administration de COTCO, la vie sociale de la société a suivi son cours sans qu'aucune action ne soit engagée contre

COTCO ou la Partie demanderesse sur le fondement des Statuts ou de la Convention d'Établissement ;

- le pipeline a fonctionné normalement et en toute sécurité à la satisfaction des clients ;
- un contrat de transport était en cours de négociations avec la société Tchad Petroleum Company SA (Pièce C-67) ;
- les difficultés opérationnelles du pipeline et dans la vie sociale de COTCO ne sont apparues qu'à partir du 24 mai 2023 et sont la conséquence des agissements des Parties défenderesses 1-3 et 5 : (i) le gel des fonds (plus de USD 148 millions) de COTCO a été provoqué par le comportement du Tchad et ne permet pas d'opérer le pipeline et soulève de graves questions de sécurité, (ii) l'éviction de la Partie demanderesse de ses droits d'actionnaires, sans fondement ni compensation, a gravement perturbé la vie sociale de COTCO, (iii) la Partie demanderesse fait valoir ses droits par toutes voies de droit appropriées alors que les Parties défenderesses 1-3 et 5 agissent par voie de fait.

196. En définitive, les mesures sollicitées :

- visent à faire appliquer les Statuts de COTCO auxquels les Parties ont librement consenti et n'affectent en rien les droits des Parties défenderesses 1-3 et 5, qui demeurent libres d'exercer les droits dont elles disposent en application des Statuts, du droit applicable et de la décision de la Commission de la CEMAC (Réplique, n. 157) ;
- s'agissant de la demande de gel des comptes de COTCO, elle est encadrée et mesurée puisqu'elle laisse à COTCO la possibilité d'effectuer les paiements nécessaires au bon fonctionnement du pipeline et ne demande qu'à geler le surplus jusqu'à la résolution du différend entre les Parties, la mesure s'appliquant donc à l'ensemble des parties, y compris la Partie demanderesse : ainsi les fonds seront préservés pour l'ensemble des Parties jusqu'à la résolution du différend entre les Parties sans affecter l'opération du pipeline ;
- sont limitées dans le temps, sachant qu'en tout état de cause, le Tribunal arbitral saisi pourra à tout moment lever ou modifier l'ordonnance de l'Arbitre d'urgence (Réplique, n. 159 et n. 160).

#### **b) Position des Parties défenderesses 1-3 et 5**

197. Les Parties défenderesses 1-3 et 5 contestent les mesures d'urgence sollicitées en considérant que la Partie demanderesse ne démontre pas la condition d'urgence ni aucune des circonstances propres à justifier l'octroi de telles mesures (préservation de *statu quo*, préjudice subi et aggravation en cas de non-octroi des mesures, balance des intérêts à sauvegarder) (Réponse, n. 192 à n. 224, Duplique, n. 119 à n. 147). Incidemment à propos de l'urgence, les Parties défenderesses 1-3 et 5 soulèvent un argument de défaut de qualité et d'intérêt à agir du fait que la Partie demanderesse ne serait plus actionnaire de COTCO (Duplique, n. 120 et s.).

#### **(i) Sur l'intérêt et la qualité à agir de la Partie demanderesse**

198. Selon les Parties défenderesses 1-3 et 5, la Partie demanderesse a perdu son statut d'actionnaire de COTCO en conséquence de la loi tchadienne de nationalisation du 31 mars 2023 (Pièce R-1), ce qui la prive d'intérêt et de qualité à agir pour obtenir de l'Arbitre d'urgence qu'il prenne des mesures lui permettant d'exercer des droits d'actionnaire dont elle

ne dispose plus. L'assemblée générale du 24 mai 2023 en a pris acte et COTCO a tiré les conséquences de cette perte de la qualité d'actionnaire, la copie du registre de mouvements de titres de COTCO ainsi que l'extrait du compte titres de COTCO montrant que les actions précédemment détenues par ladite Partie sont désormais détenues par Tchad Petroleum Company SA (Pièces R-71 et R-66) (Duplique, n. 120).

199. La Partie demanderesse est devenue un tiers à COTCO du fait de sa perte de statut d'actionnaire et n'a donc aucun intérêt ni aucune qualité à agir à l'encontre de la vie sociale de COTCO et à demander la suspension de la tenue de ses organes sociaux ou le gel des comptes bancaires de la société (Réponse, n. 204 ; Duplique, n. 123).

### **(ii) Sur l'urgence**

200. Selon les Parties défenderesses 1-3 et 5 (Réponse, n. 192 à n. 205, Duplique, n. 137 à n. 142), les mesures provisoires susceptibles d'être ordonnées par un Arbitre d'urgence sont des mesures extraordinaires et doivent être motivées par une urgence et une nécessité impérieuse (Réponse, n. 198). Or, une telle urgence n'est pas caractérisée. En effet :

- les mesures visent à prévenir en urgence la survenance d'une expropriation des droits et actifs de la Partie demanderesse, mais comme observé à propos de son intérêt et de sa qualité à agir, la situation que les mesures visent à prévenir s'est déjà produite : la loi de nationalisation a été votée le 29 mars 2023 et promulguée le 31 mars 2023 et prévoit la nationalisation de « *tous les actifs et tous les droits de toute nature localisés au Tchad ou découlant des Conventions* [régissant le Consortium de Doba] » d'EEPCI et de la Partie demanderesse (Pièce R-1) ;

il en résulte d'une part que la Partie demanderesse n'est plus membre du Consortium de Doba et ne peut donc plus prétendre à la qualité d'actionnaire de COTCO selon l'article 10.1 des Statuts (Pièce C-4) (Duplique, n. 134), et d'autre part que ses actions ont été transférées à la République du Tchad, les réunions du conseil d'administration et assemblées générales litigieuses ne faisant dès lors rien d'autre que de donner plein effet à la nationalisation des droits et actifs de la Partie demanderesse (Réponse, n. 202) ;

- le *fait accompli* qu'il serait urgent de prévenir s'est donc déjà produit et continuera à produire ses effets indépendamment des mesures provisoires sollicitées (Réponse, n. 203), et ce d'autant plus que les décisions de l'assemblée générale de COTCO du 24 mai 2023, dont la Partie demanderesse cherche à suspendre les effets, ont été prises il y a plus de deux mois, et que plus généralement l'écoulement du temps entre les résolutions contestées et la présente procédure, tardive au regard de la supposée urgence, est imputable à la Partie demanderesse qui ne peut créer par sa faute l'urgence dont elle se prévaut (Duplique, n. 235 et n. 136).

### **(iii) Sur la préservation du statu quo**

201. Selon les Parties défenderesses 1-3 et 5, les mesures sollicitées ne peuvent être accordées parce qu'elles ne visent pas à préserver un *statu quo* mais au contraire à le renverser (Réponse, n. 211 à n. 215). Selon en effet ces mêmes Parties défenderesses, le *statu quo* est constitué en l'espèce :



- d'une part, des décisions des organes sociaux de COTCO d'ores et déjà prises en conformité avec les Statuts,
- d'autre part, des effets déjà matérialisés de la nationalisation par le Tchad des droits et actifs de la Partie demanderesse, la privant de sa qualité d'actionnaire de COTCO (Réponse, n. 212).

202. En conséquence, toutes mesures qui auraient pour effet de remettre en cause lesdites décisions des organes sociaux de COTCO ou qui ignoreraient la perte de qualité d'actionnaire de la Partie demanderesse dans COTCO reviendraient à renverser le *statu quo* et non à le préserver (Réponse, n. 214 et n. 215). Or, les décisions prises dans les conseils d'administration et assemblée litigieuses, dont la Partie demanderesse demande la suspension des effets, ont précisément pour objet de donner plein effet à la nationalisation des droits et actifs de la Partie demanderesse et à ses conséquences sur l'actionnariat de COTCO (Réponse, n. 213). Suspendre les effets de ces décisions reviendrait donc nécessairement à revenir sur *le statu quo* (Duplique, n. 127), à l'altérer (Réponse, n. 214), en créant une situation qui n'est pas la situation actuelle mais la situation à laquelle aspire la Partie demanderesse, à savoir un retour dans le temps à une époque où ladite Partie avait encore sa qualité d'actionnaire et/ou contrôlait COTCO (Duplique, n. 128).

203. En outre, les mesures sollicitées ne reviendraient pas uniquement à renverser le *statu quo* mais également à préjuger de l'illicéité des décisions litigieuses, alors que cette illicéité prétendue constitue la substance de ce dont le Tribunal arbitral sera saisi au fond (Réponse, n. 215), ce qui est d'autant plus manifeste depuis que la Partie demanderesse a déposé le 24 juillet 2023 sa demande d'arbitrage (Pièce R-70), dans laquelle ses demandes au fond sont par bien des aspects identiques dans le contenu aux demandes de mesures provisoires (Duplique, n. 125 et n. 130). Or, le pouvoir discrétionnaire dont l'Arbitre d'urgence dispose selon la Partie demanderesse ne l'autorise pas à préjuger du fond, et donc de l'illicéité alléguée des décisions litigieuses (Duplique, n. 127).

204. Ainsi (Réponse, n. 212 ; Duplique, n. 129) :

- **s'agissant des assemblées générales de COTCO du 24 mai 2023 au cours desquelles les administrateurs nommés par la Partie demanderesse (dont le président directeur général) ont été révoqués** : ces révocations sont intervenues conformément au droit des assemblées générales de révoquer à tout moment des administrateurs : suspendre les effets de ces assemblées et interdire aux actionnaires de COTCO de s'en prévaloir reviendrait à remonter le temps pour rétablir dans leurs fonctions les administrateurs nommés par la Partie demanderesse (dont le président directeur général) et donc d'une part à renverser le *statu quo* et à préjuger de leur illicéité, et d'autre part à empêcher les actionnaires de COTCO d'exercer leurs droits sociaux alors que la Partie demanderesse n'est plus en mesure de les exercer (du fait de sa perte de qualité d'actionnaire);
- **s'agissant du conseil d'administration de COTCO du 4 juillet 2023 au cours duquel a été nommé un nouveau directeur général** : suspendre cette décision et interdire aux actionnaires de COTCO de s'en prévaloir reviendrait à remonter dans le temps et revenir sur la nomination du directeur général actuel de COTCO, prise en conformité avec les Statuts, et donc à renverser le *statu quo* en préjugant de son illicéité, outre que cela paralyserait la société et empêcherait les actionnaires de COTCO d'exercer leurs droits sociaux alors que la Partie demanderesse n'est plus en

mesure de les exercer (du fait de sa perte de qualité d'actionnaire) ;

- **s'agissant du conseil d'administration et de l'assemblée générale mixte du 26 juillet 2023** : suspendre leur tenue reviendrait à renverser le *statu quo* en empêchant les actionnaires de COTCO d'exercer leurs droits et à préjuger de l'irrégularité de convocations, sachant que la Partie demanderesse demande de constater cette irrégularité au fond (Pièce R-70) ;

et de même :

- **s'agissant de la composition du conseil d'administration de COTCO** : déclarer que cette composition n'est pas celle actuellement enregistrée auprès du Registre du Commerce et du Crédit Mobilier mais celle sollicitée par la Partie demanderesse reviendrait à remonter dans le temps et à revenir sur l'enregistrement par le tiers, le Greffe du Tribunal en question de la composition du conseil d'administration de COTCO valablement adoptée le 24 mai 2023, et donc à renverser le *statu quo* et à nier la réalité des faits et du droit, sachant que la Partie demanderesse présente une demande en tous points identique au fond (Pièce R-70);
- **s'agissant des fonds de COTCO** : interdire à COTCO d'utiliser ces fonds en tant que de besoin renverserait le *statu quo* en privant le directeur général de son autorité sur les ordres de paiement dans le respect des Statuts (Pièce C-4, article 24) et de l'intérêt social de COTCO, et en portant une atteinte grave aux droits de propriété sur les fonds de ladite société, outre que cette interdiction préjugerait au fond, sachant que la Partie demanderesse demande des dommages et intérêts au fond (Pièce R-70).

**(iv) Sur le préjudice subi et son aggravation sans réparation possible en cas de défaut d'octroi des mesures**

205. Selon les Parties défenderesses 1-3 et 5, une mesure provisoire doit permettre de prévenir un préjudice irréparable (Réponse, n. 206 à n. 210 ; Duplique, n. 137 à n. 142). Or :

- il n'existe pas de préjudice irréparable en l'espèce : comme relevé à propos de la qualité et l'intérêt à agir et de l'urgence, la Partie demanderesse a d'ores et déjà perdu sa qualité d'actionnaire de COTCO du fait de la nationalisation tchadienne, et la situation préjudiciable que cette situation provoque pour la Partie demanderesse pourra être réglé par l'allocation de dommages et intérêts, en conséquence de quoi la Partie demanderesse n'établit pas que le règlement du différend n'aura d'autre issue que pécuniaire (Réponse, n. 208) ; la Partie demanderesse l'établit d'autant moins qu'elle sollicite une réparation pécuniaire pour le préjudice qu'elle invoque dans ses demandes au fond (Pièce R-70, n. 115, n. 116, et n. 126) ;
- il n'y a pas de risque d'aggravation dès lors qu'elle a déjà perdu la qualité d'actionnaire de COTCO par l'effet de la nationalisation et que le différend n'est donc pas susceptible d'aggraver sa situation dans la vie sociale et opérationnelle de COTCO puisque par hypothèse elle n'a pas vocation à y participer ou y contribuer (Réponse, n. 210) ; en outre les mesures ne permettraient pas de revenir sur une situation qui s'est déjà produite et qui résulte d'une part du rachat par la SHT de la participation de Petronas (DPII) dans COTCO et d'autre part de la nationalisation des

actifs et droits de la Partie demanderesse, aucun risque d'aggravation de risque n'existe que les mesures pourraient avoir pour objet de prévenir.

**(v) Sur la balance des intérêts à sauvegarder et la proportionnalité des mesures**

206. Selon les Parties défenderesses 1-3 et 5, il est généralement admis que le critère de la proportionnalité et / ou de la « *balance of convenience* » doit être pris en compte pour apprécier la justification de mesures provisoires, étant observé que la Partie demanderesse le définit comme reposant sur la comparaison des préjudices causés en cas d'octroi des mesures sollicitées (Réponse, n. 216). En d'autres termes, des mesures provisoires ne peuvent être accordées si elles d'avèrent disproportionnées au regard de la « *balance of convenience* » (Duplique, n. 143).

207. Or, analysant les avantages inconvénients des mesures sollicitées, les Parties défenderesses 1-3 et 5 considèrent (Réponse, n. 218) que :

- **s'agissant des assemblées générales de COTCO du 24 mai 2023** : suspendre les effets des résolutions adoptées et interdire à ses actionnaires de se prévaloir de ces résolutions :
  - ne permettrait pas à la Partie demanderesse d'éviter le préjudice qu'elle allègue puisqu'elle n'a pas la qualité d'actionnaire de COTCO ;
  - alors que cette suspension et cette interdiction paralyseraient la vie sociale et opérationnelle de COTCO au grave détriment des employés, fournisseurs, prestataires et actionnaires de COTCO, sans justification aucune et empêchant ainsi une société cruciale pour le transport des hydrocarbures de la sous-région de fonctionner ;
- **s'agissant du conseil d'administration du 4 juillet 2023** : suspendre les effets des résolutions adoptées et notamment la nomination d'un nouveau directeur général et interdire aux actionnaires de COTCO de se prévaloir de ces résolutions :
  - ne permettrait pas à la Partie demanderesse de prendre le contrôle de COTCO puisqu'elle n'a pas la qualité d'actionnaire et que le directeur général qu'elle avait nommé, a été révoqué ;
  - alors que cette suspension et cette interdiction créeraient une grave atteinte au fonctionnement de COTCO mettant en péril la continuité du transport des hydrocarbures et préjudiciant à l'ensemble des parties prenantes (actionnaires, salariés, prestataires de service) de la société ;
- **s'agissant du conseil d'administration et de l'assemblée générale mixte du 26 juillet 2023** : suspendre leur tenue :
  - ne permettrait pas à la Partie demanderesse qui n'a plus la qualité d'actionnaire de COTCO de se voir rétablir dans cette qualité pour exercer des droits d'actionnaire dans cette société,
  - alors que cette suspension aurait pour effet de paralyser la vie sociale de COTCO alors que des résolutions et votes importants doivent avoir lieu au cours de ces réunions ;

et de même :

- **s'agissant de la composition du conseil d'administration de COTCO** : déclarer que cette composition n'est pas celle actuellement enregistrée au Registre du

Commerce et du Crédit Mobilier : reviendrait à un déni de réalité et une mesure extraordinairement préjudiciable si elle était prononcée ;

- **s'agissant des fonds de COTCO** : interdire à COTCO d'utiliser ces fonds en tant que de besoin :
  - serait une atteinte grave à ses droits de propriété, quand bien même cette interdiction est encadrée pour permettre le paiement des salariés, impôts, sous-traitants et fournisseurs existants ;
  - il ne serait pas concevable que COTCO ne puisse plus avoir accès à ses fonds au préjudice de l'ensemble du secteur qui s'en verrait affaibli.

208. Les Parties défenderesses 1-3 et 5 en déduisent que les mesures sollicitées si elles étaient ordonnées n'apporteraient aucun avantage à la Partie demanderesse. En effet :

- aucune des mesures sollicitées par la Partie demanderesse ne permettrait de rétablir sa qualité d'actionnaire dans COTCO qu'elle a perdue post nationalisation ou son contrôle post rachat par la SHT de la participation de Petronas (Duplique, n. 146) ;
- au contraire, ces mesures ne feraient que gravement entraver les droits des Parties défenderesses 1-3 et 5 en leur interdisant d'exercer les droits découlant de leur statut d'actionnaire contrôlant COTCO pour les parties tchadiennes et le droit de faire usage de ses fonds pour COTCO (Duplique, n. 146), ce qui aurait pour conséquence d'entraîner une paralysie complète de la vie sociale et opérationnelle de COTCO, et ce pendant des mois, voire des années, outre que COTCO appartenant à un ensemble stratégique intégré représentant des enjeux financiers, opérationnels et économiques majeurs pour la sous-région et l'ensemble des investisseurs dans les champs pétroliers du Tchad, l'ensemble du secteur pétrolier de la sous-région, crucial à sa stabilité, en serait gravement affecté pendant plusieurs années (l'interruption de l'oléoduc aurait un impact financier de près de YSD 11 millions) (Réponse, n. 219, n. 222 et n. 223).

209. En outre, selon les Parties défenderesses 1-3 et 5, la balance des intérêts doit également s'apprécier par rapport à la durée d'effet des mesures sollicitées, l'impact de ces mesures étant aussi fonction de leur impact temporel. Lesdites Parties défenderesses relèvent à cet égard que :

- s'agissant du conseil d'administration et de l'assemblée générale de COTCO du 26 juillet 2023 et de la composition du conseil de la même société telle qu'enregistrée au greffe du tribunal de Douala, Bonanjo : les mesures sont sollicitées avec effet « *jusqu'à ce que le Tribunal arbitral constitué sur le fond se prononce* » sur la tenue de ces réunions et de cette question de composition : cela revient selon les Parties défenderesses 1-3 et 5 à priver COTCO de la possibilité de tenir une réunion de conseil d'administration ou une assemblée générale ou de faire usage de ses droits au titre du Registre du Commerce et du Crédit Mobilier pendant les nombreux mois qui seront nécessaires à la constitution du Tribunal arbitral et à la mise en état d'une procédure relative à ces mesures devant ledit Tribunal (Réponse, n. 220) ;
- s'agissant des assemblées de COTCO du 24 mai 2023, du conseil d'administration de la même société du 4 juillet 2023 et des fonds de COTCO : les mesures sont

sollicitées respectivement « *jusqu'à la résolution du différend au fond* » et « *jusqu'à une résolution du différend au fond* » : vu la complexité du litige, le nombre de procédures parallèles et le nombre de parties impliquées, cela reviendra selon les Parties défenderesses 1-3 et 5 à prolonger l'effet de ces mesures pendant très probablement plusieurs années (Réponse, n. 221).

210. Ainsi, selon les Parties défenderesses 1-3 et 5, une mise en balance des prétendus inconvénients invoqués par la Partie demanderesse d'une part et du grave préjudice causé aux Parties défenderesses 1-3 en cas d'octroi des demandes d'autre part, ne peut conduire qu'à conclure à l'inopportunité des mesures sollicitées (Réponse, n. 224).

#### **c) Position de la Partie défenderesse 4**

211. La Partie défenderesse 4 s'en rapporte à justice (Réponse de la Partie défenderesse 4, page 7).

#### **10.2.2. Décision de l'Arbitre d'urgence**

212. L'article 29.1 du Règlement d'arbitrage de la CCI prévoit que : « *Toute partie sollicitant des mesures conservatoires ou provisoires urgentes qui ne peuvent attendre la constitution d'un tribunal arbitral (« mesures d'urgences ») peut déposer une requête à cette fin conformément aux Règles relatives à l'arbitre d'urgence à l'Appendice V* ».

213. Ledit article ne définit pas ce qu'il faut entendre par « *mesures conservatoires ou provisoires urgentes qui ne peuvent attendre la constitution d'un tribunal arbitral* », qu'il dénomme génériquement « *mesures d'urgence* », et ne donne pas d'exemple de telles mesures. Une telle définition ou de tels exemples ne figurent pas plus dans les autres dispositions du Règlement CCI ou de l'Appendice V au Règlement CCI.

214. Il en ressort que le pouvoir de l'Arbitre d'urgence selon le Règlement d'arbitrage de la CCI consiste à ordonner des mesures qui sont soit conservatoires soit provisoires et dont l'urgence est caractérisée par le fait qu'il ne puisse être attendu de les voir ordonner par le Tribunal arbitral à constituer pour connaître du fond.

215. En dehors de la nécessité de répondre à ces critères de recevabilité spécifiques à l'arbitrage d'urgence (a), l'Arbitre d'urgence est donc, pour autant que la Partie demanderesse soit recevable à agir selon les critères communs de recevabilité, ce que contestent les Parties défenderesses 1-3 et 5 (Duplique, n. 120 et n. 123) (b), libre d'ordonner les mesures qu'il estime appropriées, son pouvoir étant, comme la Partie demanderesse le relève, discrétionnaire (c) (Demande, n. 113 et n. 114).

#### **a) Sur les conditions de recevabilité propres à l'Arbitrage d'urgence**

216. Le pouvoir de l'Arbitre d'urgence d'ordonner des mesures d'urgence suppose que les mesures demandées soient de nature provisoire ou conservatoire, et que l'urgence à les prononcer soit caractérisée. Les Parties défenderesses 1-3 et 5 invoquent par ailleurs la qualité et l'intérêt à agir de la Partie demanderesse, qui sont des conditions de recevabilité communes à tous les types d'actions juridictionnelles.

(i) **Sur la nature conservatoire ou provisoire des mesures d'urgence sollicitées par la partie demanderesse**

217. Les mesures sollicitées par la Partie demanderesse visent (Demande, n. 141 ; Réplique, n. 163) :

- soit à suspendre ou à interdire « *jusqu'à la résolution du différend au fond* »,
- soit à suspendre ou déclarer « *jusqu'à ce que le Tribunal arbitral constitué sur le fond se prononce sur [la] question* ».

218. Dans l'un et l'autre cas, les mesures sollicitées ne visent donc pas à pérenniser une situation indéfiniment ou définitivement mais à figer une situation pendant un temps déterminé (Réplique, n. 159). Certes, la date à laquelle ces durées de suspension, interdiction ou déclaration cesseront n'est pas connue puisqu'il n'est pas possible aujourd'hui de connaître la date à laquelle la procédure d'arbitrage au fond prendra fin par la reddition de la sentence, comme la date à laquelle le différend au fond sera résolu (Réponse, n. 220 et n. 221). A cet égard, la Partie demanderesse affirme que certaines mesures sont limitées dans le temps parce qu'elles n'auraient vocation à s'appliquer « *que jusqu'à la constitution du Tribunal arbitral* » (Réplique, n. 159). Ce n'est toutefois pas ce que contient le dispositif de ses demandes, lequel fixe le terme de la durée des mesures en cause non pas à la date de constitution du Tribunal (qui pourra être relativement proche) mais à la date où le Tribunal arbitral se prononcera au fond, soit la date de la sentence (qui sera moins proche) (Réplique, n. 163). L'argument de la Partie demanderesse n'est donc pas pertinent.

219. Quoi qu'il en soit, s'agissant de la durée de la procédure arbitrale, si elle n'est pas connue à ce jour, elle reste enfermée dans des délais (l'article 31 du Règlement d'arbitrage de la CCI prévoit un délai de six mois pour rendre la sentence, lequel peut être renouvelé mais cela enferme malgré tout la procédure arbitrale dans un délai raisonnable) et il ne tiendra qu'aux Parties, et en particulier aux Parties défenderesses 1-3 et 5 qui s'inquiètent de l'indétermination à ce jour de la date de fin de la procédure d'arbitrage au fond, de faire en sorte que la procédure arbitrale au fond soit conduite le plus rapidement possible, ce qui ne devrait pas poser de difficulté particulière en l'état de la connaissance par les Parties et leurs Conseils du dossier et des questions juridiques qu'il pose. Les mesures concernées seront donc bien « provisoires » puisqu'elles n'auront pas vocation à se prolonger indéfiniment dans le temps et que leur durée ne sera pas non plus excessive. Une durée provisoire qui se prolongerait de manière excessive pourrait en effet devenir une durée permanente, ce qui ne sera pas le cas en l'espèce.

220. Quant à la durée de la résolution du différend au fond, il est vrai que cette formule renvoie à un terme qui tout en étant déterminé (la *résolution* du différend au fond) est très flou et reste à ce jour très difficilement identifiable dans le temps. En outre, il est difficile de comprendre la raison de la différence de durée prévue pour les différentes mesures entre d'une part l'issue de la procédure arbitrale, et d'autre part la résolution du contentieux au fond. Aucune explication n'est donnée par la Partie demanderesse sur cette différence de régime entre les mesures sollicitées, au point que l'Arbitre d'urgence s'est interrogé sur la question de savoir s'il ne s'agissait pas d'une erreur matérielle ou d'une expression utilisée comme étant synonyme de l'autre expression. La Partie demanderesse a toutefois maintenu cette différence d'expression dans sa Réplique. Il faut donc comprendre qu'il s'agit d'un choix délibéré de sa part et que les deux formulations ne sauraient être comprises comme signifiant la même chose. Il n'en reste pas moins que tout en étant floue, la « résolution du



différend au fond » renvoie à un terme déterminé même s'il n'est pas déterminable aujourd'hui et que si, comme le relèvent les Parties défenderesses 1-3 et 5 (Duplique, n. 221), cette durée pourrait être longue, elle n'en connaîtrait pas moins un terme. Les mesures concernées seraient donc bien « provisoires ».

221. En tout état de cause, comme le relève la Partie demanderesse (Réplique, n. 160), les mesures sollicitées sont par nature provisoires puisqu'indépendamment de leur durée d'effet, elles pourront à tout moment être levées ou modifiées par le Tribunal arbitral. En outre, s'agissant des mesures dont les effets devraient durer jusqu'à la « résolution du différend », elles visent à suspendre ou interdire les effets de décisions du conseil d'administration ou d'assemblée générale de COTCO sur la validité desquelles le Tribunal arbitral en voie de constitution est appelé à statuer (Pièce R-70). En conséquence, soit le Tribunal arbitral annule les décisions litigieuses et lève nécessairement dans le même temps les mesures qui auraient prononcé la suspension de leurs effets et qui n'auraient donc plus d'objet, soit le Tribunal arbitral maintient les décisions litigieuses, et lève nécessairement dans le même temps les mesures qui auraient prononcé la suspension de leurs effets puisqu'elles contrediraient le sens de la décision du Tribunal. Dans l'un et l'autre cas donc, les mesures prises jusqu'à « la résolution du différend » ne devraient pas se prolonger au-delà de la sentence sur le fond du Tribunal arbitral.

222. **En conclusion**, l'Arbitre d'urgence considère que les mesures sollicitées par la Partie demanderesse sont bien provisoires au sens de l'article 29.1 du Règlement CCI.

**(ii) Sur l'urgence des mesures sollicitées**

223. Selon l'article 29.1 du Règlement d'arbitrage CCI, l'urgence des mesures qui conditionne le pouvoir de l'Arbitre d'urgence se caractérise par le fait que l'octroi des mesures ne peut pas « *attendre la constitution [du] tribunal arbitral* ». Pour apprécier s'il dispose en l'espèce du pouvoir d'ordonner les mesures sollicitées par la Partie demanderesse, l'Arbitre d'urgence doit donc s'interroger sur la question de savoir si l'octroi des mesures sollicitées ne peut pas attendre la constitution du Tribunal arbitral, ce qui revient à s'interroger sur la question de savoir si les mesures sollicitées ne peuvent pas attendre d'être ordonnées par le Tribunal arbitral qui connaîtra du fond.

224. Les mesures sollicitées visent à figer une situation litigieuse en suspendant les effets de décisions que la Partie demanderesse considère illicites et que les Parties défenderesses 1-3 et 5 considèrent au contraire valables, le temps que le Tribunal arbitral statue sur cette situation litigieuse et donc sur le caractère licite ou non des décisions en cause.

225. Aussi, dès lors que :

- les décisions litigieuses ont eu pour effet d'évincer la Partie demanderesse de la direction puis de l'actionnariat de COTCO et que le litige entre les Parties, dont sera saisi le Tribunal arbitral, porte précisément sur la licéité ou non de cette éviction, et que
- les Parties défenderesses 1-3 et 5, estimant avoir la main sur la direction de COTCO, peuvent à tout moment prendre des décisions que la Partie demanderesse n'approuverait pas et qui pourraient être contraires aux intérêts de la Partie demanderesse,

il apparaît bien urgent de statuer sur des mesures visant :

- à figer la situation litigieuse, en suspendant les effets des décisions contestées des organes sociaux de COTCO, le temps pour le Tribunal arbitral à constituer de statuer sur cette situation litigieuse, et
- à préserver l'effet utile de la clause d'arbitrage, dont l'objet est de permettre à un Tribunal arbitral constitué de statuer sur les litiges susceptibles de survenir entre les actionnaires de COTCO (et entre les actionnaires et COTCO), en faisant le cas échéant le nécessaire afin qu'une partie, par son comportement, ne préempte pas le litige en agissant de telle manière que l'opportunité même de la mise en œuvre de la clause d'arbitrage disparaisse, parce que la décision du Tribunal arbitral n'aurait plus d'intérêt.

226. Les Parties défenderesses 1-3 et 5 contestent l'urgence en considérant que le *fait accompli* qu'il s'agirait de prévenir et que constitue l'éviction de la Partie demanderesse de la direction et de l'actionnariat de COTCO, s'est par hypothèse déjà produit et qu'il n'y aurait donc plus d'urgence à vouloir geler une situation qui est déjà consommée en ayant produit ses effets (Réponse, n. 202 ; Duplique, n. 235 et n. 136). Toutefois, la matière litigieuse dont le Tribunal arbitral est saisi porte précisément sur la licéité de l'éviction invoquée par les Parties défenderesses 1-3 et 5 et des décisions prises par lesdites Parties défenderesses à la suite de cette éviction. Il y a donc bien urgence à en geler les effets afin que les décisions litigieuses ne continuent pas leurs effets pendant le temps nécessaire au Tribunal arbitral pour statuer, et pour préserver ainsi l'effet utile de la sentence à intervenir.

227. Enfin, le fait que les mesures sollicitées portent sur des décisions prises pour certaines le 24 mai 2023, soit il y a deux mois (les autres concernant des décisions prises le 4 juillet 2023, soit beaucoup plus récemment, et des réunions fixées, encore plus récemment, au 26 juillet 2023), ne remet pas en cause l'urgence à statuer sur ces mesures, puisqu'elles concernent des décisions sur lesquelles les Parties défenderesses 1-3 et 5 se fondent journalièrement pour revendiquer la direction de COTCO, que la Partie demanderesse lui dénie précisément en arguant de l'illicéité desdites décisions, avec pour conséquence qu'il ne peut être attendu la constitution du Tribunal arbitral pour statuer sur ces mesures, sauf à priver d'effet utile la sentence à intervenir.

228. **En conclusion**, l'Arbitre d'urgence considère qu'il y a urgence à statuer sur les mesures sollicitées par la Partie demanderesse, en conséquence de quoi, les mesures sollicitées étant des mesures provisoires (voir ci-avant, n. 222), les conditions de recevabilité propres à l'Arbitre d'urgence sont satisfaites.

**b) Sur la qualité et l'intérêt à agir de la Partie demanderesse, conditions de recevabilité communes à toutes formes d'actions juridictionnelles**

229. Les Parties défenderesses 1-3 et 5 considèrent que la clause d'arbitrage fondant l'action de la Partie demanderesse étant incluse dans les Statuts de COTCO (article 50) (Pièce C-4) et la Partie demanderesse ayant perdu la qualité d'actionnaire de COTCO, cette dernière serait privée d'intérêt et de qualité à agir (Réponse, n. 204 ; Duplique, n. 120 et n. 123). En d'autres termes, la Partie demanderesse n'aurait plus d'intérêt à défendre des droits qu'elle n'a plus et n'aurait plus de qualité à agir sur le fondement d'une clause d'arbitrage contenue dans les Statuts d'une société dont elle n'est plus actionnaire.

230. Toutefois, comme relevé ci-avant (voir ci-avant, n. 222 et n. 223), si les Parties défenderesses 1-3 et 5 considèrent qu'ayant perdu la qualité d'actionnaire, la Partie

demanderesse n'est plus titulaire des droits d'actionnaires qu'elle revendique, cette position est fermement contestée par la Partie demanderesse et constitue la matière litigieuse dont le Tribunal arbitral va connaître. En d'autres termes, une partie demanderesse à un arbitrage ne perd pas son droit à mettre en œuvre la clause d'arbitrage contenue dans les statuts d'une société au prétexte qu'un actionnaire lui dénierait sa qualité d'actionnaire puisque c'est précisément la question dont le Tribunal arbitral constitué en application de la clause d'arbitrage, aurait à connaître. Prétendre le contraire reviendrait à priver d'objet et d'effet la clause d'arbitrage contenue dans des statuts et visant à soumettre à l'arbitrage les différends susceptibles de naître entre actionnaires, et notamment un différend sur le maintien ou non d'une qualité d'actionnaire.

231. Par ailleurs, contrairement à ce que les Parties défenderesses 1-3 et 5 soutiennent (Duplique, n. 109), le fait que des demandes identiques ou similaires aient été effectuées dans des procédures en référé actuellement en cours, ne fait pas obstacle à la recevabilité des mesures sollicitées dans la présente procédure, dès lors qu'il ne s'agit que de procédures visant à voir ordonner des mesures simplement provisoires, pouvant donc être levées à tout moment, et qu'il ne se pose donc pas de question de litispendance (que les Parties défenderesses 1-3 et 5 invoquent sans toutefois fonder leur affirmation à ce propos).

232. **En conclusion**, l'Arbitre d'urgence considère donc que la Partie demanderesse a intérêt et qualité à agir en l'espèce.

**c) Sur l'opportunité des mesures d'urgence sollicitées**

233. Il a été relevé ci-avant (voir ci-avant, n. 215) que dès lors que les conditions du pouvoir de l'Arbitre d'urgence d'ordonner des mesures d'urgence sont satisfaites, ce qui est le cas en l'espèce pour les raisons développées ci-avant, il est libre d'ordonner discrétionnairement les mesures qui lui paraissent appropriées. Cette liberté ne signifie toutefois pas que ce pouvoir s'exerce arbitrairement. Aussi, dans son appréciation de l'opportunité des mesures sollicitées, l'Arbitre d'urgence estime utile de se référer aux critères habituellement utilisés par les tribunaux arbitraux pour statuer sur des demandes de mesures d'urgence (Pièce RL-3, rapport de l'ICC Commission on Arbitration and ADR sur « Emergency Arbitrator Proceedings », 2019, n. 151 et s. ; Pièce CL-14, G. Born, International Commercial Arbitration, 2022, pp. 24 et s.).

234. L'Arbitre d'urgence appréciera donc l'opportunité d'ordonner les mesures sollicitées au regard des quatre critères suivants :

- les chances de succès des prétentions au fond des parties à l'arbitrage,
- la préservation du *statu quo*,
- le préjudice subi et son aggravation en cas de défaut d'octroi des mesures,
- la balance des intérêts à sauvegarder et la proportionnalité des mesures.

235. A la différence des autres critères cités qui sont discutés par la Partie demanderesse et les Parties défenderesses 1-3 et 5, le critère de l'appréciation des chances de succès des prétentions sur le fond de la partie demanderesse n'est pas traité en tant que tel dans les sections des mémoires des Parties consacrées à la justification des mesures sollicitées. Toutefois, le bienfondé des positions au fond de la Partie demanderesse et des Parties défenderesses 1-3 et 5 constitue la matière de leurs sections consacrées aux faits de l'espèce, qui nourrissent ensuite leur argumentation sur la justification des mesures

sollicitées. L'Arbitre d'urgence considère donc nécessaire en l'espèce d'apprécier l'opportunité des mesures sollicitées au premier chef au regard des chances de succès de l'argumentation des Parties sur le bienfondé de leur comportement respectif.

**(i) Sur les chances de succès des prétentions au fond des Parties**

236. Apprécier les chances de succès des prétentions des Parties pour apprécier l'opportunité de mesures d'urgence sollicitées ne revient pas à préjuger au fond (Pièce RL-3, n. 152). Ce serait le cas si les mesures sollicitées tranchaient le fond en reconnaissant des droits ou en refusant au contraire des droits à une partie ou en jugeant une situation illicite pour en déduire la nullité d'un acte ou encore conclure au comportement fautif d'une partie pour en décider l'allocation de dommages et intérêts.

237. Or, ce n'est pas ce qui est sollicité en l'espèce par la Partie demanderesse. En décidant de suspendre les effets des décisions litigieuses ou d'interdire un certain comportement le temps pour le Tribunal arbitral de statuer sur les droits respectifs des Parties, l'Arbitre d'urgence ne préjugerait en rien la décision du Tribunal sur ces droits, lequel resterait libre de décider ce qu'il souhaite et de conclure dans un sens contraire à ce qui aura été l'appréciation préliminaire de l'Arbitre d'urgence, et ce d'autant plus qu'à tout moment, le Tribunal arbitral pourrait lever ou modifier la décision de l'Arbitre d'urgence s'il ne partageait pas son appréciation des faits ou des droits respectifs des Parties.

238. Contrairement donc à ce que les Parties défenderesses 1-3 et 5 prétendent (voir ci-avant, n. 203), les mesures susceptibles d'être prises en l'espèce par l'Arbitre d'urgence, ne préjugeraient en rien aux conclusions du Tribunal arbitral, et en particulier à son appréciation de l'illicéité alléguée des décisions litigieuses.

239. Afin d'apprécier les chances de succès des prétentions de la Partie demanderesse et des Parties défenderesses 1-3 et 5, il convient d'analyser les faits tels que rapportés par lesdites Parties dans leurs mémoires.

240. Les faits litigieux, tels que décrits ci-avant dans la section 8 de la présente ordonnance à laquelle il est fait référence, s'articulent autour de trois évènements :

- la réunion du conseil d'administration et les assemblées générales de COTCO du 24 mai 2023,
- la réunion du conseil d'administration de COTCO du 4 juillet 2023,
- la convocation à un conseil d'administration et à une assemblée générale mixte de COTCO du 26 juillet 2023 ;

ces évènements s'inscrivant dans la suite de :

- l'acquisition par Savannah Energy de la participation d'ExxonMobil dans COTCO (EPIL) le 9 décembre 2022,
- l'acquisition par le Tchad via la SHT de la participation de Petronas dans COTCO (DPIL) le 12 décembre 2022,
- la nationalisation par le Tchad des actifs et droits d'EEPCI et d'EPIL par une loi du 31 mars 2023,

la création de COTCO s'inscrivant dans le projet d'exploitation des gisements d'hydrocarbures au Tchad et de transport de ces hydrocarbures par oléoduc depuis le Tchad

jusqu'à la côte atlantique du Cameroun, mis en œuvre selon plusieurs accords conclus entre les parties prenantes, notamment :

- la Convention 1 du 19 décembre 1988 et la Convention 2 du 10 mai 2004 entre le Consortium et le Tchad (Pièces R-2 et R-3),
- l'Operating Agreement entre les membres du Consortium du 23 mai 1990 (Pièce R-16),
- l'Accord entre le Tchad et le Cameroun du 8 février 1996 (Pièce R-19),
- la Convention d'Etablissement entre le Cameroun et COTCO du 20 mars 1998 (Pièce C-2),

à quoi il faut ajouter : les statuts de COTCO du 25 avril 2016 (Pièce C-4).

241. La Partie demanderesse considère que l'acquisition de DPIL (désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc.) par le Tchad auprès de Petronas n'est pas finalisée à ce jour et que le Tchad ne peut donc pas prétendre contrôler DPIL et donc exercer les droits de DPIL dans COTCO. Les Parties défenderesses 1-3 et 5 prétendent, quant à elles, que la Partie demanderesse n'a pas valablement acquis EPIL auprès d'ExxonMobil, que la Partie demanderesse ne peut prétendre exercer des droits d'actionnaire dans COTCO, et que la nationalisation qu'elle a décidée a eu pour effet de tirer les conséquences de cette acquisition illicite en évinçant SMIL de l'actionnariat de COTCO.

242. L'appréciation des chances de succès des prétentions des Parties en l'espèce nécessite donc d'apprécier les circonstances des acquisitions d'EPIL et DPIL précitées et la nationalisation des actifs et droits de ces deux sociétés, telle qu'opérée par le Tchad.

### **Sur l'acquisition d'EPIL par la Partie demanderesse**

243. L'Arbitre d'urgence relève que :

- les Conventions 1 et 2 (Pièces R-2 et R-3) prévoient que les droits et obligations résultant des Conventions ne peuvent être cédés « *sans l'approbation préalable du Ministre* » tchadien et que si un membre du Consortium vient à changer de propriétaire, dans le cas notamment où son contrôle change à la suite d'un changement de son actionnariat, ledit membre est également tenu de soumettre ce changement à « *l'approbation préalable du Ministre* », étant noté que si dans les 60 jours de la notification au Ministre, aucune opposition motivée n'a été notifiée, la cession ou le changement seront réputés approuvés (voir ci-avant, n. 38 et s.) ;
- l'Operating Agreement (Pièce R-16) conclu entre les membres du Consortium (constitué au moment de l'acquisition d'EPIL d'EEPCI, Petronas et SHT) prévoit que toute cession par un membre du Consortium de sa participation dans le projet suppose de respecter les dispositions précitées de la Convention 1 et en particulier l'approbation préalable des autorités tchadiennes (voir ci-avant, n. 48); l'Operating Agreement institue en outre un droit de préemption en faveur des membres du Consortium (voir ci-avant, n. 49) ;
- le Contrat d'Acquisition d'EPIL par Savannah Energy du 9 décembre 2021 (Pièce R-20) prévoit que la finalisation de la transaction suppose (i) part la réception « *on terms reasonably satisfactory to Sellers and Buyer* » de l'autorisation écrite du Ministre tchadien, et qu'afin de satisfaire cette condition, les parties s'engagent à préparer rapidement et soumettre toutes demandes nécessaires, l'acquéreur s'engageant à satisfaire toutes les conditions raisonnables susceptibles d'être exigées par le Ministre tchadien à l'effet d'obtenir l'autorisation préalable nécessaire (voir ci-avant, n. 69 à 71), et (ii) soit la renonciation écrite des membres du

Consortium, dont SHT au droit de préemption dont ils bénéficient selon l'Operating Agreement, soit la confirmation écrite d'ExxonMobil de l'expiration de la période de préemption et de l'absence de préemption pendant cette période ( voir ci-avant, n. 70) ;

- les 13 et 17 décembre 2021, les notifications ont été réalisées auprès des autorités tchadiennes pour recueillir l'approbation préalable nécessaire à la finalisation de l'acquisition (voir ci-avant, n. 77 et s.), le cédant indiquant espérer « *recevoir cette approbation très prochainement* » (*ibid.*) ;
- le 7 janvier 2022, la notification a été faite aux membres du Consortium, dont SHT afin de les inviter à décider d'exercer leur droit de préemption (voir ci-avant, n. 90) ;
- les 3 et 21 janvier 2022, le Ministre tchadien a répondu aux demandes d'approbation en demandant la communication de documents complémentaires pour permettre au Ministre d'instruire la demande quant à sa forme et au fond (voir ci-avant, n. 83 à 85) ;
- les 4 avril et 14 juin 2022, faute d'avoir reçu les éléments sollicités, les autorités tchadiennes ont demandé que soit suspendu immédiatement et jusqu'à nouvel ordre le processus d'acquisition (voir ci-avant, n. 86 à 89) ;
- le 6 décembre, les autorités tchadiennes ont réitéré au cours d'une réunion leur opposition au projet d'acquisition (Pièce R-27) ;
- le 9 décembre 2022, Savannah Energy a annoncé avoir réalisé l'acquisition d'EPIL (voir ci-avant, n. 95 et s.) et indiqué à cette occasion qu'ExxonMobil finançait l'acquisition par un système de prépaiement de pétrole, lequel n'était apparemment pas prévu à l'époque de la notification de l'acquisition en décembre 2021, et n'aurait donc pas été inclus dans la notification, sachant que la notification au titre du droit de préemption devait contenir notamment « *the purchase price and all other terms of the offer* » ;
- le 11 décembre, le Ministre tchadien a notifié à Savannah Energy que le Tchad considère l'acquisition comme étant irrégulière et inopposable et qu'elle ne peut avoir le moindre effet, faute notamment d'avoir été autorisée au préalable par les autorités tchadiennes et faute d'avoir respecté la procédure relative au droit de préemption (voir ci-avant, n. 100).

244. Il en ressort que :

- la Partie demanderesse a toujours admis qu'il lui fallait obtenir un accord préalable des autorités tchadiennes, et qu'il fallait respecter le droit de préemption reconnu aux membres du Consortium pour finaliser l'acquisition d'EPIL, puisque ces deux conditions figuraient dans le Contrat d'Acquisition (Pièce R-20) ;
- la Partie demanderesse ne produit aucune approbation préalable formelle des autorités tchadiennes, et en l'état des pièces produites par la partie demanderesse, rien ne permet *prima facie* d'attester qu'elle a satisfait à la condition préalable d'approbation ;
- la Partie demanderesse ne produit aucune lettre de renonciation par la SHT à l'exercice de son droit de préemption ; à défaut d'une telle renonciation dans les 30 jours de la notification de l'acquisition, celle-ci pouvait se réaliser, à condition toutefois que cette réalisation intervienne dans les 120 jours de l'expiration du délai de 30 jours, à défaut de quoi, le droit de préemption était réactivé, ce qui supposait une nouvelle notification ; sachant qu'elle ne réussirait pas à clore l'acquisition dans les 120 jours, il avait été demandé aux membres du Consortium dont la SHT de renoncer au bénéfice de l'obligation de renotifier après 120 jours ; la Partie demanderesse ne produit pas une telle lettre de renonciation par la SHT au bénéfice du délai de 120 jours, étant observé que les modalités financières de l'acquisition pourraient avoir évolué entre la notification initiale en décembre 2021 et la réalisation de l'acquisition en décembre 2022 ;



- nonobstant cette absence formelle d'approbation préalable par les autorités tchadiennes et de lettres de renonciation de la SHT au bénéfice du droit de préemption et au délai de 120 jours, Savannah Energy a finalisé l'acquisition.

245. L'Arbitre d'urgence considère dans ces conditions qu'il est permis de s'interroger sur la validité de l'acquisition d'EPIL par Savannah Energy et que l'on peut comprendre la contestation élevée contre cette acquisition par les autorités tchadiennes dès l'annonce du projet et sans interruption depuis.

### **Sur l'acquisition de DPIL par le Tchad**

246. L'Arbitre d'urgence relève que :

- le 12 décembre 2022, le Tchad a conclu, via la SHT, avec Petronas un contrat d'acquisition de DPIL, désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., permettant au Tchad de détenir une majorité de 53,77 % dans COTCO (Pièces R-42 et C-15) (voir ci-avant, n. 115 à n. 119) ;
- le 13 février 2023, l'acquisition est notifiée à l'autorité de la concurrence du Cameroun, et le 15 mai 2023, ladite autorité autorise l'acquisition en assortissant son autorisation d'engagements du Tchad, notamment (Pièce C-13) (voir ci-avant, n. 127 et n. 128) :
  - des engagements relatifs au maintien de la pluralité de la représentation des actionnaires de COTCO au conseil d'administration conformément aux Statuts, et à la limitation à quatre des administrateurs du Tchad au conseil d'administration conformément aux Statuts ;
  - un engagement à rétrocéder au Cameroun, et à sa demande, une partie de ses actions dans COTCO ;
  - un engagement de ne pas faire inscrire à l'ordre du jour des assemblées générales de COTCO des projets de résolutions relevant de la compétence du conseil d'administration et qui portent sur des décisions stratégiques comme la nomination des dirigeants (voir ci-avant, n. 125 et s.),
- le 22 mai 2023, la finalisation de l'acquisition de DPIL, désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., a été notifiée à COTCO (voir ci-avant, n. 129 et n. 130).

247. Il en ressort qu'en l'état des éléments produits, rien ne semble permettre de remettre en cause la validité de l'acquisition de DPIL (désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc.) par le Tchad et que contrairement à ce que la Partie demanderesse prétend, les engagements du Tchad, dont la décision de l'autorité de la concurrence camerounaise est assortie, ne semblent pas constituer des conditions à la finalisation de ladite acquisition.

248. L'Arbitre d'urgence considère en conséquence qu'il est permis de s'interroger sur la légitimité de la contestation par la Partie demanderesse de l'augmentation de la participation du Tchad dans le capital de COTCO par le biais de l'acquisition de DPIL (désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc.).

### **Sur la nationalisation opérée par le Tchad**

249. L'Arbitre d'urgence relève que :

- le 31 mars 2023, le Tchad a voté la nationalisation de tous les actifs et tous les droits de toute nature localisés au Tchad ou découlant des Conventions 1 et 2 d'EEPCI ainsi que tous les actifs et tous les droits de toute nature localisé au Tchad d'EPIL, la

nationalisation emportant transfert de plein droit des actifs et droits au profit du Tchad (Pièce R-1) (voir ci-avant, n. 120 et s.) ;

- le 28 avril 2023, le Tchad a voté la création de la société Tchad Petroleum Company SA pour recueillir à compter de sa constitution l'intégralité des actifs et droits visés dans la loi de nationalisation (Pièce R-37) (voir ci-avant, n. 124).

250. Il en ressort que la loi ne porte que sur les actifs et droits localisés au Tchad et qu'elle ne concerne donc pas des actifs et droits localisés au Cameroun, et que d'autre part, la nationalisation porte sur les droits qu'EEPCI pouvait tirer de sa participation aux Conventions 1 et 2 et donc de ses droits dans l'exploitation et le transport des hydrocarbures au Tchad. Sachant que le Tchad fait produire des effets à la nationalisation sur un actif localisé au Cameroun (les actions d'EPIL, devenue SMIL, dans le capital de COTCO), il est permis de s'interroger sur la légitimité d'une telle position.

251. Après avoir constaté que la Partie demanderesse comme les Parties défenderesses 1-3 et 5 se prévalent de droits dont la légitimité peut être débattue, il convient d'apprécier la manière dont lesdites Parties se sont prévaluées de ces droits pour leur faire produire des effets dans la conduite des affaires de COTCO à l'occasion des trois événements précités, ce qui permettra d'apprécier la légitimité qu'il pourrait y avoir à figer la situation le temps pour le Tribunal arbitral de statuer sur ces droits litigieux.

#### **Sur la réunion du conseil d'administration et les assemblées générales de COTCO du 24 mai 2023**

252. Le 24 mai 2023, un conseil d'administration s'est tenu au cours duquel un nouveau directeur général (représentant EPIL) a été coopté après la démission de l'ancien directeur. Par ailleurs, l'acquisition de DPIL par la SHT étant finalisée depuis le 22 mai 2023, et la résolution ayant été transmise apparemment dans le délai de 5 jours avant le conseil, les représentants de DPIL (désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc.) ont proposé la cooptation de nouveaux administrateurs représentant DPIL (en remplacement des anciens administrateurs démissionnaires qui représentaient Petronas). Le conseil a adopté la résolution et donc coopté les administrateurs sous la condition de la confirmation de la réalisation de l'acquisition, laquelle confirmation a apparemment été donnée peu après en cours de conseil, avec pour conséquence que la condition mise à la prise d'effet automatique de la désignation des administrateurs a été levée dès avant la fin du conseil.

253. Des assemblées générales étaient prévues dans la suite du conseil d'administration et avaient été dûment convoquées sur deuxième convocation pour l'une et sur convocation du conseil d'administration du 24 mai 2023 pour l'autre. Les assemblées générales devaient donc se tenir avec, à l'ordre du jour, notamment, la ratification des désignations d'administrateurs faites pendant le conseil d'administration du 24 mai 2023.

254. Dans le courant de l'après-midi, en réponse à un email des représentants du Tchad qui étaient présents et attendaient que les assemblées se déroulent comme prévu, le directeur général désigné par EPIL a envoyé aux actionnaires un email laissant entendre qu'il considérait préférable de reporter les assemblées devant se tenir le 24 mai 2023, sans toutefois l'exprimer clairement. Le directeur justifiait son message par le fait que l'acquisition de DPIL (désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc.) par la SHT était soumise à des « *conditionnalités, notamment des engagements à prendre par le Tchad* » (Pièces C-15 et R-46) et que des « *préalables doivent être réglés par les actionnaires* », sous-

entendant donc que l'actionnariat de DPIL était sujet à caution, avec pour conséquence que les propositions de désignation d'administrateurs par la SHT étaient contestables.

255. Pourtant, l'Arbitre d'urgence constate que la décision d'autorisation de l'acquisition de DPIL par le Tchad ne semble pas soumise à des conditions. Elle semble être autorisée tout en étant assortie d'engagements du Tchad. L'Arbitre d'urgence considère qu'il est dès lors permis de s'interroger sur la légitimité de la position du représentant de Savannah Energy quand il affirme que des « conditionnalités » assortiraient l'autorisation d'acquisition de DPIL et qu'elles pourraient avoir un impact sur le processus de ratification par l'assemblée générale des administrateurs désignés au cours du conseil. L'Arbitre d'urgence constate que l'acquisition a été autorisée et que l'engagement du Tchad de rétrocéder une partie de sa participation au Cameroun, si celui-ci lui en faisait la demande, n'apparaît pas comme étant une condition de l'autorisation.

256. En définitive, les assemblées ont été dûment convoquées et aucun report n'a été notifié formellement par le président du conseil d'administration. Dans ces conditions, les actionnaires présents pouvaient apparemment penser que les assemblées pouvaient se tenir. EPIL a décidé de ne pas participer à l'assemblée. Or, l'absence d'un actionnaire à une assemblée ne constitue pas une raison pour ne pas la tenir et pour ne pas délibérer à l'assemblée, sous la réserve du quorum (article 28 des Statuts) (Pièce C-4). Quant à l'absence du président directeur général à une assemblée, elle ne constitue pas plus une raison pour ne pas la tenir. Les Statuts prévoient qu'il peut être remplacé par les actionnaires présents (article 29 des Statuts) (Pièce C-4).

257. Au cours de l'assemblée tenue par les actionnaires présents, la ratification des nouveaux administrateurs désignés par DPIL (désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc.) en conséquence de sa prise de contrôle par le Tchad a été votée. Une telle ratification pourrait apparemment sembler légitime.

258. En revanche, au cours de cette assemblée, les actionnaires présents ont voté la révocation de tous les administrateurs désignés par EPIL, en ce compris le directeur général qui venait d'être coopté au conseil d'administration du même jour, au motif qu'EPIL n'étant plus membre du Consortium, elle ne pouvait plus être actionnaire de COTCO en vertu de l'article 10 des Statuts qui prévoit que ne peuvent être actionnaires de COTCO (en plus du Tchad et du Cameroun) que les membres du Consortium. L'assemblée a en outre voté la désignation d'un administrateur en remplacement d'un des administrateurs révoqués.

259. Or, même si l'assemblée générale a le pouvoir de révoquer des administrateurs à tout moment de sa tenue, même en l'absence de résolution en ce sens à l'ordre du jour (article 522 de l'Acte Uniforme révisé relatif au droit des Sociétés Commerciales et du Groupement d'intérêt économique, 30 janvier 2014) (Pièce CL-10), et même si ce pouvoir de révocation *ad nutum* n'est pas remis en cause par les Statuts de COTCO, ces derniers prévoient toutefois que les membres du Consortium désignent leurs administrateurs, ce qui suppose qu'ils ne peuvent pas être désignés par d'autres actionnaires (article 10 des Statuts) (Pièce C-4). Dès lors, quand bien même l'assemblée pouvait le cas échéant avoir le pouvoir de révoquer les administrateurs désignés par EPIL, il pourrait néanmoins être considéré que leur remplacement devait ensuite, en tout état de cause, revenir à EPIL exclusivement (qui à l'époque était toujours inscrite en qualité d'actionnaire de COTCO auprès du dépositaire de comptes (Pièce C-80), ce dont le président de séance ne pouvait a priori que prendre acte), et que l'assemblée ne pouvait donc désigner d'administrateurs en ses lieux et place.

260. En cours d'assemblée, le Tchad a justifié la révocation des administrateurs et le pouvoir de désigner leurs remplaçants par le fait que qu'EPIL n'était plus actionnaire en conséquence de la nationalisation opérée au Tchad (voir ci-avant, n. 145). Toutefois, si la personne en charge de présider une assemblée peut constater l'absence d'un actionnaire et en tirer les conséquences sur les résultats du vote des résolutions, il peut paraître plus difficile d'admettre qu'il puisse constater à une assemblée la perte de qualité d'actionnaire d'un actionnaire qui était représenté en cette qualité au conseil d'administration ayant précédé immédiatement l'assemblée, sans qu'apparemment cette qualité ait été contestée par les administrateurs présents (Pièces R-40 et R-44).

261. En outre, la nationalisation a porté sur les actifs et tous les droits de toute nature d'EPIL localisés au Tchad. Par hypothèse, la participation d'EPIL dans le capital de COTCO est localisée au Cameroun et non au Tchad et n'est donc pas a priori concernée par la nationalisation. En revanche, la nationalisation a porté sur les actifs d'EEPCI au Tchad et tous les droits qu'elle détient dans les Conventions 1 et 2. Cela peut effectivement signifier qu'à compter de la nationalisation, EEPCI a effectivement perdu ses droits dans les Conventions 1 et 2 et donc dans l'exploitation des gisements d'hydrocarbures et le transport de ces hydrocarbures. Pour autant, cela ne signifie pas forcément qu'elle ait perdu *ipso facto* ses droits dans le Consortium puisque le Consortium est régi par un Operating Agreement soumis à la fois au droit britannique et aux droits tchadien et américain. Dans une telle situation de complexité, l'affirmation du président de séance de l'assemblée selon laquelle EPIL avait perdu sa qualité d'actionnaire, du fait de la nationalisation des droits d'EEPCI dans les Conventions 1 et 2, et qu'il était dès lors légitime de vouloir révoquer ses administrateurs et en désigner à sa place, peut apparaître contestable.

262. Bien plus, l'affirmation du président de séance selon laquelle EPIL n'avait plus de qualité d'actionnaire du fait de la nationalisation pour en tirer des conséquences sur les mesures votées au cours de l'assemblée du 24 mai 2023, peut apparaître d'autant plus contestable qu'EPIL était à l'époque toujours inscrite comme actionnaire de COTCO auprès du dépositaire des comptes et que le président de séance ne pouvait ignorer ce fait sauf à violer les Statuts (Pièce C-80).

263. En conséquence, la contestation par la Partie demanderesse des résolutions adoptées au cours de l'assemblée du 24 mai 2023 apparaît légitime et pourrait prospérer, ce qui pourrait justifier de suspendre les effets de ces résolutions dans l'attente de la résolution du différend au fond.

### **Sur la réunion du conseil d'administration de COTCO du 4 juillet 2023**

264. Le 4 juillet 2023, un conseil d'administration de COTCO s'est tenu, sachant que SMIL en contestait la tenue faute selon elle d'avoir respecté les conditions de convocation, au cours duquel notamment :

- la révocation du directeur général désigné par EPIL (qui avait été votée à l'assemblée du 24 mai 2023) a été confirmée, et un nouveau directeur général proposé par le Cameroun a été désigné ;

- la révocation avec effet immédiat d'EPIL en qualité de Société Prestataire de Services a été votée en conséquence du fait qu'EPIL n'a plus de présence ni implication dans le Consortium à la suite de la nationalisation ;
- la convocation à une assemblée générale mixte le 26 juillet 2023 a été votée.

265. Les décisions prises au cours du conseil d'administration du 4 juillet 2023 s'inscrivent dans la suite des décisions prises à l'assemblée du 24 mai 2023 et de la position exprimée par le Tchad sur les effets de la nationalisation sur l'actionnariat d'EPIL dans COTCO.

266. Pour les raisons exprimées ci-dessus à propos du conseil du 24 mai 2023, l'Arbitre d'urgence considère donc que la contestation par la Partie demanderesse des décisions prises au cours du conseil du 4 juillet 2023 apparaît légitime et pourrait prospérer, ce qui pourrait justifier de suspendre les effets de ces décisions dans l'attente de la résolution du différend au fond.

### **Sur la convocation à un conseil d'administration et à une assemblée générale mixte de COTCO du 26 juillet 2023**

267. Le 5 juillet 2023, une convocation à un conseil d'administration et une assemblée générale mixte devant se tenir le 26 juillet a été transmise avec pour ordres du jour respectifs :

- pour le conseil d'administration : « *la régularisation, en tant que de besoin, des décisions du conseil d'administration du 4 juillet 2023* » et le changement d'administrateurs ;
- pour l'assemblée générale mixte : la « *Prise d'acte de la composition de l'actionnariat* », la « *Résiliation du Contrat de Prestation de Services* », la « *Refonte des statuts* », la ratification des changements d'administrateurs (Pièce C-39).

268. Les ordres du jour du conseil administration et de l'assemblée générale mixte convoqués pour le 26 juillet 2023 s'inscrivent dans la suite des décisions prises à l'assemblée du 24 mai 2023 puis au conseil d'administration du 4 juillet 2023 et de la position exprimée au cours de ces réunions par le Tchad sur les effets de la nationalisation.

269. Pour les raisons exprimées ci-dessus à propos du conseil d'administration du 24 mai 2023, l'Arbitre d'urgence considère donc que la contestation par la Partie demanderesse des ordres du jour desdites réunions du 26 juillet 2023 apparaît légitime et pourrait prospérer, ce qui pourrait justifier de suspendre la tenue de ces réunions dans l'attente de la résolution du différend au fond.

270. **En conclusion** de l'appréciation des chances de succès des contestations élevées par la Partie demanderesse contre les décisions prises par les Parties défenderesses 1-3 et 5 et dont le Tribunal arbitral aura à connaître tel que cela ressort du dispositif de la demande d'arbitrage notifiée le 24 juillet 2023 (Pièce R-70), l'Arbitre d'urgence peut, a priori et sans avis définitif sur le sujet, comprendre que la Partie demanderesse ait estimé qu'il y avait matière à contestation, en considération de quoi l'Arbitre d'urgence estime a priori justifié de suspendre les effets de ces résolutions.

271. Par ailleurs, la demande visant à interdire aux Parties défenderesses de se prévaloir à l'égard des tiers ou des parties aux Statuts de COTCO des résolutions adoptées à

l'assemblée du 24 mai 2023 et au conseil du 4 juillet 2023, étant la suite logique de la demande de suspension des effets desdites résolutions votées au cours de ces réunions, l'Arbitre d'urgence considère qu'elle est légitime également.

272. En revanche, s'agissant de la demande de voir déclarer que la composition du conseil d'administration de COTCO est celle enregistrée au greffe du Tribunal de Première Instance de Douala-Bonanjo le 6 juin 2023 (Pièce C-27) jusqu'à ce que le Tribunal arbitral se prononce sur cette question, les chances de succès de la prétention au fond ne nous paraissent pas avoir un degré justifiant de faire droit à la demande provisoire y afférant. En effet, il a été relevé ci-avant qu'il est permis de s'interroger sur la validité de l'acquisition d'EPIL par Savannah Energy et que l'on peut comprendre (sans que cela signifie que l'on conclut nécessairement à son bienfondé) la contestation élevée contre cette acquisition par les autorités tchadiennes dès l'annonce du projet et sans interruption depuis. Or, la déclaration demandée reviendrait à acter une situation actionnariale qui peut apparaître contestable, et qui ne justifie donc pas, a priori, d'être « sanctuarisée » dans l'attente de la décision au fond du Tribunal arbitral sur la composition du conseil d'administration. Il conviendra d'apprécier si cette conclusion à ce stade des développements de l'ordonnance pourra être remise en cause au vu des autres critères d'appréciation de l'opportunité de décider des mesures d'urgence.

273. Pour la même raison qui tient à ce qu'il est permis de s'interroger sur les conditions de l'acquisition d'EPIL par Savannah Energy (voir ci-avant, n. 248), l'Arbitre d'urgence considère qu'il n'y a pas de raison justifiant de geler le fonctionnement des comptes de COTCO. A cet égard, l'Arbitre d'urgence considère que l'argumentation de la Partie demanderesse (voir ci-avant, n. 192) comme les pièces qu'elle produit sur le sujet (Pièces C-19 à C-21, C-25 et C-26) ne permettent à aucun moment d'établir un risque de dissipation frauduleuse qui justifierait une défiance telle envers les Parties défenderesses 1-3 et 5 qu'il faudrait impérativement limiter drastiquement la faculté de faire un usage des ressources financières de COTCO et de ses comptes.

274. **En définitive**, dans son pouvoir discrétionnaire d'appréciation de l'opportunité d'ordonner des mesures d'urgence, l'Arbitre d'urgence pourrait s'arrêter aux conclusions ci-avant auxquelles l'appréciation des chances de succès des prétentions de la Partie demanderesse lui permet d'aboutir. L'Arbitre d'urgence estime toutefois utile de vérifier que ces conclusions préliminaires ne pourraient pas être modifiées en les confrontant aux autres critères précités habituellement utilisés.

**(ii) Sur la préservation du *statu quo***

275. En l'espèce, le critère de la préservation du *statu quo* rejoint celui de l'appréciation des chances de succès au fond des prétentions de la Partie demanderesse. En effet, l'Arbitre d'urgence a considéré que certaines de ces prétentions apparaissent suffisamment sérieuses pour, a priori, justifier de suspendre les résolutions litigieuses, ce qui revient à préserver le *statu quo*.

276. Contrairement à ce que les Parties défenderesses 1-3 et 5 prétendent (voir ci-avant, n. 199 à n. 203), la suspension des effets des résolutions litigieuses ne revient pas à renverser un *statu quo*. La situation litigieuse est celle d'un comportement des Parties défenderesses aux réunions des 24 mai 2023 et 4 juillet 2023 suivi d'une convocation à des réunions du 26 juillet 2023, qui sont contestés par la Partie demanderesse pour des raisons qui



apparaissent sérieuses. C'est la situation litigieuse créée par ce comportement et la convocation qui constitue la matière du débat de fond qui sera porté devant le Tribunal arbitral. Afin de préserver l'effet utile de la décision du Tribunal arbitral, il apparaît donc légitime de geler cette situation litigieuse le temps pour le Tribunal arbitral de décider au fond. Il ne s'agit donc pas de remonter dans le temps mais de suspendre les effets de décisions qui constituent la matière même sur laquelle le Tribunal arbitral aura à décider.

**(iii) Sur le préjudice subi et son aggravation en cas de défaut d'octroi des mesures**

277. Contrairement à ce que soutiennent les Parties défenderesses 1-3 et 5 (voir ci-avant, n. 205), l'Arbitre d'urgence considère que les conséquences dommageables des résolutions litigieuses pour la Partie demanderesse sont incontestables puisqu'elles consistent à vouloir l'évincer de son statut d'actionnaire de COTCO et à la priver de la direction générale de la société et de la présence au conseil d'administrateurs la représentant. En outre, l'Arbitre d'urgence ne considère pas que l'existence d'un préjudice irréparable soit nécessaire à l'octroi de mesures d'urgence. En d'autres termes, un préjudice pourrait être réparable tout en justifiant une mesure provisoire visant à en limiter l'intensité.

278. **En définitive**, lesdites conséquences dommageables des résolutions litigieuses justifient de plus fort l'opportunité des mesures d'urgence que l'Arbitre d'urgence juge légitime d'ordonner sur la foi de l'appréciation des chances de succès des prétentions de la Partie demanderesse au fond. En outre, au regard de la séquences des décisions prises par les Parties défenderesses 1-3 et 5 depuis l'assemblée du 24 mai 2023, par lesquelles le Tchad a illustré une volonté caractérisée d'exclure totalement la Partie demanderesse de la direction de COTCO et même de son actionnariat, il est permis de craindre que les Parties défenderesses 1-3 et 5 ne fassent usage de leur pouvoir de fait de direction de COTCO pour accentuer encore la vulnérabilité de la Partie demanderesse dans la défense de ses intérêts financiers dans le projet pétrolier dans lequel elle a investi, ce qui aggraverait sa situation et ajoute donc encore à l'opportunité des mesures que l'Arbitre d'urgence croit légitime d'ordonner.

**(iv) Sur la balance des intérêts et la proportionnalité des mesures**

279. A l'instar de la Partie demanderesse (voir ci-avant, n. 194 et s.) et des Parties défenderesses 1-3 et 5 (voir ci-avant, n. 206 et s.), l'Arbitre d'urgence considère que les mesures d'urgence ne doivent pas être disproportionnées par rapport à l'intérêt qu'elles sont censées servir. Cela signifie qu'une mesure provisoire ne doit pas créer plus d'inconvénients que les avantages qu'elle est censée apporter ou ne doit pas générer un préjudice chez la partie contre laquelle elle est ordonnée tel qu'il priverait cette mesure d'intérêt.

280. Or, contrairement à ce que soutiennent les Parties défenderesses 1-3 et 5 (voir ci-avant, n. 206 à 209), l'Arbitre d'urgence considère qu'aucune des mesures d'urgence qu'il envisage à ce stade d'ordonner ne crée d'inconvénient ou de préjudice tels qu'il serait préférable de ne pas les ordonner. Comme le relève à juste titre la Partie demanderesse (voir ci-avant, n. 195), les Parties resteront libres d'exercer les droits dont elles disposent en application des Statuts, pour autant bien entendu qu'elles respectent les mesures de suspension décidées dans la présente ordonnance.

281. En revanche, l'Arbitre d'urgence considère que la mesure de gel des comptes que la Partie demanderesse sollicite, outre qu'elle ne paraît pas reposer sur un fondement

suffisamment sérieux (voir ci-avant, n. 275), pourrait emporter des conséquences préjudiciables pour la conduite des affaires de COTCO, laquelle, comme les Parties défenderesses 1-3 et 5 le relèvent, appartient à un ensemble stratégique intégré représentant des enjeux financiers, opérationnels et économiques majeurs pour la sous-région (voir ci-avant, n. 208). COTCO doit donc pouvoir disposer de tous ses moyens financiers et de ces comptes bancaires pour répondre pleinement aux besoins de son activité et de son développement dans le meilleur intérêt de l'ensemble des parties prenantes du projet hors norme qu'elle porte, ce que ne permettrait un gel qui ne lui laisserait que la possibilité de répondre aux besoins financiers courants, sachant en plus que le directeur général nommé par les Parties défenderesses 1-3 et 5 est un haut dignitaire camerounais, et non tchadien, ce qui réduit d'autant le risque de dissipation frauduleuse que la Partie demanderesse dénonce sans toutefois l'étayer par des pièces paraissant probantes. L'Arbitre d'urgence ne souhaiterait donc pas voir l'exploitation de COTCO affectée par une limitation dans l'usage de ses fonds, quelle qu'elle soit, quand bien même s'appliquerait-elle aussi bien à la Partie demanderesse qu'aux Parties défenderesses 1-3 et 5.

### **10.3. Sur les demandes de condamnation aux frais de la procédure**

282. Pour rappel, la Partie demanderesse sollicite la condamnation des Parties défenderesses à payer l'intégralité des frais de la présente procédure, en ce compris les honoraires et frais de l'Arbitre d'urgence, les frais administratifs de la CCI, les frais d'avocats et autres frais encourus par la Partie demanderesse dans le cadre de la présente procédure. Les Parties défenderesses 1-3 et 5 demandent de même la condamnation de la Partie demanderesse aux entiers dépens et autres frais liés à la présente procédure d'Arbitre d'urgence. La Partie défenderesse 4 sollicite qu'il soit statué ce que de droit sur le paiement des frais encourus par ladite Partie dans la présente procédure, en ce compris les frais et honoraires de l'Arbitre d'urgence, les Conseils de la Partie défenderesse 4 ainsi que toutes autres sommes exposées par ladite Partie pour les besoins de sa défense.

283. Aux termes de l'article 7.3 de l'Appendice V du Règlement d'arbitrage de la CCI, « *l'ordonnance de l'arbitre d'urgence liquide les frais de la procédure de l'arbitre d'urgence et décide à quelle partie le paiement en incombe ou dans quelle proportion ils sont partagés entre elles* ».

284. L'Arbitre d'urgence dispose donc d'un large pouvoir d'appréciation sur la répartition entre les Parties des frais d'arbitrage. L'Arbitre d'urgence considère qu'aucune Partie n'a eu un comportement procédural qui aurait tourné en abus et qui aurait constitué des manœuvres dilatoires ou déloyales. Par ailleurs, la Partie demanderesse et les Parties défenderesses 1-3 et 5 ont eu gain de cause sur certaines parties de leur argumentation et ont succombé sur d'autres.

285. L'Arbitre d'urgence décide dans ces conditions, d'une part, que les frais administratifs et honoraires de l'Arbitre d'urgence (fixés à USD 40,000 selon l'article 7.1 de l'Appendice V du Règlement d'arbitrage CCI) seront supportés par moitié entre la Partie demanderesse et les Parties défenderesses 1-3 et 5, et d'autre part, que chaque Partie conservera l'intégralité des frais et honoraires de Conseils et tous autres frais qu'elle aura exposés dans la présente procédure d'arbitrage ayant conduit au prononcé de l'ordonnance du 25 juillet 2023 et à la présente ordonnance.

## **Conclusion**

286. Pour l'ensemble des raisons développées ci-avant, l'Arbitre d'urgence, dans le délai de l'article 6.4 de l'Appendice V du Règlement CCI applicable :

- se déclare compétent pour statuer sur les demandes de mesures d'urgence sollicitées par la Partie demanderesse ;
- déclare recevables les demandes de mesures d'urgence sollicitées par la Partie demanderesse ;
- ordonne :
  - la suspension des effets des résolutions adoptées lors des assemblées générales de COTCO le 24 mai 2023 jusqu'à la résolution du différend au fond ;
  - la suspension des effets des résolutions adoptées lors du conseil d'administration de COTCO le 4 juillet 2023 jusqu'à la résolution du différend au fond ;
  - l'interdiction pour la République du Tchad, SHT Overseas et DPII, désormais dénommée SHT Doba Pipeline Investment Inc., de se prévaloir à l'égard des tiers ou des parties aux Statuts de COTCO des résolutions mentionnées ci-dessus jusqu'à la résolution du différend au fond ;
  - la suspension de la tenue de la réunion du conseil d'administration convoquée le 26 juillet 2023 par le nouveau président du conseil d'administration jusqu'à ce que le Tribunal arbitral constitué sur le fond se prononce sur la tenue de cette réunion ;
  - la suspension de la tenue de l'assemblée générale mixte convoquée le 26 juillet 2023 par les actionnaires tchadiens jusqu'à ce que le Tribunal arbitral constitué sur le fond se prononce sur la tenue de cette assemblée ;
- Rejette :
  - la demande de déclaration que la composition du conseil d'administration de COTCO est celle enregistrée auprès du Greffe du Tribunal de Première Instance de Douala-Bonanjo le 6 juin 2023 jusqu'à ce que le Tribunal arbitral constitué sur le fond se prononce sur cette question ;
  - la demande d'interdiction à COTCO de procéder à tous paiements de ses comptes ou d'effectuer des mouvements de comptes entre ses comptes, sauf pour le paiement de ses salariés, impôts et de ses sous-traitants et fournisseurs existants et essentiels au fonctionnement du pipeline jusqu'à une résolution du différend au fond ;
- Décide que les frais administratifs et honoraires de l'Arbitre d'urgence seront partagés par moitié entre la Partie demanderesse et les Parties défenderesses 1-3 et 5 et que chaque Partie conservera l'intégralité des frais et honoraires de Conseils et autres qu'elle aura exposés dans la procédure d'arbitrage ayant conduit au prononcé de l'ordonnance du 25 juillet 2023 de l'Arbitre d'urgence et à la présente ordonnance ; condamne en conséquence les Parties défenderesses 1-3 et 5 à rembourser à la Partie demanderesse la somme de USD 20.000.
- Rejette toutes autres demandes et prétentions des Parties sur lesquelles il n'est pas directement ou indirectement statué ci-dessus dans le dispositif.

287. La présente ordonnance est communiquée aux Conseils des Parties et au Secrétariat de la CCI par voie électronique.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Marc Henry', with a horizontal line extending to the right and a vertical line extending downwards from the end of the horizontal line.

Marc Henry  
Arbitre d'urgence