



14020014343255

900109709_36021855



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2023 г.

Дело № А40-94700/23-3-745

Резолютивная часть определения объявлена 29 мая 2023 года
Текст определения в полном объеме изготовлен 15 июня 2023 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Федоточкина А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Будагиловой Б.Б.,
рассмотрел в предварительном судебном заседании дело по заявлению
ООО "АВИАКАПИТАЛ-СЕРВИС" (119048, ГОРОД МОСКВА, УСАЧЁВА УЛИЦА,
ДОМ 24, ПОМЕЩЕНИЕ 16 ЭТАЖ 12, ОГРН: 5087746571820, Дата присвоения ОГРН:
10.12.2008, ИНН: 7709811643, КПП: 770401001) к Упрощенному акционерному
обществу «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) о запрете продолжать арбитражное
разбирательство №27590/НВН в Международном арбитражном суде при
Международной торговой палате в Париже,

При участии:

От заявителя: Курин А.С. дов. от 24.11.2022 г. диплом, Комарова Т.Е. дов. от
05.04.2023 г. диплом

От заинтересованного лица: Ядыкин А.И. дов. от 30.01.2023 г., Борисов А.А. дов. от
30.01.2023 г. диплом

УСТАНОВИЛ:

ООО "АВИАКАПИТАЛ-СЕРВИС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с
заявлением к Упрощенному акционерному обществу «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) о
запрете продолжать арбитражное разбирательство №27590/НВН в Международном
арбитражном суде при Международной торговой палате в Париже, Франция по иску
Упрощенного акционерного общества «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) к ООО «Авиакапитал-
Сервис»; в случае неисполнения Упрощенным акционерным обществом «Эрбас»
(AIRBUS S.A.S.) определения Арбитражного суда г. Москвы о запрете продолжать
арбитражное разбирательство №27590/НВН в Международном арбитражном суде при
Международной торговой палате в Париже, Франция по иску Упрощенного
акционерного общества «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) к ООО «Авиакапитал-Сервис»
взыскать с Упрощенного акционерного общества «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) в пользу
ООО «Авиакапитал-Сервис» денежную сумму в размере 200 000 (Двести тысяч)
долларов США.

Представитель заинтересованного лица заявил ходатайство об оставлении
искового заявления без рассмотрения, поскольку между сторонами имеется соглашение
о рассмотрении спора третейским судом (арбитражное соглашение), содержащееся в

пункте 10 Меморандума о взаимопонимании от 30.12.2019 г. в отношении изготовления и поставки воздушных судов, из которого возник спор.

Так, в указанном пункте стороны согласовали арбитражную оговорку следующего содержания: «Любой спор, возникающий из настоящего (Меморандума) или в связи с ним, в том числе, но не ограничиваясь, в отношении его существования, действительности, толкования, выполнения, нарушения, прекращения и (или) принудительного исполнения, передается на рассмотрение в арбитраж и окончательно разрешается в арбитражном порядке в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты, который считается частью настоящего (Меморандума), тремя (3) арбитрами, назначенным в соответствии с таким регламентом. Местом проведения арбитража является город Париж, а языком арбитражного разбирательства является английский язык».

Представитель заявителя требования поддержал в полном объеме, возражал относительно оставления заявления без рассмотрения, устно пояснил позицию по спору.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Суд, в порядке ст. 149 АПК РФ отказывает в удовлетворении заявления ответчика об оставлении заявления без рассмотрения.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, проверив обоснованность требований по имеющимся в деле материалам, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов заявления, 30 декабря 2019 года ООО «Авиакапитал-Сервис» (далее - «Заявитель») и УАО «Эрбас» (далее - «Ответчик») подписали Меморандум о взаимопонимании в отношении восьми воздушных судов А350-900 и девяти воздушных судов А350-1000, в котором были определены основные условия производства, продажи и поставки данных воздушных судов Ответчиком Заявителю (далее - «Меморандум»).

По своей юридической природе Меморандум являлся предварительным договором. В нем сторонами были согласованы все существенные условия будущей сделки: спецификации, и комплектации предполагаемых к поставке воздушных судов и установленного на них оборудования; количество воздушных судов; порядок определения цены и оплаты; график поставок и проч. По условиям Меморандума основной договор купли-продажи (далее - «Основной договор») должен был быть заключен сторонами до 29 февраля 2020 года.

В соответствии с пунктом 5.3 Меморандума «в качестве вознаграждения за резервирование» Ответчиком для Заявителя условий, включая ценовые условия, указанные в Меморандуме, Заявитель при подписании Меморандума должен был выплатить Ответчику невозвратный гарантийный депозит в размере 350 000 долларов США (уменьшенный на основании п. 7.13 Меморандума до 300 000 долларов США) за каждое воздушное судно, что в общей сложности составляет 5 100 000 долларов США за все семнадцать воздушных судов, предполагавшихся к поставке (далее - «Гарантийный депозит»). Гарантийный депозит впоследствии должен был быть засчитан в счет оплаты части покупной цены за соответствующее воздушное судно.

19 февраля 2020 года вся сумма Гарантийного депозита в размере 5 100 000 долларов США была перечислена Заявителем на счет Ответчика.

Однако, к установленному сроку - 29 февраля 2020 года - Основной договор не был заключен. Действие Меморандума дважды продлевалось: сначала до 31 марта 2020 года, а затем до 30 апреля 2020 года, но в конечном итоге Основной договор так и не

был подписан по независящим от Заявителя причинам, а Меморандум прекратил свое действие в силу истечения срока. В качестве последствий такого прекращения пункт 9.2 Меморандума предусматривал, что стороны не будут иметь никаких обязательств или нести ответственность друг перед другом, но Ответчик имеет право удержать Гарантийный депозит.

Кроме того, заявитель является стопроцентным дочерним предприятием Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной продукции «Ростех» (далее - «Госкорпорация «Ростех»), что подтверждается прилагаемой выпиской из ЕГРЮЛ (Приложение №8 к настоящему заявлению).

Решением Совета Европейского Союза (CFSP) 2022/430 от 15 марта 2022 года (Приложение №13 к настоящему заявлению) в отношении Госкорпорации «Ростех», а также юридических лиц, которые более чем на 50% прямо или косвенно принадлежат Госкорпорации «Ростех», введены и действуют в настоящее время меры ограничительного характера (санкции).

Таким образом, Заявитель входит в число российских юридических лиц, непосредственно в отношении которых применяются меры ограничительного характера иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза, и подпадает под действие ст. 248.1 АПК РФ.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 248.1, статье 248.2 АПК РФ, российское юридическое лицо, в отношении которого иностранное государство, государственное объединение и (или) союз и (или) государственное (межгосударственное) учреждение иностранного государства или государственного объединения и (или) союза (далее - иностранные публично-правовые образования) применили меры ограничительного характера, по спорам со своим участием имеет право на антиисковой запрет в отношении лица, инициировавшего разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

Такой запрет налагается арбитражным судом субъекта Российской Федерации по месту нахождения российского юридического лица - заявителя (пункт 1 статьи 248.2 АПК РФ).

Согласно части 4 этой статьи к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации относятся также и дела, если условие об арбитражной оговорке не исполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, мер ограничительного характера иностранным публично-правовым образованием, создающим такому лицу препятствия в доступе к правосудию.

По смыслу названной нормы само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего, для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно ее одностороннего волеизъявления, выраженного в процессуальной форме.

Между тем, 04 апреля 2023 года по адресу Заявителя посредством курьерской доставки поступило исковое заявление Ответчика от 14 февраля 2023 года, поданное им в Международный арбитражный суд при Международной торговой палате и уведомление от Международного арбитражного суда от 07 марта 2023 года о начале арбитражного разбирательства 27590/НВН по иску Ответчика к Заявителю.

Как следует из данных документов, Ответчик инициировал арбитражное разбирательство против Заявителя в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате на основании арбитражной оговорки Меморандума, утверждая, что подав иск к Ответчику в Арбитражный суд г.Москвы по делу №А40-277243/2022-68-1909, Заявитель нарушил арбитражное соглашение между сторонами,

содержащееся в Меморандуме, и требуя признать факт нарушения и взыскать с Заявителя убытки. В частности, Ответчик просит Международный арбитражный суд при Международной торговой палате:

(а) признать, что арбитражное соглашение, указанное в п. 10 Меморандума, является действительным и может быть исполнено;

(б) признать, что любой спор, возникающий из Меморандума или в связи с ним,

подлежит арбитражному разбирательству в соответствии с п. 10 Меморандума;

(в) признать, что Заявитель нарушил арбитражное соглашение, указанное в п. 10 Меморандума, инициировав и продолжив российское арбитражное разбирательство;

(г) присудить Ответчику возмещение убытков, соответствующих судебным издержкам по защите от иска Заявителя в российском арбитражном разбирательстве, которые в настоящее время оцениваются в 200 000 долларов США;

(д) обязать Заявителя оплатить арбитражные издержки Ответчика, включая расходы МТП, Международного арбитражного суда, а также юридические и другие расходы, понесенные Ответчиком, в размере, который будет определен Международным арбитражным судом; и

(е) принять решение о таких иных средствах судебной защиты, которые Международный арбитражный суд может счесть целесообразными.

Вследствие подачи Ответчиком иска к Заявителю в Международный арбитражный суд при Международной торговой палате в Париже возникает конфликт юрисдикции, при котором споры из одного и того же договора и между одними и теми же сторонами рассматриваются двумя различными инстанциями - российским государственным судом, принявшем дело к своему производству раньше и уже признавшим свою исключительную компетенцию, и международным коммерческим арбитражем. В результате с высокой долей вероятности может возникнуть ситуация, когда двумя конкурирующими инстанциями будут вынесены противоречащие друг другу, взаимоисключающие решения, что, конечно же, недопустимо.

Как указывает заявитель, справедливое разрешение спора в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате исходя из принципов равенства сторон и обеспечения равноценного доступа к правосудию в ситуации наложения на Заявителя мер ограничительного характера просто невозможно, а арбитражное соглашение Меморандума по этой причине исполнено быть не может. В силу данного обстоятельства согласно ст.248.1 АПК РФ все споры из Меморандума с участием Заявителя и Ответчика подлежат рассмотрению исключительно арбитражными судами в Российской Федерации.

Президентом Российской Федерации издан указ от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций». В дополнение к установленным данным нормативным документом мерам экономического характера издан указ Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами», пунктом 14 которого Правительству Российской Федерации поручено определить перечень иностранных государств, совершающих в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия.

Государства - члены Европейского союза включены в перечень иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430-р.

В таких условиях спор с участием лица, находящегося в государстве, применившем ограничительные меры, будет рассмотрен на территории иностранного государства без соблюдения гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе, касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия.

Объективная и беспристрастная судебная защита прав и интересов российского юридического лица в настоящее время может осуществляться только в пределах территории и юрисдикции Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 247 АПК РФ арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают экономические споры и другие дела, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью с участием иностранных лиц и отнесенные в соответствии со статьями 248 и 248.1 АПК РФ к их исключительной компетенции.

Вопросы исключительной компетенции российских арбитражных судов по спорам с участием лиц, в отношении которых иностранные публично-правовые образования применили меры ограничительного характера, урегулированы статьей 248.1 АПК РФ. Согласно части 4 этой статьи к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации относятся также и дела, если подобное соглашение неисполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, мер ограничительного характера иностранным публично-правовым образованием, создающим такому лицу препятствия в доступе к правосудию. По смыслу названной нормы само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно ее одностороннего волеизъявления, выраженного в процессуальной форме.

Отсутствие необходимости в обязательном порядке доказывать влияние ограничительных мер на возможность исполнения арбитражной оговорки подтверждается и использованным законодателем способом изложения пункта 4 части 2 статьи 248.2 АПК РФ, согласно которому обстоятельства, подтверждающие невозможность исполнения арбитражной оговорки, указываются заявителем при их наличии. Такая редакция этой нормы подчеркивает факультативность доказывания этих обстоятельств.

Процессуальный закон дополнен статьями 248.1 и 248.2 Федеральным законом от 08.06.2020 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза». Из пояснительной записки к проекту данного федерального закона следует, что цель принятия указанных норм заключалась в установлении гарантий обеспечения прав и законных интересов отдельных категорий граждан Российской Федерации и российских юридических лиц, в отношении которых недружественными иностранными государствами были введены меры ограничительного характера, поскольку подобные меры фактически лишают их возможности защищать свои права в судах иностранных государств, международных организациях или третейских судах, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

Ограничительные меры имеют публичный характер, то есть общеобязательны и основаны на силе и авторитете публичной государственной власти. Введение иностранными государствами ограничительных мер (запретов и персональных санкций) в отношении российских лиц поражает их в правах и тем самым заведомо ставит их в неравное положение с иными лицами. В таких

условиях вполне оправданны сомнения в том, что спор с участием лица, находящегося в государстве, применившем ограничительные меры, будет рассмотрен на территории иностранного государства, также применившего ограничительные меры, с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия.

С учетом разъяснений, данных в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», смысл части 4 статьи 248.1 АПК РФ состоит не в ограничении, а в расширении возможностей защиты российских юридических лиц в тех случаях, когда соглашение сторон о передаче спора на разрешение международного коммерческого арбитража невозможно полноценно реализовать в соответствии с волей сторон в том или ином иностранном государстве.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 248.1, статье 248.2 АПК РФ, российское юридическое лицо, в отношении которого иностранное государство, государственное объединение и (или) союз и (или) государственное (межгосударственное) учреждение иностранного государства или государственного объединения и (или) союза применили меры ограничительного характера, по спорам со своим участием имеет право на антиисковой запрет в отношении лица, имеющего намерение инициировать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

В силу ст. 248.1 АПК РФ лица, указанные в части 2 настоящей статьи, вправе обратиться в порядке, предусмотренном статьей 248.2 настоящего Кодекса, с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

Федеральным законом от 08.06.2020 N 171-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза" Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации дополнен статьями 248.1 и 248.2, устанавливающими исключительную компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера, и предусматривающими возможность применения российским судом запрета инициировать или продолжать разбирательство по спорам с участием упомянутой категории лиц.

Цель принятия указанных норм, заключается в установление гарантий обеспечения прав и законных интересов отдельных категорий граждан Российской Федерации и российских юридических лиц, в отношении которых недружественными иностранными государствами были введены меры ограничительного характера. Основанием для внесения изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации выступило то, что указанные граждане Российской Федерации и российские юридические лица в связи с введением в отношении них мер ограничительного характера фактически лишены возможности защищать свои права в судах иностранных государств, международных организациях или третейских судах, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

В силу пункта 1 части 1 статьи 248.1 АПК РФ к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации по общему правилу отнесены дела по спорам с участием лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного

характера иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза.

К лицам, в отношении которых иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза применяются меры ограничительного характера, относятся, в том числе граждане Российской Федерации, российские юридические лица (пункт 1 части 2 статьи 248.1 АПК РФ).

Названные лица согласно пункту 2 части 3 статьи 248.1 АПК РФ вправе обратиться в порядке, предусмотренном статьей 248.2 АПК РФ, с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1, пунктом 4 части 2 статьи 248.2 АПК РФ лицом, в отношении которого инициировано разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, или при наличии доказательств того, что такое разбирательство будет инициировано, в подаваемом заявлении должны быть указаны обстоятельства, подтверждающие исключительную компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации по рассмотрению спора.

В соответствии со ст. 248.2 АПК РФ к заявлению, предусмотренному частью 1 настоящей статьи, прилагаются:

- 1) копии документов, подтверждающих намерение инициировать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, либо факт начала разбирательства в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, в том числе претензии, требования, иски и иные документы;
- 2) копии документов, подтверждающих исключительную компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации по рассмотрению спора;
- 3) иные документы, указанные в статье 126 настоящего Кодекса.

Исходя из системного толкования приведенных норм и с учетом целей, преследуемых законодателем при их принятии, сам по себе факт введения в отношении российского лица, участвующего в споре в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, мер ограничительного характера предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию в применяющим ограничительные меры иностранном государстве.

Введение иностранными государствами ограничительных мер (запретов и персональных санкций) в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц, обусловленное политическими мотивами, не может не создавать сомнений в том, что соответствующий спор будет рассмотрен на территории иностранного государства с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе, касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия.

Изложенное согласуется с подходом Европейского суда по правам человека, который неоднократно указывал, что беспристрастность суда в объективном смысле подразумевает наличие достаточных гарантий, исключающих какие-либо сомнения по поводу того, что у судьи при рассмотрении дела отсутствует всякая заинтересованность и личное предубеждение. При наличии обстоятельств, говорящих стороннему объективному наблюдателю, что судья, возможно, не сможет рассмотреть данное дело абсолютно непредвзято, ставится под сомнение его объективная беспристрастность,

даже если субъективный настрой судьи безупречен. Согласно субъективному критерию личная беспристрастность судьи презюмируется, пока нет данных, указывающих на обратное. Напротив, объективный подход констатирует пристрастность судьи, если имеются факты, которые объективно могут породить сомнение в его беспристрастности, причем значение имеют и внешние проявления (постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Куприану против Кипра" от 15.12.2005, жалоба N 73797/01, § 118 - 19; постановление Европейского суда от 09.01.2018 по делу "Ревтюк против Российской Федерации", жалоба N 31796/10, § 21 - 22 и др.).

Таким образом, российское юридическое лицо, в отношении которого введены меры ограничительного характера, вправе обратиться в арбитражный суд в Российской Федерации с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство в соответствующем иностранном суде (международном коммерческом арбитраже), если иностранное государство, на территории которого проводится судебное разбирательство, применяет меры ограничительного характера. При этом отдельное доказывание затруднения в доступе к правосудию в иностранном государстве не требуется.

Рассмотрев доводы заинтересованного лица, суд приходит к выводу о необоснованности и неподтвержденности позиции ввиду следующего.

Утверждение Упрощенного акционерного общества «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) об отсутствии у российских судов компетенции по рассмотрению заявления ОАО «РЖД» о запрете инициировать судебные разбирательства противоречит ст. 248Л, 248.2 АПК РФ и позиции Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 248.2 АПК РФ лицо, в отношении которого инициировано разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, по спорам, указанным в статье 248.1 настоящего Кодекса, или при наличии доказательств того, что такое разбирательство будет инициировано, вправе обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту своего нахождения или месту жительства с заявлением о запрете инициировать или продолжать такое разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

Вопрос исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации по рассмотрению заявлений о запрете инициировать или продолжать такое разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации рассмотрен Верховным Судом Российской Федерации.

В соответствии с определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2021 по делу №А60-36897/2020 установлено (цитата абз. 1,2 стр. 6): «В то же время согласно части 4 этой статьи к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации относятся также и дела, если подобное соглашение неисполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, мер ограничительного характера иностранным публично-правовым образованием, создающим такому лицу препятствия в доступе к правосудию. По смыслу названной нормы само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно ее одностороннего волеизъявления, выраженного в процессуальной форме.

Отсутствие необходимости в обязательном порядке доказывать влияние ограничительных мер на возможность исполнения арбитражной оговорки подтверждается и использованным законодателем способом изложения пункта 4 части 2 статьи 248.2 АПК РФ, согласно которому обстоятельства, подтверждающие невозможность исполнения арбитражной оговорки, указываются заявителем при их

наличии. Такая редакция этой нормы подчеркивает факультативность доказывания этих обстоятельств».

26.04.2022 определением Верховного Суда РФ было отказано в передаче надзорной жалобы по данному делу в Президиум Верховного Суда РФ и указано, что применение иностранными государствами ограничительных мер является достаточным основанием для удовлетворения заявления о запрете продолжения судебного разбирательства.

На основании изложенного российским законодательством, применение которого подтверждено Верховным Судом Российской Федерации установлено, что рассмотрение заявления о запрете инициировать судебное разбирательство или продолжать такое разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, если в отношении российской стороны применены меры ограничительного характера, относится к исключительной компетенции арбитражного суда субъекта Российской Федерации по месту нахождения российского юридического лица.

Местом нахождения ОАО «РЖД» является г. Москва, Новая Басманная, д. 2/1, стр. 1.

Судом, к исключительной компетенции которого относится рассмотрение заявления ООО "АВИАКАПИТАЛ-СЕРВИС", является Арбитражный суд города Москвы.

В связи с наличием препятствий, делающих невозможным участие в арбитражном разбирательстве, администрируемом Международной торговой палатой в Париже, Истец реализовал свое право, предоставленное ему ст.248.1 АПК РФ, обратившись в декабре 2022 года в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Ответчику о взыскании неосновательного обогащения (№А40-277243/2022-68-1909).

Со ссылкой на действительность и исполнимость арбитражной оговорки Меморандума Ответчик, со своей стороны, оспорил компетенцию Арбитражного суда г. Москвы по рассмотрению иска Заявителя, заявив ходатайство о его оставлении без рассмотрения. На предварительном судебном заседании 12 апреля 2023 года ходатайство Ответчика судом было отклонено. Суд согласился с доводами Заявителя о наличии в данном деле оснований, установленных ст.248.1 АПК РФ для исключительной компетенции арбитражных судов по спорам между Заявителем и Ответчиком, вытекающим из Меморандума.

Таким образом, на основании изложенного, суд приходит к выводу об обоснованности и правомерности заявленного требования ввиду того обстоятельства, что обращение контрагента с исковым заявлением в Международную Торговую Палату в Париже, с учетом существенных ограничений и влияний на рыночные отношения, не позволят полноценно, правомерно защитить права российской компании.

Согласно части 10 статьи 248.2 АПК РФ арбитражный суд на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения по требованию заявителя вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с лица, в отношении которого вынесен запрет инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, на случай неисполнения им судебного акта. Размер подлежащей взысканию арбитражным судом денежной суммы не должен превышать размера исковых требований, предъявленных в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, и понесенных стороной спора судебных расходов.

Размер установленной ч. 10 ст. 248.2 АПК РФ денежной суммы определяется на основании принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения и должен быть таким, чтобы

исполнение судебного акта оказалось для заинтересованного лица явно более выгодным, чем его неисполнение.

Таким образом, исходя из ч. 10 ст. 248.2 АПК РФ, присуждение денежных средств является правом суда. При этом размер подлежащей взысканию арбитражным судом денежной суммы не должен превышать размера исковых требований, предъявленных в иностранном суде.

При указанных обстоятельствах, заявление ООО "АВИАКАПИТАЛ-СЕРВИС" о запрете продолжать арбитражное разбирательство №27590/НВН в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате в Париже подлежит удовлетворению, а в случае неисполнения Упрощенным акционерным обществом «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) определения Арбитражного суда г. Москвы о запрете продолжать арбитражное разбирательство №27590/НВН в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате в Париже, Франция по иску Упрощенного акционерного общества «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) к ООО «Авиакапитал-Сервис» с Упрощенного акционерного общества «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) в пользу ООО «Авиакапитал-Сервис» подлежит взысканию денежная сумма в размере 200 000 (Двести тысяч) долларов США по настоящему делу, с учетом того, что сумма не превышает размер требований, заявленных в иностранном суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ с должника в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина в размере 110 549 руб. 90 коп.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 110, 123, 156, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО "АВИАКАПИТАЛ-СЕРВИС" о запрете продолжать арбитражное разбирательство №27590/НВН в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате в Париже – удовлетворить.

Запретить Упрощенному акционерному обществу «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) продолжать арбитражное разбирательство №27590/НВН в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате в Париже, Франция по иску Упрощенного акционерного общества «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) к ООО «Авиакапитал-Сервис».

В случае неисполнения Упрощенным акционерным обществом «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) определения Арбитражного суда г.Москвы о запрете продолжать арбитражное разбирательство №27590/НВН в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате в Париже, Франция по иску Упрощенного акционерного общества «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) к ООО «Авиакапитал-Сервис» взыскать с Упрощенного акционерного общества «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) в пользу ООО «Авиакапитал-Сервис» денежную сумму в размере 200 000 (Двести тысяч) долларов США.

Взыскать с Упрощенного акционерного общества «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) в пользу ООО "АВИАКАПИТАЛ-СЕРВИС" (119048, ГОРОД МОСКВА, УСАЧЁВА УЛИЦА, ДОМ 24, ПОМЕЩЕНИЕ 16 ЭТАЖ 12, ОГРН: 5087746571820, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2008, ИНН: 7709811643, КПП: 770401001) государственную пошлину в размере 110 549 (Сто десять тысяч пятьсот сорок девять) руб. 90 коп.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

СУДЬЯ:

А.А. Федоточкин