



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

"24" июня 2014г.

Дело №А40- 19518/14

**Резолютивная часть определения объявлена 19.06.14г.**

**Полный текст определения изготовлен 24.06.14г.**

**Арбитражный суд в составе:**

Судьи Поповой О.М.

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Казарян Д.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Кыргызской Республики (720053, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Абдымомунова, 207)

к гражданину Республики Корея Ли Джон Бек (Республика Корея, г. Пусан, Се-Гу, Дондешин-дон, Апартаменты Самик, 303)

ООО Центрально-Азиатской корпорации по развитию СЭЗ «Бишкек» (Кыргызская Республика, г. Бишкек, проспект Манаса, 303)

Об отмене решения Арбитража при МТПП от 13.11.13г.

при участии:

от заявителя – Сатарова У.М., Аскарлова А.Н. по доверенности № 24-515 от 12.02.14г.

от заинтересованных лиц - Якубовой Н.Г. по доверенности без номера от 14.02.14г.

**У С Т А Н О В И Л:**

Кыргызская Республика обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об отмене решения третейского суда – Арбитража при Московской Торгово-промышленной палате от 13.11.13г. по делу № А-2013/08.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявление, ссылаясь на то, что у Арбитража при МТПП отсутствовала компетентность рассматривать заявление гражданина Республики Корея и ООО «Центрально-Азиатская корпорация по развитию СЭЗ «Бишкек», т.к. между Кыргызской Республикой и указанными лицами отсутствовало третейское соглашение. Ст. 11 Московской конвенции, на основании которой истцы обратились в третейский суд, является лишь «открытой офертой», которая не исключает обязательного наличия третейского соглашения между спорящими сторонами. В связи с чем, истец заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до получения судебного толкования ст. 11 Московской конвенции Экономическим Судом СНГ, в который заявитель обратился с заявлением о толковании. Заявление принято к рассмотрению Экономическим Судом СНГ. С доводами представителя заинтересованных лиц не согласен, ссылаясь на то, что законодательством Кыргызской Республики, в том числе Конституцией Кыргызской Республики не предусмотрено исключительное право Президента Республики подписывать заявления, передаваемые в судебные органы, а также доверенностей на представителей, участвующих в судебных разбирательствах. Кроме того, согласно

нормам Гражданского кодекса КР действие доверенности на представителя начинается с того дня, когда она выдана, а не со следующего, как считает представитель заинтересованных лиц.

Представитель заинтересованных лиц возражает против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в отзыве по делу. Считает, что заявление следует оставить без рассмотрения, т.к. подписано лицом, которое надлежащим образом не уполномочено на подачу заявления. Решение третейского суда вынесено в отношении Кыргызской Республики, а данное заявление подано от имени Правительства Кыргызской Республики, доверенность на представителей также подписана от имени Правительства КР, а не Кыргызской Республики- государства. Против удовлетворения ходатайства о приостановлении производства по делу возражает, т.к. определение значения термина «международный арбитражный суд» как результат толкования ст. 11 Конвенции о защите прав инвестора, в соответствии с которым у инвестора имеется возможность выбрать любой устраивающий его международный арбитражный суд для рассмотрения инвестиционного спора. Заявление о том, что третейское соглашение недействительно, решение вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, не соответствии состава третейского суда соглашению сторон или федеральному закону, нарушении решением третейского суда основополагающих принципов российского права, заинтересованные лица считают не обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, выслушав мнения сторон, суд установил, что основания для его удовлетворения отсутствуют.

Заявитель- Кыргызская Республика просит отменить решение, вынесенное Арбитражем при Московской Торгово-Промышленной Палате, расположенным по адресу: 115088, город Москва, улица Шарикоподшипниковская, дом 38, строение 1, в составе председательствующего арбитра Вилковой Н.Г.; арбитров: Автономова А.С. и Шафира А.М., по делу № А-2013/08 от 13.11.13г. Основанием для отмены решения заявитель указывает отсутствие компетенции у названного третейского суда рассматривать дело, т.к. отсутствует третейское соглашение. Кроме того, учитывая, что третейское соглашение отсутствует, заявитель ссылается на то, что дело рассмотрено составом суда, не соответствующим соглашению, решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Согласно решению от 13.11.13г. Арбитраж при МТПП признал свою компетенцию по рассмотрению спора, возникшего между истцом и ответчиком. В соответствии с ст. 11 Конвенции о защите прав инвестора, заключенной в г. Москве 28.03.97г., рассматриваемый спор является «спором по осуществлению инвестиций в рамках настоящей Конвенции». Кроме того, на стр. 21 решения Арбитража при МТПП указано, что составом арбитража было вынесено определение о наличии у него компетенции для рассмотрения данного спора. О наличии компетенции указано также в п. 2 решения на странице 33 решения.

Третейский суд исходил из того, что на основании ст. 11 Московской Конвенции государства-участники конвенции предоставляют инвестору право на обращение с иском в любой международный арбитражный суд, который вправе рассматривать международные споры, а также инвестиционные споры.

Согласно п. 1 ст. 235 АПК РФ, в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации и федеральным законом, любая сторона третейского разбирательства может обратиться в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции.

В данном случае такие основания для возможности обжалования решения третейского суда в части признания у него компетенции отсутствуют.

В соответствии с ст. 34 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» арбитражное решение может быть отменено по ходатайству лишь в случае,

если: сторона, заявляющая ходатайство об отмене, представит доказательства того, что, в том числе, она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, или по другим причинам не могла представить свои объяснения; или решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением; или состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон, если только такое соглашение не противоречит любому положению настоящего Закона, от которого стороны не могут отступать, либо в отсутствие такого соглашения не соответствовали настоящему Закону; либо арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В данном случае спор касался прав инвестора, в связи с чем, Арбитраж при МТПП рассмотрел исковое заявление гражданина Республики Корея Ли Джона Бэка на основании ст. 11 Конвенции о защите прав инвестора (Московская Конвенция).

В настоящем судебном заседании заявитель не заявлял о том, что он не был извещен надлежащим образом о назначении арбитров или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не мог представить свои объяснения. Не представил доказательств, что состав третейского суда назначен с нарушением действующих правил или нарушена арбитражная процедура.

Заявление о том, что решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающим под его условия, является необоснованным. В решении третейского суда отражено, что спор вытекает из инвестиционных правоотношений, а поэтому по заявлению инвестора спор рассмотрен международным третейским судом, исходя из смысла ст. 11 Московской конвенции.

В своем решении по делу третейским судом мотивирована позиция суда относительно компетенции третейского суда, рассматривающего международные споры.

На стадии разбирательства по делу, заявитель-ответчик по третейскому делу не представил каких-либо возражений по заявленному иску, не явился в судебное заседание. Не заявил о несогласии рассматривать спор в Арбитраже при МТПП, т.к. не согласен с компетенцией этого суда. Обратился в Экономический суд СНГ по вопросу толкования ст. 11 Московской конвенции только в апреле 2014г. В связи с чем, рассмотрев ходатайство заявителя о приостановлении производства по делу до вынесения судебного акта Экономическим судом СНГ по вопросу толкования вышеуказанной нормы, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Заявителем не представлено доказательств, что арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком РФ понимаются основы общественного строя Российского государства, нарушение которых могло бы породить результат, недопустимый с точки зрения Российского правосознания.

В соответствии с ч. 1 ст. 251 АПК РФ иностранное государство, выступающее в качестве носителя власти, обладает судебным иммунитетом по отношению к предъявленному к нему иску в арбитражном суде в РФ. Аналогичное положение содержится в ст. 5 Конвенции о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности.

В Постановлении Пленума ВАС РФ № 8 от 11.06.99г. «О действии международных договоров РФ применительно к вопросам арбитражного процесса» указано, что согласие на рассмотрение спора в арбитражном суде Российской Федерации должно быть подписано лицами, уполномоченными законодательством иностранного государства на отказ от судебного иммунитета.

В данном случае государства, участники Конвенции о защите прав инвестора, которым является, в том числе Кыргызская Республика, установили, что одной из гарантий защиты инвестиций является предоставление иностранному инвестору права возбудить против государства спор в международном арбитражном суде вне данного государства.

В соответствии с п. 3 ст. 6 Конституции Кыргызской Республики вступившие в установленном законом порядке в силу международные договоры, участницей которых является Кыргызская Республика, а также общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью правовой системы Кыргызской Республики.

Доказательства, подтверждающие, что решение третейского суда противоречит публичному правопорядку Российской Федерации, заявитель не представил.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, основания для отмены решения третейского суда отсутствуют.

Доводы заинтересованного лица о том, что заявление об отмене решения подписано неуполномоченным лицом являются необоснованными.

Согласно ст. 83 Конституции Кыргызской Республики Правительство является высшим органом исполнительной власти КР.

Правительство Республики выступает от имени государства, поэтому подписание заявления представителем по доверенности, подписанной Премьер-министром РК, возглавляющим Правительство, не противоречит основному Закону Кыргызской Республики.

Кроме того, Конституция Кыргызской Республики не устанавливает исключительного права Президента Республики подписывать подобного рода документы, в том числе, доверенности на представителей.

Что касается начала действия доверенности, то исходя из смысла п. 3 ст. 203 ГК КР следует, что срок доверенности начинает течь со дня ее совершения.

Ссылка на ст. 208 ГК КР является необоснованной, т.к. в ней определяется общий порядок исчисления сроков.

Таким образом, суд не находит оснований для оставления заявления без рассмотрения.

Руководствуясь п.1 ч. 1 ст. 150, ст. ст. 233, 235 АПК РФ, ст. 34 Закона РФ «О международном коммерческом арбитражном суде», суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по делу прекратить в части, касающейся оспаривания компетенции Арбитража при Московской ТПП.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в арбитражный суд кассационной инстанции- ФАС МО.

**Судья**

**О.М. Попова**