



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 02
Rotel 020108

DOM
2013-09-05
Stockholm

Mål nr
T 10060-10

KÄRANDE

Ryska Federationen
c/o Hans Excellens Utrikesministern
32/34 Smolenskaya Sennaya Pl
121200 Moscow G-200
Ryssland

Ombud: Advokaterna Bo G H Nilsson och Jesper Tiberg
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

SVARANDE

RosInvestCo UK Ltd
6-8 Underwood St.
London N17JQ
Storbritannien

SAKEN

Klander av skiljedom meddelad i Stockholm den 12 september 2010

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten upphäver den mellan parterna den 12 september 2010 meddelade skiljedom i Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstituts skiljemål V(079/2005), utom punkt 5 i skiljedomens domslut.

Dok.Id 1034304

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se		

BAKGRUND

RosInvestCo UK Ltd (RosInvest) påkallade den 28 oktober 2005 skiljeförfarande mot Ryska Federationen rörande ersättningsskyldighet för Ryska Federationen gentemot RosInvest. Påkallelsen stödde sig på det mellan Ryska Federationen och Förenade Konungariket Storbritannien och Nordirland gällande bilaterala investeringsskyddsavtalet ("Investeringsskyddsavtalet"). En skiljenämnd bildades för att pröva tvisten.

I en "Award on Jurisdiction" i oktober 2007 fann sig skiljenämnden, på närmare angiven grund, ha behörighet att pröva vissa av RosInvests yrkanden i skiljemålet.

I december 2007 väckte Ryska Federationen vid Stockholms tingsrätt talan mot RosInvest angående skiljenämndens behörighet. Som talan slutligen bestämdes yrkade Ryska Federationen att tingsrätten skulle fastställa att det skiljeavtal som uppkommit genom RosInvests påkallelse av skiljeförfarande den 28 oktober 2005 mot Ryska Federationen rörande ersättningsskyldighet för Ryska Federationen gentemot RosInvest inte ger skiljemännen behörighet att pröva huruvida Ryska Federationen har företagit expropriationsåtgärder gentemot RosInvest.

Skiljenämnden meddelade skiljedom den 12 september 2010. Domslutet framgår av hovrättens domsbilaga A. I skiljedomen bekräftade skiljenämnden bl.a. sitt beslut i "Award on Jurisdiction" av innebörd att skiljenämnden har behörighet att pröva RosInvests yrkanden avseende expropriation.

Ryska Federationen väckte sedan, i december 2010, i hovrätten talan mot RosInvest om upphävande av skiljedomen. Förevarande mål avser den talan. På parternas begäran har målet varit vilandeförklarat i avvaktan på lagakraftvunnet avgörande i det vid tingsrätten anhängiga fastställelsemålet.

Stockholms tingsrätt fastställde, genom tredskodom den 9 november 2011, att det skiljeavtal, som uppkommit genom RosInvests påkallelse av skiljeförfarande den 28 oktober 2005 gentemot Ryska Federationen rörande ersättningsskyldighet för Ryska Federationen gentemot RosInvest, inte ger skiljenämnden behörighet att pröva

huruvida Ryska Federationen har företagit expropriationsåtgärder gentemot RosInvest. Tredskodomen har vunnit laga kraft.

YRKANDEN M.M.

Ryska Federationen har yrkat att hovrätten ska upphäva skiljedomen meddelad den 12 september 2010 i Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstituts skiljemål V(079/2005), utom punkt 5 i skiljedomens domslut.

RosInvest har motsatt sig upphävande av skiljedomen.

På parternas begäran har hovrätten avgjort målet utan huvudförhandling.

PARTERNAS TALAN M.M.

Ryska Federationen har i huvudsak åberopat följande till stöd för sin talan.

Det finns inte något giltigt skiljeavtal mellan parterna omfattande tvistefrågorna i skiljeförfarandet. Skiljemännen har därför saknat behörighet för skiljeförfarandet. Vidare har skiljenämnden begått processuella fel – medvetet bortseende från tillämplig lag för viss fråga i målet enligt gällande lagvalsregel och underlåtenhet att pröva vissa av Ryska Federationens invändningar i skiljeförfarandet – vilka fel dels innebär att skiljenämnden överskridit sin behörighet, dels i varje fall sammantagna har inverkat på skiljeförfarandets utgång. Därutöver har skiljenämnden, genom att felaktigt ålägga Ryska Federationen bevisbördan, begått ytterligare ett processuellt fel som har inverkat på utgången av skiljemålet.

Efter att tingsrättens tredskodom vunnit laga kraft har Ryska Federationen anfört i allt väsentligt följande beträffande de konsekvenser domen har för detta mål. Genom tredskodomen är rättskraftigt avgjort att det skiljeavtal varpå skiljeförfarandet mellan RosInvest och Ryska Federationen vilade inte gav skiljemännen behörighet att pröva frågan om expropriationsåtgärder hade vidtagits mot RosInvest. Skiljenämndens ställningstagande i skiljedomen beträffande att Ryska Federationen olagligen exproprierat

RosInvests investering och därigenom brutit mot Investeringskyddsavtalet på ett sätt som grundar skadeståndsskyldighet gentemot RosInvest innebär en sådan prövning som skiljenämnden inte var behörig att göra. Eftersom skiljenämnden inte var behörig att pröva huruvida åtgärderna ifråga utgjorde expropriationsåtgärder och därmed inte heller behörig att ge dom på skadeståndsskyldighet samt då varje avgörande av skadestandsfrågan är beroende av ett avgörande om existensen av en expropriation ska skiljedomen upphävas i sin helhet såvitt avser själva saken (punkterna 1–4 i domslutet). Punkten 6 i domslutet avser parternas kostnader för skiljeförfarandet och ska upphävas om skiljedomen upphävs i övriga delar. I punkten 7 i domslutet har skiljenämnden avslagit samtliga parternas övriga krav och motkrav. Denna punkt är en följd av skiljenämndens slutsatser i målets övriga delar och kan inte heller särskiljas från dessa delar. Även denna punkt ska upphävas.

RosInvest har i sitt svaromål hävdad att skiljetvisten omfattas av ett giltigt skiljeavtal mellan parterna och att skiljenämnden hade behörighet att pröva tvisten. Vidare har RosInvest bestritt att skiljenämnden gått utöver sitt uppdrag och gjort sig skyldig till handläggningsfel som påverkat utgången i tvisten.

RosInvest har inte hörts av efter tingsrättens tredskodom.

Skriftlig bevisning har åberopats.

DOMSKÄL

Genom tredskodomen den 9 november 2011 är slutligt avgjort att det skiljeavtal, som uppkommit genom RosInvests påkallelse av skiljeförfarande den 28 oktober 2005 mot Ryska Federationen, inte grundade behörighet för skiljenämnden att pröva om Ryska Federationen har företagit expropriationsåtgärder mot RosInvest. Genom skiljedomen den 12 september 2010 har skiljenämnden prövat detta och följden därav. Som Ryska Federationen har gjort gällande omfattas inte, på grund av tredskodomen, skiljedomen i sin helhet av ett giltigt skiljeavtal mellan parterna i den mening som avses i 34 § första stycket 1 lagen om skiljeförfarande. Ryska Federationens talan ska således bifallas.

Hovrättens dom får enligt 43 § andra stycket lagen om skiljeförfarande inte överklagas.



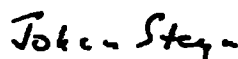
I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Cecilia Renfors samt hovrättsråden Ulrika Bergrehn och Patrik Schöldström, referent.

BILAGA A

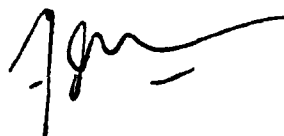
AUXILIAR 37

I. Decisions

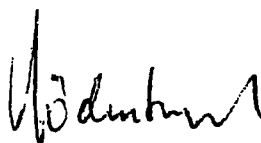
1. The Tribunal confirms its decision in its Award on Jurisdiction dated 5 October 2007 to the effect that it has jurisdiction over the claims for expropriation submitted by Claimant.
2. Respondent has breached Articles 5 of the IPPA and is liable for damages in this regard.
3. As the principal amount of damages, Respondent has to pay to Claimant US\$ 3.5 million.
4. On this amount of US\$ 3.5 million, as from 24 March 2007, Respondent has to pay the actual London interbank overnight rates (LIBOR) till the time of payment.
5. The arbitration costs (Article 39 SCC Arbitration Rules) shall be borne in equal shares between the Claimant on one side and the Respondent on the other side.
6. The Parties shall each bear their own costs of legal representation and other expenses in this arbitration (Article 41 SCC Arbitration Rules).
7. All other claims and counterclaims are dismissed.



The Rt. Hon. The Lord Steyn
(Co-Arbitrator)



Sir Franklin Berman KCMG, QC
(Co-Arbitrator)



Prof. Karl-Heinz Böckstiegel
(Chairman of Tribunal)